



КонсультантПлюс

Определение Верховного Суда РФ от 04.05.2022 N
305-ЭС22-5666 по делу N А41-8332/2021

Требование: О пересмотре в кассационном порядке
судебных актов по делу об отмене решения налогового
органа.

Решение: В передаче дела в Судебную коллегию по
экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано,
так как, отказывая в удовлетворении заявленных
требований, суды руководствовались положениями
статей 32, 249, 346.11, 346.15, 346.18 Налогового
кодекса РФ и исходили из того, что доход
предпринимателя от продажи нежилых помещений,
которые ранее сдавались в аренду, связан с
предпринимательской деятельностью, подлежит учету
при исчислении единого налога, уплачиваемого в связи
с упрощенной системой налогообложения.

Документ предоставлен **КонсультантПлюс**

www.consultant.ru

Дата сохранения: 20.09.2022

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 4 мая 2022 г. N 305-ЭС22-5666

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Шиповаловой Веры Ивановны (далее - предприниматель, налогоплательщик) на решение Арбитражного суда Московской области от 22.06.2021 по делу N А41-8332/2021, [постановление](#) Десятого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2021 и [постановление](#) Арбитражного суда Московского округа от 18.01.2022 по тому же делу

по заявлению предпринимателя об отмене решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 5 по Московской области (далее - инспекция, налоговый орган) от 20.07.2020 N 375, об обязанности Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Дмитрову Московской области вернуть переплату по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, в сумме 900 000 рублей,

установила:

решением Арбитражного суда Московской области от 22.06.2021, оставленным без изменения [постановлением](#) Десятого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2021 и [постановлением](#) Арбитражного суда Московского округа от 18.01.2022, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе предприниматель ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, а также неполную и необъективную оценку обстоятельств по делу.

Согласно [пункту 1 части 7 статьи 291.6](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы таких оснований для отмены обжалуемых судебных актов не установлено.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемое решение принято по результатам камеральной налоговой проверки уточненной налоговой декларации по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения за 2016 год.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды руководствовались положениями [статей 32, 249, 346.11, 346.15, 346.18](#) Налогового кодекса Российской Федерации и исходили из того, что доход предпринимателя от продажи нежилых помещений, которые ранее сдавались в аренду, связан с предпринимательской деятельностью, подлежит учету при исчислении единого налога, уплачиваемого в связи с упрощенной системой налогообложения.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Ссылка заявителя на конкретные судебные акты не подтверждает отсутствия единообразной судебной практики, поскольку они приняты по обстоятельствам, не являющимся тождественными обстоятельствам настоящего спора.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют доводы, рассмотренные судами нижестоящих инстанций, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права

и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, фактически связаны с оценкой доказательств по делу, установленных судами и положенных в основу обжалуемых судебных актов, и не могут быть признаны основанием для их отмены в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь [статьями 291.1](#), [291.6](#) и [291.8](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Шиповаловой Вере Ивановне в передаче кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации
Т.В.ЗАВЬЯЛОВА