



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 17 декабря 2021 г. по делу N А70-4528/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 15 декабря 2021 года

Постановление изготовлено в полном объеме 17 декабря 2021 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Малышевой И.А.

судей Кокшарова А.А.

Чапаевой Г.В.

при ведении судебного заседания с использованием средств аудиозаписи рассмотрел в открытом судебном заседании кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 12 по Тюменской области на решение от 22.06.2021 Арбитражного суда Тюменской области (судья Сидорова О.В.) и [постановление](#) от 13.09.2021 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Шиндлер Н.А., Иванова Н.Е., Лотов А.Н.) по делу N А70-4528/2021 по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Миг" (ОГРН 1097208000230, ИНН 7213004860) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 12 по Тюменской области (ОГРН 1047200043406, ИНН 7205010965) о признании недействительными решений.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, - Управление Федеральной налоговой службы по Тюменской области (ОГРН 1047200667051, ИНН 7204087130).

В судебном заседании приняли участие представители:

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 12 по Тюменской области: МIRONЮК Д.П. по доверенности от 25.08.2021 N 32, САВИЦКАЯ Е.Ф. о доверенности от 23.12.2020;

от Управления Федеральной налоговой службы по Тюменской области - САВИЦКАЯ Е.Ф. о доверенности от 23.12.2020.

Суд

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Миг" (далее - заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением, уточненным в порядке [статьи 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 12 по Тюменской области (далее - Инспекция, налоговый орган) о признании недействительными решений от 21.12.2020 N 2.7-17/7

об отказе в возмещении частично суммы налога на добавленную стоимость (далее - НДС), заявленной к возмещению, и N 2.7-17/373 "Об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения" (далее - решение от 21.12.2020 N 2.7-17/7, решение от 21.12.2020 N 2.7-17/373, совместно - оспариваемые решения).

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечено Управление Федеральной налоговой службы по Тюменской области (далее - Управление).

Решением от 22.06.2021 Арбитражного суда Тюменской области, оставленным без изменения постановлением от 13.09.2021 Восьмого арбитражного апелляционного суда, заявленное требование удовлетворено.

Инспекция обратилась с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам, просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленного требования. Инспекция указывает, что представленные Обществом документы в обоснование вычета по НДС за 2 квартал 2020 года (кассовые чеки, путевые листы) не подтверждают правомерность заявленного вычета, поскольку являются противоречивыми (расход ГСМ, отраженный в путевых листах, не соответствует базовой норме расхода топлива автомобилей), их достоверность вызывает сомнение, поскольку в чеках ККТ не указаны необходимые сведения о покупателе ГСМ (наименование, адрес, ИНН), счета-фактуры, иные первичные документы, в том числе подтверждающие постановку на учет приобретенных ГСМ, в налоговый орган не представлены.

В отзыве на кассационную жалобу Общество считает доводы Инспекции несостоятельными, а судебные акты - законными и обоснованными, в связи с чем просит оставить их без изменения; просит рассмотреть кассационную жалобу в отсутствие своего представителя.

Учитывая надлежащее извещение о времени и месте проведения судебного заседания Общества, а также заявленное им ходатайство о рассмотрении кассационной жалобы в отсутствие его представителя, которое судом округа удовлетворено, кассационная жалоба рассмотрена без участия представителя заявителя в порядке, предусмотренном [частью 3 статьи 284 АПК РФ](#).

В судебном заседании представители налоговых органов поддержали доводы кассационной жалобы.

Суд кассационной инстанции, проверив в соответствии с положениями [статей 284, 286 АПК РФ](#) правильность применения судами норм материального и процессуального права, изучив материалы дела, исходя из доводов кассационной жалобы, не нашел оснований для отмены или изменения судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы.

Судами установлено и подтверждено материалами дела, что Общество применяет общую систему налогообложения.

По результатам проведенной камеральной проверки налоговой декларации по НДС за 2 квартал 2020 года, представленной Обществом, Инспекцией составлен акт от 03.11.2020 N

2.7-17/2133 и приняты решение от 21.12.2020 N 2.7-17/7, которым Обществу отказано в возмещении НДС в сумме 943 руб., и решение от 21.12.2020 N 2.7-17/373, которым отказано в привлечении Общества к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением Управления от 12.02.2021 N 059 апелляционная жалоба Общества на решение от 21.12.2020 N 2.7-17/373 оставлена без удовлетворения.

Не согласившись с решениями Инспекции от 21.12.2020 N 2.7-17/7 и N 2.7-17/373, Общество оспорило их в судебном порядке.

Основанием для принятия Инспекцией оспариваемых решений послужил вывод налогового органа о неправомерном применении Обществом вычетов по НДС в общей сумме 943 руб. по расходам на приобретение бензина на АЗС за наличный расчет по чекам: от 19.03.2020 N 3402 на сумму 499,95 руб. (в том числе НДС 83,33 руб.), от 04.03.2020 N 9039 на сумму 1 920,62 руб. (в том числе НДС 320,10 руб.), от 04.03.2020 N 7693 на сумму 999,90 руб. (в том числе НДС 165,65 руб.), от 05.02.2020 N 264 на сумму 2 238 руб. (в том числе НДС 373 руб.) без представления счетов-фактур.

Удовлетворяя заявленное требование, арбитражные суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями [статей 171, 172 НК РФ](#), с учетом правовой позиции, изложенной в [Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 02.10.2003 N 384-О](#) и [постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.05.2008 N 17718/07](#), во взаимосвязи с представленными в материалы дела доказательствами, пришли к выводу о незаконности оспариваемых решений Инспекции.

Оставляя принятые по делу судебные акты без изменения, суд округа исходит из доводов кассационной жалобы и конкретных обстоятельств рассматриваемого спора.

Судами установлено, что Обществом были заявлены вычеты по НДС на основании вышеуказанных кассовых чеков на приобретение ГСМ для заправки служебного автомобиля, принадлежащего Обществу на праве собственности, в целях использования в предпринимательской деятельности. В кассовых чеках, предъявленных налоговому органу, НДС выделен отдельной строкой, всего на сумму 943 руб. Организации, у которых были приобретены ГСМ (бензин), находятся на общем режиме налогообложения.

Положения [статей 169, 171, 172 НК РФ](#), [статьи 9](#) Федерального закона от 06.12.2011 N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете" в их взаимосвязи указывают на то, что основанием для вычета по НДС является приобретение налогоплательщиком товара (работ, услуг) для использования в облагаемых НДС операциях.

Принимая решение, арбитражные суды руководствовались правовыми позициями, изложенными в [Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 02.10.2003 N 384-О](#) и [постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.05.2008 N 17718/07](#), в соответствии с которыми счет-фактура не является единственным документом для предоставления налогоплательщику налоговых вычетов по НДС; налогоплательщик при отсутствии счета-фактуры вправе применить налоговый вычет при наличии иных документов, подтверждающих сумму НДС, предъявленную ему поставщиком к оплате при расчетах за поставленные товары (работы, услуги).

Исследовав и оценив в соответствии со [статьей 71](#) АПК РФ представленные в материалы дела кассовые чеки, суды установили, что сведения, содержащиеся в кассовых чеках, позволяют установить место продажи ГСМ, дату, продавца, отражают сумму покупки и выделенный в ней НДС, в связи с чем пришли к выводу о подтверждении Обществом права на налоговый вычет.

Довод Инспекции о том, что позиции высших судебных инстанций, на которые сослались суды, не подлежат применению к рассматриваемому случаю, поскольку относятся к правоотношениям, возникшим до 01.01.2006, был предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции.

Отклоняя данный довод, суд апелляционной инстанции, проанализировав положения [статей 171, 172](#) НК РФ в редакции от 18.07.2005 и редакции, действовавшей на дату принятия оспариваемых решений, исходил из того, что нормы налогового законодательства в данных временных периодах предусматривали, что налоговые вычеты производятся как на основании счетов-фактур, так и на основании иных документов, предусмотренных [статьей 171](#) НК РФ, в том числе оформляемых с учетом специфики осуществляемой деятельности по розничной реализации ГСМ на автозаправочных станциях, в связи с чем признал обоснованной ссылку суда первой инстанции на правовые позиции высших судебных инстанций.

При этом суд апелляционной инстанции отметил, что противоположных приведенным выше позициям выводов ни Верховный Суд Российской Федерации, ни Конституционный Суд Российской Федерации не делали, иную трактовку норм налогового законодательства не приводили, в силу чего признал необоснованным довод Инспекции об изменении положений законодательства в указанной части.

Признав кассовые чеки документами, подтверждающими оплату в стоимости ГСМ в спорном периоде НДС в общей сумме 943 руб., предъявленного Обществу продавцами к оплате при расчетах за приобретенный на автозаправочных станциях бензин, суды пришли к верному выводу о том, что в данном случае Общество выполнило необходимые условия для подтверждения права на вычет по НДС в указанной сумме.

Довод Инспекции о том, что сами по себе представленные кассовые чеки не свидетельствуют о приобретении ГСМ в связи с предпринимательской деятельностью Общества, а также об отсутствии доказательств оприходования ГСМ также был предметом рассмотрения судов двух инстанций, получил надлежащую правовую оценку.

Оценивая данный довод, суды, исследовав представленные в материалы дела путевые листы от 05.02.2020, 04.03.2020, 19.03.2020 и 20.03.2020, принимая во внимание пояснения заявителя, установили, что сотрудником Общества (директором Парыгиным Д.С.) были совершены поездки по маршрутам в с. Викулово, д. Иковское Викуловского района (путевые листы от 19.03.2020, 20.03.2020) в целях осуществления обычной хозяйственной деятельности по выращиванию зерновых культур (поиск средств производства, в том числе осмотр земельных участков, на которые в дальнейшем были оформлены договор аренды земельного участка в д. Иковская Викуловского района от 23.03.2020, договор субаренды части земельного участка от 23.03.2020 N 64 в урочище "Блиниха" Викуловского района, приобретены саженцы по договору от 11.03.2020 N 2); поездки в г. Тюмень (путевые листы от 05.02.2020, 04.03.2020) были совершены с целью ремонта и технического обслуживания, а также установки сигнализации с автозапуском на принадлежащий Обществу автомобиль Hyundai Creta 2019 года выпуска, государственный

регистрационный знак Т265КХ72, что подтверждено договором на ремонт и техническое обслуживание автотранспортных средств от 05.02.2020 N 291/ТО, заключенным с ООО "ВМ Тюмень", а также заказом - нарядом от 05.03.2020 N ВМТ0100243 и актом об оказании услуг по установке сигнализации от 05.03.2020 N ВМТ0100243; приобретенный для поездок на автозаправках ГСМ был непосредственно после покупки израсходован в процессе эксплуатации автомобиля.

Установив данные обстоятельства, не опровергнутые Инспекцией, суды обоснованно отклонили довод налогового органа об отсутствии доказательств приобретения Обществом ГСМ для осуществления его предпринимательской деятельности как противоречащие материалам дела.

Отклоняя довод Инспекции о несоответствии расхода ГСМ, отраженного в путевых листах, базовой норме расхода топлива автомобилей, суды исходили из того, что базовая норма расхода топлива является условным параметром. Суды обоснованно указали, что выход за пределы базовой нормы, равно как и расхождение в километраже, указанном в заказе-наряде от 05.03.2020 (1 109 км) и в путевом листе от 04.03.2020 (892 км), на что ссылалась Инспекция, сами по себе не свидетельствуют о недостоверности документов и не опровергают факта использования приобретенного ГСМ в предпринимательской деятельности Общества при том, что налоговым органом фактически под сомнение реальность совершенных Обществом поездок не ставится.

В целом все доводы кассационной жалобы являлись предметом исследования в судах первой и апелляционной инстанций, направлены на переоценку обстоятельств, установленных судами, что недопустимо при рассмотрении дела в суде кассационной инстанции, исходя из положений [главы 35 АПК РФ](#).

Иной подход налогового органа к толкованию применимых в настоящем деле нормативных положений не свидетельствует об ошибочном толковании и применении судами норм права непосредственно к установленным фактическим обстоятельствам спора, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для отмены судебных актов.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу [части 4 статьи 288 АПК РФ](#) безусловным основанием для отмены принятых по делу судебных актов, судом округа не установлено.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Вопрос о распределении расходов по уплате государственной пошлины с кассационной жалобы не рассматривался, поскольку налоговый орган на основании [подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37](#) Налогового кодекса Российской Федерации освобожден от ее уплаты.

Учитывая изложенное, руководствуясь [пунктом 1 части 1 статьи 287](#), [статьей 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

постановил:

решение от 22.06.2021 Арбитражного суда Тюменской области и [постановление](#) от

13.09.2021 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу N А70-4528/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
И.А.МАЛЬШЕВА

Судьи
А.А.КОКШАРОВ
Г.В.ЧАПАЕВА