



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 13 июля 2021 г. по делу N А54-10263/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 06.07.2021

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

Председательствующего Чаусовой Е.Н.

Судей Бутченко Ю.В.

Шульгиной А.Н.

При участии в заседании:

от ООО "Техногрупп" (ОГРН 1076229004169, г. Рязань, ул. Западная, д. 6Б) Коршунова М.А. - представителя (доверен. от 01.06.2021) Исаевой К.В. - представителя (доверен. от 01.06.2021)

от Межрайонной ИФНС России N 1 по Рязанской области (г. Рязань, Московское шоссе, д. 18) Масловой И.С. - представителя (доверен. от 11.01.2021 N 2.2.1-16/11) Монетовой Е.И. - представителя (доверен. от 11.01.2021 N 2.2.1-16/1)

от ООО "СКЗ "Красное знамя" (ОГРН 1086229004564, г. Рязань, проезд Шабулина, д. 2А) не явились, о месте и времени слушания дела извещены надлежащим образом,

от ООО "ТК Синергия" (ОГРН 1136234014080, г. Рязань, ул. Горького, д. 17А, каб. 10) не явились, о месте и времени слушания дела извещены надлежащим образом,

от ООО "Мега-Альянс" (ОГРН 1156234000801, г. Рязань, Касимовское шоссе, д. 8, кв. 1) не явились, о месте и времени слушания дела извещены надлежащим образом,

от ООО "Интергрупп" (ОГРН 1136234006920, г. Рязань, ул. Высоковольтная, д. 54) не явились, о месте и времени слушания дела извещены надлежащим образом,

от ООО "Деловой центр "Феникс" (ОГРН 1096230000921, г. Рязань, ул. Горького, д. 17А) не явились, о месте и времени слушания дела извещены надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании, проведенном посредством видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Рязанской области, кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 1 по Рязанской области на решение Арбитражного суда Рязанской области от 11.12.2020 и [постановление](#) Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2021 по делу N А54-10263/2019,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Техногрупп" обратилось в Арбитражный суд

Рязанской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 1 по Рязанской области от 12.07.2019 N 1201.

Решением Арбитражного суда Рязанской области от 11.12.2020 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2021 решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе налоговая инспекция просит решение и **постановление** судов отменить, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права.

Изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы, кассационная инстанция считает, что судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы N 1 по Рязанской области проведена выездная налоговая проверка ООО "Техногрупп", по результатам которой составлен акт от 24.09.2018 N 2.10-07/766 и принято решение от 12.07.2019 N 1201 о доначислении налога на прибыль, налога на добавленную стоимость, пени, применении налоговых санкций.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Рязанской области от 09.10.2019 N 2.15-12/14315 апелляционная жалоба общества на решение инспекции оставлена без удовлетворения.

Не согласившись с решением инспекции, ООО "Техногрупп" обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии со **статьей 247** НК РФ объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком. Прибылью для российских организаций признаются полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов, которые определяются в соответствии с настоящей **главой**.

Согласно **ст. 252** НК РФ в целях настоящей **главы** налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов (за исключением расходов, указанных в **статье 270** настоящего Кодекса).

Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных **статьей 265** настоящего Кодекса, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме.

Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо документами, оформленными в соответствии с обычаями делового оборота, применяемыми в иностранном государстве, на территории которого были произведены соответствующие расходы,

и (или) документами, косвенно подтверждающими произведенные расходы (в том числе таможенной декларацией, приказом о командировке, проездными документами, отчетом о выполненной работе в соответствии с договором).

Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

В силу [пункта 1 статьи 171](#) НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога на добавленную стоимость, исчисленную в соответствии со [статьей 166](#) НК РФ, на установленные этой [статьей](#) налоговые вычеты. Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации в отношении товаров (работ, услуг), приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в силу [главы 21](#) НК РФ, и товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

В [статье 172](#) НК РФ определен порядок применения налоговых вычетов, согласно которому налоговые вычеты, установленные [статьей 171](#) НК РФ, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав после принятия их к учету и при наличии соответствующих первичных документов.

В соответствии со [ст. 9](#) Федерального закона от 06.12.2011 г. N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете" каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом. Обязательными реквизитами первичного учетного документа являются, в частности, наименование документа; дата составления документа; наименование экономического субъекта, составившего документ; содержание факта хозяйственной жизни; величина натурального и (или) денежного измерения факта хозяйственной жизни с указанием единиц измерения; наименование должности лица (лиц), совершившего (совершивших) сделку, операцию и ответственного (ответственных) за ее оформление, либо наименование должности лица (лиц), ответственного (ответственных) за оформление свершившегося события; подписи лиц, предусмотренных [пунктом 6 настоящей части](#), с указанием их фамилий и инициалов либо иных реквизитов, необходимых для идентификации этих лиц.

При этом для применения вычетов по налогу на добавленную стоимость и отнесения соответствующих затрат к расходам, уменьшающим налоговую базу по налогу на прибыль, необходимо, чтобы сделки носили реальный характер, а документы содержали достоверную информацию об участниках и условиях хозяйственных операций.

Из оспариваемого решения видно, что основанием для доначисления налога на добавленную стоимость и налога на прибыль, пени и применения штрафов послужили выводы инспекции о неправомерном применении обществом налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость и включении в состав расходов, учитываемых при исчислении налога на прибыль, затрат на основании документов, оформленных от имени ООО "ТК Синергия", ООО "Мега-альянс", ООО "Интергрупп", мотивированные тем, что хозяйственные операции между заявителем и данными обществами реально не осуществлялись, а ООО "Техногрупп" был создан формальный документооборот в целях необоснованного возмещения из бюджета налога на добавленную стоимость и увеличения расходов, уменьшающих налогооблагаемую прибыль. При этом налоговый орган указывает, что все строительно-монтажные работы фактически были выполнены

самостоятельно налогоплательщиком.

В подтверждение своей позиции инспекция ссылается на следующие обстоятельства.

Между ООО "Техногрупп" (подрядчик) и ООО "Строительный комплекс завода "Красное знамя" (заказчик) был заключен договор подряда, по условиям которого подрядчик обязуется выполнить своим иждивением (из своих материалов, собственными силами и средствами) строительные-монтажные работы.

Условиями договора предусмотрено, что подрядчик обязан соблюдать пропускной режим на объекте, установленный заказчиком. Кроме того, по письменному согласованию с заказчиком при необходимости подрядчик имеет право привлекать для выполнения отдельных работ третьих лиц.

Заказчик (ООО "СКЗ "Красное знамя") не подтверждает факт привлечения ООО "Техногрупп" субподрядных организаций и присутствие сотрудников ООО "ТК Синергия", ООО "Мега-альянс", ООО "Интергрупп" на территории завода.

Руководитель ООО "СКЗ "Красное знамя" Алоян С.Г. и инженер ООО "СКЗ "Красное знамя" Илюхин Ю.А. подтверждают, что работы выполнялись только сотрудниками ООО "Техногрупп" и им не известны указанные организации.

Алоян С.Г. указал, что ООО "Техногрупп" осуществляло строительные-монтажные работы, а именно, ремонтно-кровельные работы на территории завода. Пропуска на территорию завода выдавались разовые (на трое суток) и временные пропуска (от месяца до полугода). Он получил письмо от ООО "Техногрупп" со списком сотрудников, передал их в отдел охраны. Все лица, осуществляющие строительные-монтажные работы на территории завода обязаны проходить курс по технике безопасности, который проводил соответствующий отдел. После прохождения обучения сотрудникам выдавался наряд-допуск. От ООО "Техногрупп" в адрес ООО "СКЗ "Красное знамя" не представлялся список сотрудников сторонних организаций для их допуска и выполнения строительных-монтажных работ на территории ООО "СКЗ "Красное знамя". ООО "Техногрупп" не направляло в адрес ООО "СКЗ "Красное знамя" письменные согласования, подтверждающие и позволяющие привлекать третьих лиц (сторонние организации). Все материалы, инструменты, механизмы, используемые при выполнении строительных-монтажных работ, принадлежали ООО "Техногрупп". Сотрудники ООО "ТК Синергия", ООО "Мега-альянс", ООО "Интергрупп" не проходили вводный инструктаж в отделе охраны и пожарной части завода. Сотрудники ООО "Техногрупп" на территории завода никогда не задерживались и работали в установленном режиме.

Илюхин Ю.А., который занимался сопровождением сотрудников подрядных (субподрядных) организаций, приводит аналогичные показания Алояна С.Г. пояснения и указывает, что лично готовил письмо с указанием списка лиц, которым необходимо получить пропуск (в списке указывались ФИО и паспортные данные). Список ему предоставлял сотрудник ООО "Техногрупп" Симаков Александр. В письме от ООО "Техногрупп", направленном в адрес ООО "СКЗ "Красное знамя" на получение пропусков для прохождения на территорию завода сотрудников, осуществляющих ремонтно-кровельные работы было указано около 40 человек. Он осуществлял оформление пропусков только для сотрудников, выполняющих работы от имени ООО "Техногрупп".

По мнению инспекции, эти показания Алояна С.Г. и Илюхина Ю.А. соответствуют показаниям руководителей ООО "ТК Синергия", ООО "Мега-альянс", ООО "Интергрупп", отрицающими какие-либо отношения с ООО "Техногрупп", и показаниям Харитоновой И.Г., которая вела бухгалтер и представляла налоговую отчетность этих организаций.

Так, Охтин Н.А. (руководитель ООО "Интергрупп") пояснил, что "заявленный и фактический вид деятельности совпадает - оптовая торговля непродовольственными товарами; бухгалтерский и налоговый учет ООО "Интергрупп" в 2015 - 2016 гг. "я вел лично, еще я нанимал ООО "Деловой центр "Феникс". На вопрос: "Назовите численность работников ООО "Интергрупп" за период 2015 - 2016 гг.? Имелись ли в организации официально не оформленные сотрудники? Если да, то сколько их было и в какой период?" ответил, что "было два сотрудника, Силади - уборщица и Розенбаум - менеджер", на вопрос: "Имелось ли в собственности ООО "Интергрупп" имущество и транспортные средства, чтобы осуществлять деятельность организации? Если да, то какое и по какому адресу?" ответил "нет, не имелись". На вопрос: "Выполняла ли организация ООО "Интергрупп" подрядные/субподрядные работы в 2015-2016 г." ответил, что "ООО "Интергрупп" никогда не осуществляла подрядные/субподрядные работы". На вопрос: "Известна ли Вам организация ООО "Техногрупп" ИНН 6229060272" ответил, что "название организации мне знакомо, директора ООО "Техногрупп" я не знаю. В 2015 г. и в 2016 г. ко мне обращался Сергей (фамилию его не помню, познакомился с ним давно, уже не помню при каких обстоятельствах) и попросил дать реквизиты расчетного счета ООО "Интергрупп" с целью перечисления денежных средств от ООО "Техногрупп". После того, как от ООО "Техногрупп" поступили денежные средства, по указанию Сергея, он же дал их реквизиты, ООО "Интергрупп" перечислило эти же денежные средства на расчетные счета ООО "Энергия", ООО "Дженерал" и еще какие - то организации. Насколько мне известно, эти денежные средства были в дальнейшем перечислены в адрес физических лиц и обратно переданы Сергею. После того, как денежные средства были перечислены, Сергей привез мне в офис реестр счетов-фактур (в реестре были указаны номера счетов-фактур, их дата и сумма) и за вознаграждение попросил включить указанные в реестре счета-фактуры в книгу продаж ООО "Интергрупп". Реестр счетов-фактур не сохранился, так как он не является первичным документом. В дальнейшем в вычеты ООО "Интергрупп" включило себе сумму по организациям, в которые были перечислены денежные средства по просьбе Сергея (он же предоставил то же реестр счетов-фактур, которые ООО "Интергрупп" отразило в книге покупок, первичных документов не было). ООО "Техногрупп" только перечислило денежные средства на расчетный счет ООО "Интергрупп", по факту никаких договоров не заключалось, я контактировал только с Сергеем. ООО "Интергрупп" никаких работ, услуг и поставки товаров в адрес ООО "Техногрупп" не осуществляло. На расчетный счет ООО "Интергрупп" были перечислены "денежные средства от ООО "Техногрупп" с целью их дальнейшего перечисления в адрес других организаций".

Скачков Д.И. (руководитель ООО "Мега-альянс") в протоколе допроса указал, что "имущество и транспортные средства у общества отсутствовали; я не вел бухгалтерский учет, нанимал ООО "Деловой центр "Феникс"; ООО "Мега-альянс" никогда не осуществляло подрядные/субподрядные работы". На вопрос: "Известна ли Вам организация ООО "Техногрупп" ИНН 6229060272" ответил "организация мне не знакома, первый раз о ней слышу".

Свиридов А.С. (руководитель ООО "ТК Синергия") пояснил, что ООО "ТК Синергия" осуществляло оптовую торговлю непродовольственными товарами и указал, что "бухгалтерский и налоговый учет вела организация ООО "Деловой центр "Феникс". На вопрос о численности

работников ООО "ТК Синергия" ответил, что "2 сотрудника в 2015-2016 гг. Александров М.Е. - водитель, Одинцов С.А. - менеджер". На вопрос: "имелось ли в собственности ООО "ТК Синергия" имущество и транспортные средства" ответил "нет, не имелись".

На вопрос: "Известна ли Вам организация ООО "Техногрупп" ИНН 6229060272" ответил "мне знакомо название организации. В 2015 - 2016 гг. ко мне обратился Сергей (он мне был давно знаком) и попросил дать реквизиты расчетного счета ООО "ТК Синергия". После того, как денежные средства были перечислены на расчетный счет ООО "ТК Синергия" Сергей попросил эти же денежные средства перечислить в ООО "Дженерал", ООО "Омега" и еще какие-то организации. Насколько мне известно, с расчетного счета данных организаций денежные средства обналичивались Никишиным И.И., Меркуловым В.В., Смирновым и передавались обратно Сергею.

На вопрос: "Были ли у ООО "ТК Синергия" финансово-хозяйственные взаимоотношения с ООО "Техногрупп" ИНН 6229060272" ответил "финансово - хозяйственные взаимоотношения были, так как ООО "Техногрупп" перечисляло на расчетный счет ООО "ТК Синергия" денежные средства, которые в дальнейшем по просьбе Сергея были перечислены в адрес уже ранее указанных организаций. ООО "ТК Синергия" никогда не выполняла никаких работ, не оказывала услуг и не поставляла товар в адрес ООО "Техногрупп".

Харитоновна И.Г. указала, что печать организации всегда хранилась у нее, на вопрос: "Известны ли Вам организация "Синергия" (ИНН 6234124210), ООО "Мега-альянс" (ИНН 6234140445), ООО "Интергрупп" (ИНН 6234117439), ответила, что "Да, организации мне известны: Руководителем ООО "ТК Синергия" являлся Свиридов Андрей Сергеевич, в настоящее время организация, по-моему, ликвидирована в связи с банкротством. Руководителем ООО "Мега-альянс" являлся сначала Скачков Дмитрий, потом Свиридов Андрей. Руководителем ООО "Интергрупп" являлся Охтин Никита. Свиридов и Охтин являются моими знакомыми, я на безвозмездной основе помогала им формировать первичные документы и отправлять необходимую отчетность. Офисы указанных организаций находятся в том же здании, что и Деловой центр "Феникс". Также у меня имелись ключи от офиса этих организаций, чтобы у меня был доступ к первичным документам указанных организаций". Также Харитоновна И.Г. указала, что ООО "ТК Синергия" и ООО "Мега-альянс" осуществляли оптовые продажи непродовольственными товарами, ООО "Интергрупп" - услуги по печати полиграфической продукции, Свиридов и Охтин выдали ей доверенности, так как часто обращались к ней с просьбой оплатить приобретенные товары безналичным способом с расчетных счетов по их организациям: (где находятся доверенности в настоящее время, затрудняюсь ответить, так как они уже просрочены и потеряли свою актуальность).

По поводу взаимоотношений с ООО "Техногрупп" Харитоновой И.Г. даны пояснения о том, что "название организации мне знакомо, директора ООО "Техногрупп" я не знаю. В 2015 г. и в 2016 г. к Свиридову и Охтину обращался наш общий знакомый Кузьмин Сергей Петрович (на тот момент он являлся руководителем ООО "Рязанский центр правовой помощи"). Я присутствовала при разговоре, когда Сергей просил предоставить реквизиты расчетных счетов ООО "ТК Синергия", ООО "Мега-альянс", ООО "Интергрупп" с целью перечисления денежных средств от ООО "Техногрупп". После того, как от ООО "Техногрупп" поступили денежные средства, Сергей попросил руководителей ООО "ТК Синергия", ООО "Мега-альянс", ООО "Интергрупп" эти же денежные средства перечислить в другие организации, с которых их потом можно было снять

самими руководителями либо доверенными лицами и передать ему в наличной форме. Денежные средства, перечисленные от ООО "Техногруп" через некоторое время передавались в наличной форме Сергею. Сергей приезжал в офис по адресу: г. Рязань, ул. Горького, д. 17, где и были переданы денежные средства в полном объеме. Также Сергей привозил в офис реестры счетов-фактур (в реестре были указаны номера счетов-фактур, их дата и сумма) и просил включить их в книги продаж ООО "ТК Синергия", ООО "Мега-альянс", ООО "Интергруп", за что руководители указанных организаций получили вознаграждение, в каком размере мне неизвестно. В книгу покупок за эти периоды потом были включены счета-фактуры, якобы выставленные от организаций, с расчетных счетов которых мной были сняты денежные средства и переданы Сергею. ООО "Техногруп" только перечислило денежные средства на расчетные счета указанных организаций, по факту никаких договоров не заключалось, я контактировала с Кузьминым Сергеем.

Сумму снятых и переданных денежных средств вспомнить не могу, где-то около 50 млн. рублей. Денежные средства сначала перечислялись на расчетные счета организаций: ООО "Энергия", ООО "Меридиан", остальные названия уже не помню, с расчетных счетов этих организаций денежные средства перечислялись в адрес физических лиц Меркулова, Смирнова и иных (в настоящее время контакты утеряны), физические лица их снимали и передавали мне, а я в свою очередь, Кузьмину С.П."

В протоколах допроса работники ООО "Техногруп", которые выполняли строительно-монтажные работы на объектах заказчика, указывают следующее.

Например, на вопрос: "Все сотрудники, выполняющие вместе с Вами строительно-монтажные работы на объектах являлись сотрудниками ООО "Техногруп", Бирюков Ю.С. пояснил, что "все сотрудники являлись сотрудниками ООО "Техногруп"; материалы и инструменты принадлежали ООО "Техногруп".

На вопрос: "привлекались ли ООО "Техногруп" субподрядные организации на тех же объектах, на которых работали и Вы в 2015-2016 гг.? Назовите какие организации, ФИО сотрудников, которые привлекались в качестве субподрядчиков для выполнения работ?" Бирюков Ю.С. ответил "в нашу бригаду в момент работ, которые проводились непосредственно нашей бригадой, субподрядных организаций не привлекалось".

Бирюкову Ю.С. также был задан вопрос: "Вам на обозрение перечислены организации и должностные лица данных организаций: ООО "Стройтехснаб" ИНН 7726307429, ее директор Андреев Андрей Регович; ООО "Интертехстрой" ИНН 6234127839, ее директор Сотников Владимир Николаевич; ООО "ТК Синергия" ИНН 6234124210, ее директор Свиридов Андрей Сергеевич; ООО "Мега-альянс" ИНН 6234140445, ее директор Скачков Дмитрий Игоревич; ООО "Веста" ИНН 6234114188, ее директор Грудков Григорий Николаевич; ООО "Интергруп" ИНН 6234117439, ее директор Охтин Никита Александрович; ООО "Актив" ИНН 6234125373, ее директор Колбаскин Сергей Викторович; ООО "Интер" ИНН 6234125140, ее директор Чулков Игорь Александрович; ООО "Гамма" ИНН 6234135614, ее директор Голова Ирина Анатольевна; ООО "Мегаполис" ИНН 7722852984, ее директор Селянский Николай Николаевич; Какие организации и должностные лица из вышеперечисленных Вам известны? При каких обстоятельствах Вы о них узнали? Назовите контактные данные вышеперечисленных лиц, если они Вам знакомы?", на который он ответил, что "из вышеперечисленных организаций и должностных лиц мне никто не известен".

Аналогичные показания содержатся и в протоколах допросов Бугакова А.С., Карпухина А.Ю., Винокурова С.Ю., Вожакова Р.С., Вечкаева Р.В., Елисеева А.И., Лежнева И.В., Жерновкова И.В., Кузнецова Г.А., Баранова А.В., Баранова И.М., Ермилова И.Ю., Тихомирова А.А., Макарова Р.Ю., Игумнова А.Д., Чичерова Е.Н., Левина А.И., Деревягина С.Н., Гоголя А.В., Моргунова И.И., Иванова Д.А., Акишина М.В., находящихся в томах 5, 6, Пономарева П.В. (т. 13).

Инспекция также указывает, что все договоры субподряда однотипны, а акты о приемке выполненных работ по [форме КС-2](#), сметы свидетельствуют о том, что субподрядчики выполняли одни и те же работы в один и тот же период, но за разную стоимость, причем согласно представленным обществом документам субподрядчики выполняли почти весь согласованный заявителем с заказчиком объем работ. В актах о приемке выполненных работ отсутствует информация о количестве трудовых и материальных затрат, расценки по затратам на оплату рабочих и машинистов, в актах о списании материалов - информация о причине списания материалов и объект, где эти материалы использованы. Документов, подтверждающих, что заявитель обеспечивал материалами субподрядные организации (накладные о передаче материалов на сторону и отчеты субподрядных организаций о расходовании материалов), ООО "Техногруп" не представило. Причем все работы, выполняемые согласно представленным обществом документам субподрядчиками, выполнялись в тот же период, что и самим ООО "Техногруп".

Кроме того, налоговый орган указывает о транзитном движении денежных средств, поступивших на расчетные счета ООО "ТК Синергия", ООО "Мега-альянс", ООО "Интергруп" от ООО "Техногруп", которые перечислялись на счета проблемных организаций и в дальнейшем обналичивались физическими лицами.

Сотрудник ООО "Техногруп" Сенин И.А. в протоколе допроса на вопрос: "сколько сотрудников выполняли работы на тех же объектах, на которых Вы осуществляли контроль?, назовите их ФИО" ответил "на жилых домах работали бригады по четыре человека, на больших объектах больше сотрудников, все зависело от объемов и от срока выполнения работ". Также Сенин И.А. указал, что "я никогда не подавал списки и не оформлял пропуска сотрудникам сторонних организаций". При этом Сенин И.А. пояснил, что "привлекались ООО "Стройтехснаб", ООО "Мега-альянс", ООО "ТК Синергия" для выполнения подготовительных работ (уборка, демонтаж, работы, не требующие высокой квалификации), ФИО сотрудников не помню".

Сотрудник ООО "Техногруп" Симаков А.В. также пояснил, что "я никогда не подавал списки и не оформлял пропуска сотрудникам сторонних организаций".

Инспекция отмечает, что заявителем не представлено никаких документов, свидетельствующих о работах ООО "ТК Синергия", ООО "Мега-альянс", ООО "Интергруп", выполнявших специфические кровельные работы, включая письменные согласования с заказчиком, документы о разрешении выполнения работ третьими лицами от заказчика.

Налоговый орган, ссылаясь на отсутствие доказательств наличия договорных отношений с данными организациями, считает формальным составление заявителем документов о приобретении заявителем у ООО "ТК Синергия", ООО "Мега-альянс", ООО "Интергруп" стройматериалов.

Удовлетворяя заявленные требования, суды пришли к выводу, что обществом представлены

все необходимые документы для применения налоговых вычетов и включения в состав расходов затрат по спорным хозяйственным операциям, а инспекцией не доказан формальный документооборот в отсутствие реальных хозяйственных операций между заявителем и его контрагентами.

Между тем, суды не привели аргументированных доводов и не сослались на доказательства, которые опровергали бы изложенные в решении выводы налогового органа, не исследованные и не оцененные судами в полном объеме.

В соответствии с [Постановлением](#) Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 г. N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды" налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

О необоснованности налоговой выгоды могут свидетельствовать подтвержденные доказательствами доводы налогового органа о наличии следующих обстоятельств: невозможность реального осуществления налогоплательщиком указанных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг; отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия управленческого или технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств; учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, если для данного вида деятельности также требуется совершение и учет иных хозяйственных операций; совершение операций с товаром, который не производился или не мог быть произведен в объеме, указанном налогоплательщиком в документах бухгалтерского учета ([п. 5](#)).

Как разъяснено в [Постановлении](#) Пленума ВАС РФ N 53, судам необходимо иметь в виду, что следующие обстоятельства сами по себе не могут служить основанием для признания налоговой выгоды необоснованной: создание организации незадолго до совершения хозяйственной операции; взаимозависимость участников сделок; неритмичный характер хозяйственных операций; нарушение налогового законодательства в прошлом; разовый характер операции; осуществление операции не по месту нахождения налогоплательщика; осуществление расчетов с использованием одного банка; осуществление транзитных платежей между участниками взаимосвязанных хозяйственных операций; использование посредников при осуществлении хозяйственных операций. Однако эти обстоятельства в совокупности и взаимосвязи с иными обстоятельствами, в частности, указанными в [пункте 5](#) настоящего Постановления, могут быть признаны обстоятельствами, свидетельствующими о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

В [пункте 9](#) Постановления Пленума ВАС РФ N 53 указано, что установление судом наличия разумных экономических или иных причин (деловой цели) в действиях налогоплательщика осуществляется с учетом оценки обстоятельств, свидетельствующих о его намерениях получить экономический эффект в результате реальной предпринимательской или иной экономической деятельности. Судам необходимо учитывать, что налоговая выгода не может рассматриваться в качестве самостоятельной деловой цели. Поэтому если судом установлено, что главной целью, преследуемой налогоплательщиком, являлось получение дохода исключительно или

преимущественно за счет налоговой выгоды в отсутствие намерения осуществлять реальную экономическую деятельность, в признании обоснованности ее получения может быть отказано.

Делая вывод о том, что предусмотренные договорами спорные работы были выполнены субподрядчиками, суды не установили, какие лица их выполняли.

В судебных актах не указаны доказательства, опровергающие доводы инспекции о том, что у данных организаций отсутствуют имущество и трудовые ресурсы, в том числе для выполнения требующих определенных навыков кровельных работ, и доказательства, на которых основаны выводы судов о наличии таких работников у вышеперечисленных организаций, а также документально подтвержденные основания причин выбора заявителем этих контрагентов с учетом того, что по условиям делового оборота при осуществлении данного выбора оцениваются деловая репутация и платежеспособность контрагента, риск неисполнения обязательств и предоставление обеспечения их исполнения, наличие у контрагента необходимых ресурсов (производственных мощностей, технологического оборудования, квалифицированного персонала) и опыта.

При выяснении обстоятельств наличия у ООО "ТК Синергия", ООО "Мега-альянс", ООО "Интергруп" трудовых ресурсов выполнения кровельных работ судам следует исследовать и оценить доводы налогового органа, основанные на показаниях руководителей этих организаций, сотрудников завода и ООО "Техногруп", о том, что никто не знает о работниках спорных контрагентов заявителя, а также исследовать вопрос о том, какие доказательства в подтверждение позиции о выполнении кровельных работ указанными контрагентами были представлены налогоплательщиком в ходе проверки и в материалы дела с указанием конкретных физических лиц, действовавших от имени ООО "ТК Синергия", ООО "Мега-альянс", ООО "Интергруп".

Кроме того, вывод судов о том, что объем работ, который необходимо было выполнить, был достаточно большой, не подтвержден документально и противоречит показаниям опрошенных кровельщиков и Алояна С.Г.

Судами не приняты во внимание и не оценены полностью показания Алояна С.Г. и Илюхина Ю.А. в совокупности и взаимосвязи с иными доказательствами, включая представленные в материалы дела протоколы допросов остальных лиц.

Выводы судов о том, что ООО "ТК Синергия", ООО "Мега-альянс", ООО "Интергруп" выполняли работы и поставляли товары ООО "Техногруп", так как у них имелись взаимоотношения с иными организациями, являются несостоятельными, поскольку наличие взаимоотношений с другими организациями не свидетельствует о выполнении кровельных работ по договорам с ООО "Техногруп" и поставке ему товаров этими обществами и не опровергает всех обстоятельств, изложенных в оспариваемом решении доводов и представленных в их подтверждение доказательств.

Отклоняя доводы инспекции о недостоверности и неполноте сведений, наличии противоречий в представленных обществом документах, суды сделали вывод, что таких противоречий не имеется, а сведения, содержащиеся в документах являются полными и достоверными, однако не привели документально подтвержденного анализа содержания этих документов, в том числе актов на списание сырья и материалов, актов выполненных работ, смет и не оценили доводы налогового органа о том, что согласно представленным документам субподрядчики выполняли одни и те же работы в один и тот же период, но за разную стоимость,

причем выполняли почти весь согласованный заявителем с заказчиком объем работ согласно представленным документам, что противоречит показаниям сотрудников ООО "Техногрупп", в том числе, непосредственно выполнявшим кровельные работы, не исследовали отсутствие доказательств передачи материалов субподрядчикам.

В судебных актах также отсутствует анализ и оценка приобщенных к материалам дела выписок банков и других представленных банками документов, оценка показаниям Харитоновой И.Г. и руководителей спорных субподрядчиков, не установлено отношение к ООО "Техногрупп" Кузьмина С.Н. (например, в протоколе о производстве выемки, изъятия документов и предметов от 12.04.2018 N 2.10-07/1337 содержатся сведения о том, что выемка документов и предметов у ООО "Техногрупп" производилась в присутствии Кузьмина Сергея Петровича, представителя по доверенности от 20.03.2018).

Поскольку судами не установлены все имеющие значение для правильного разрешения спора обстоятельства, не исследованы все доказательства и доводы сторон, решение и [постановление](#) судов подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение, в ходе суда которого надлежит исследовать и оценить все выводы инспекции, изложенные в оспариваемом решении, и дать оценку этим выводам и представленным в подтверждение их доказательствам, а также расчетам доначисленных налогов, выяснить позицию налогоплательщика по всем выводам налогового органа и дать им правовую оценку, с соблюдением норм материального и процессуального права принять законный и обоснованный судебный акт.

Руководствуясь [п. 1 ч. 1 ст. 287](#), [ст. 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

постановил:

Решение Арбитражного суда Рязанской области от 11.12.2020 и [постановление](#) Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2021 по делу N А54-10263/2019 отменить и дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Рязанской области.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия.

Постановление может быть [обжаловано](#) в порядке, предусмотренном [ст. 291.1](#), [ст. 291.2](#) АПК РФ.

Председательствующий
Е.Н.ЧАУСОВА

Судьи
Ю.В.БУТЧЕНКО
А.Н.ШУЛЬГИНА