

Какие признаки могут свидетельствовать о создании схемы дробления бизнеса

ИФНС провела выездную проверку общества, по результатам которой доначислила НДС, налог на прибыль, пени и штрафы, выявив схему дробления бизнеса. По мнению проверяющих, налогоплательщик, находясь на ОСНО, создал группу взаимозависимых и подконтрольных лиц – ИП на спецрежимах. Таким образом, он получал необоснованную налоговую выгоду за счет уменьшения баз по налогам. Инспекция пришла к выводу, что выручка предпринимателей от реализации является выручкой общества.

Организация с контролерами не согласилась. Разрешение спора продолжилось в суде. В подтверждение схемы налоговой представили следующие доказательства.

- Фирма и ИП работали под одной торговой маркой.
- Были установлены факты оплаты поставленных обществом товаров предпринимателями друг за друга. Кроме того, компания делала зачет платежей в пользу участников группы.
- В базе «1С» общества была отражена «первичка», в том числе в отношении ИП.
- Счета за оплату, уборку, охрану и другие вопросы компания согласовывала с ИП.
- У всех предпринимателей общество было единственным поставщиком.
- Услугами телефонии, купленными обществом, пользовались ИП.
- Между обществом и ИП имелась трудовая миграция.
- Поставки оплачивало общество.
- Наценка на товар в адрес сторонних покупателей составляла 74,5 процента, а в адрес ИП – 27,7 процента.
- Общество контролировало в магазинах ИП качество товаров и обслуживание клиентов.

Суды двух инстанций доводы ИФНС не убедили. Судьи отметили, что представленные доказательства не свидетельствуют о создании обществом схемы, направленной исключительно на минимизацию налогов.

При этом судьи исходили из следующего.

- Общество и ИП являются отдельными независимыми хозяйственными субъектами;
- У ИП были другие поставщики.
- Трудовая миграция не носила систематического характера.
- Доставка товара силами и за счет общества осуществлялась в рамках заключенных договоров, что не противоречит ГК РФ.
- Контроль качества товара и обслуживания покупателей в магазинах ИП был направлен на увеличение собственной оптовой реализации.

- Продажа товаров обществом ИП по заниженным ценам не подтвердилась, так как разница в ценах была и среди обычных покупателей.
- Наличие у сотрудников общества доступа к ПО ИП было необходимо для формирования прогнозируемой отчетности о продажах.
- Не доказано, что выручка ИП перечислялась обществу или обналачивалась.

Кассация не согласилась с позицией судов (Постановление от 05.10.2021 № Ф01-2946/2021). Вышестоящий суд указал, что доводы ИФНС о снижении налоговой нагрузки организации на 43 процента не исследованы. Трудовую миграцию в отношении 28 сотрудников между обществом и ИП и в отношении 73 сотрудников между 13 ИП нельзя признать единичной. Не дана оценка тому, что у 12 ИП компания была единственным поставщиком, у 4 ИП объем поставок от ИП составлял 60–80 процентов товара, а у одного ИП – 35 процентов. Суды не учли, что в базе «1С» велся контроль за деятельностью всех ИП.

При таких обстоятельствах кассационный суд отменил решения нижестоящих инстанций и направил дело на пересмотр.