



## ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 2 августа 2021 г. N 16-АД21-6-К4

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Коверченко Таисии Ивановны на вступившие в законную силу постановление заместителя главного государственного инспектора Волгоградской области по использованию и охране земель от 18.10.2018 N 50/2-48-10-18-6, решение судьи Советского районного суда города Волгограда от 11.09.2019, решение судьи Волгоградского областного суда от 13.11.2019 N 07р-1501/2019 и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16.07.2020 N 16-3144/2020, состоявшиеся в отношении Коверченко Таисии Ивановны (далее - Коверченко Т.И.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 8.8](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением заместителя главного государственного инспектора Волгоградской области по использованию и охране земель от 18.10.2018 N 50/2-48-10-18-6 (далее - постановление должностного лица), оставленным без изменения решением судьи Советского районного суда города Волгограда от 11.09.2019, решением судьи Волгоградского областного суда от 13.11.2019 N 07р-1501/2019 и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16.07.2020 N 16-3144/2020, Коверченко Т.И. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 8.8](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Коверченко Т.И. выражает несогласие с указанными актами, вынесенными в отношении нее по данному делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов, приведенных в жалобе, позволяет прийти к следующим выводам.

Из [пункта 2 статьи 7](#) Земельного кодекса Российской Федерации (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Коверченко Т.И. к административной ответственности) следует, что земли в Российской Федерации, подразделяемые по целевому назначению на указанные в [пункте 1 этой статьи](#) категории, используются в соответствии с установленным для них целевым назначением. Правовой режим земель определяется исходя из их принадлежности к той или иной категории и разрешенного использования в соответствии с зонированием территорий, общие принципы и порядок проведения которого устанавливаются федеральными законами и требованиями специальных федеральных законов. Любой вид разрешенного использования из предусмотренных зонированием территорий видов выбирается самостоятельно, без дополнительных разрешений и процедур согласования.

В силу положений [статьи 42](#) Земельного кодекса Российской Федерации собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны, в числе прочего, использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, в том числе земле как природному объекту; выполнять иные требования, предусмотренные данным [Кодексом](#), федеральными законами.

В соответствии с [частью 1 статьи 8.8](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях использование земельного участка не по целевому назначению в соответствии с его принадлежностью к той или иной категории земель и (или) разрешенным использованием, за исключением случаев, предусмотренных [частями 2, 2.1 и 3 этой статьи](#), влечет наложение административного штрафа в случае, если определена кадастровая стоимость земельного участка, на граждан в размере от 0,5 до 1 процента кадастровой стоимости земельного участка, но не менее десяти

тысяч рублей; на должностных лиц - от 1 до 1,5 процента кадастровой стоимости земельного участка, но не менее двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от 1,5 до 2 процентов кадастровой стоимости земельного участка, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если не определена кадастровая стоимость земельного участка, на граждан в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на должностных лиц - от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей.

Как усматривается из материалов дела, основанием для привлечения названного лица к административной ответственности, предусмотренной [частью 1 статьи 8.8](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, послужили выводы заместителя главного государственного инспектора Волгоградской области по использованию и охране земель и согласившихся с ним судебных инстанций о выявленном 09.10.2018 в ходе проведенного административного обследования земельного участка N <...> с кадастровым номером <...>, расположенного в СНТ "<...>" города <...>, факте использования Коверченко Т.Н. этого земельного участка для содержания птицы. При этом вышеобозначенный земельный участок, собственником которого является указанное лицо, отнесен к категории земель: земли сельскохозяйственного назначения с установленным видом разрешенного использования: для садоводства.

Фактические обстоятельства совершения Коверченко Т.П. административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 8.8](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждены материалами дела, в частности, актом проверки, фототаблицами, выпиской из ЕГРП, протоколом об административном правонарушении и иными доказательствами, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам [статьи 26.11](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями [статьи 24.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные [статьей 26.1](#) данного Кодекса.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, Земельный кодекс Российской Федерации в порядке реализации положений [статьи 9 \(часть 1\)](#) и [статьи 36 \(части 1 и 2\)](#) Конституции Российской Федерации закрепляет в качестве основного принципа земельного законодательства принцип деления земель по целевому назначению на категории, согласно которому правовой режим земель определяется исходя из их принадлежности к определенной категории и разрешенного использования в соответствии с зонированием территорий и требованиями законодательства ([постановление](#) от 30.06.2011 N 13-П; определения от 24.12.2013 N 2153-О, от 24.03.2015 N 671-О, от 23.06.2015 N 1453-О и от 28.02.2017 N 443-О). Данный принцип земельного законодательства призван обеспечить эффективное использование и одновременно охрану земли как важнейшего компонента окружающей среды; этой же цели служат положения [статьи 42](#) Земельного кодекса Российской Федерации, возлагающие на собственников земельных участков обязанность использовать их в соответствии с разрешенным видом использования и целевым назначением (определение от 28.09.2017 N 1919-О, от 27.09.2018 N 2347-О).

Исследованные должностным лицом Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Волгоградской области и судебными инстанциями доказательства свидетельствуют о том, что использование Коверченко Т.И. земельного участка для содержания птицы осуществлялось не в соответствии с установленным видом разрешенного использования земельного участка.

При рассмотрении настоящего спора заявителем приводились доводы о том, что фактическое использование земельного участка, в том числе в целях, на которые ссылается административный орган, не противоречит видам разрешенного использования земельного участка.

Вместе с тем с учетом обстоятельств дела в рассматриваемом случае нельзя сделать вывод о необоснованном привлечении Коверченко Т.И. к административной ответственности по [части 1 статьи 8.8](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

---

Коверченко Т.И. использовала земельный участок не по целевому назначению в соответствии с разрешенным использованием, предусмотренным для территориальной зоны СХ 1 "Зона коллективных садов и огородов", к которой принадлежит земельный участок применительно к Правилам землепользования и застройки городского округа город-герой Волгоград, утвержденным решением Волгоградской городской Думы от 15.09.2010 N 36/1087, действовавшим на момент обнаружения административного правонарушения.

При рассмотрении дела выявлено и отражено в обжалуемых актах несоответствие вида использования ею земельного участка ни основным, ни условно разрешенным видам использования, перечисленным в вышеупомянутых Правилах, следовательно, названное лицо обоснованно привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 8.8](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Иная оценка лицом, привлекаемым к административной ответственности, представленных доказательств, установленных на их основании обстоятельств дела, не свидетельствует об ошибочности выводов и незаконности вынесенных по делу решений.

Порядок привлечения Коверченко Т.И. к административной ответственности, вопреки соответствующим доводам жалобы, соблюден.

Постановление о назначении административного наказания вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности.

Административное наказание назначено Коверченко Т.И. в пределах, предусмотренных санкцией [части 1 статьи 8.8](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу [пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь отмену или изменение обжалуемых актов, не установлено.

Руководствуясь [статьями 30.13](#) и [30.17](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление заместителя главного государственного инспектора Волгоградской области по использованию и охране земель от 18.10.2018 N 50/2-48-10-18-6, решение судьи Советского районного суда города Волгограда от 11.09.2019, решение судьи Волгоградского областного суда от 13.11.2019 N 07р-1501/2019 и [постановление](#) судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16.07.2020 N 16-3144/2020, состоявшиеся в отношении Коверченко Таисии Ивановны по делу об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 8.8](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Коверченко Таисии Ивановны - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации  
С.Б.НИКИФОРОВ