



КонсультантПлюс

<Письмо> ФНС России от 24.08.2021 N
АБ-4-20/11905@

"О направлении обзора судебных актов по
вопросам привлечения к ответственности по
ст. 14.5 КоАП РФ"

Документ предоставлен **КонсультантПлюс**

www.consultant.ru

Дата сохранения: 07.10.2021

МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНАЯ НАЛОГОВАЯ СЛУЖБА

ПИСЬМО

от 24 августа 2021 г. N АБ-4-20/11905@

**О НАПРАВЛЕНИИ
ОБЗОРА СУДЕБНЫХ АКТОВ ПО ВОПРОСАМ ПРИВЛЕЧЕНИЯ
К ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПО СТ. 14.5 КОАП РФ**

Федеральная налоговая служба направляет для использования в работе обзор судебных актов по вопросам привлечения к ответственности за совершение административных правонарушений по [статье 14.5](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесенных в 1 - 2 кварталах 2021 года.

Выводы судов, содержащиеся в судебных актах, должны быть проанализированы и учтены в дальнейшей работе налоговых органов.

1. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.03.2021 N Ф07-2219/2021 по делу N А56-48105/2020.

Решением суда первой инстанции изменено оспариваемое постановление налогового органа в части административного наказания: административный штраф заменен на предупреждение. Постановлением суда апелляционной инстанции решение оставлено без изменения. Суд кассационной инстанции отменил обжалуемые инспекцией судебные акты, установив, что административное правонарушение, рассматриваемое в настоящем деле, не является впервые совершенным административным правонарушением. С учетом взаимосвязанных положений [части 2 статьи 3.4](#) и [части 1 статьи 4.1.1](#) КоАП РФ возможность замены наказания в виде административного штрафа предупреждением допускается при наличии совокупности следующих обстоятельств: отнесения лица, совершившего административное правонарушение, к субъектам малого и среднего предпринимательства, совершения административного правонарушения впервые, отсутствия причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, а также объектам, перечисленным в [части 2 статьи 3.4](#) КоАП РФ. Вследствие фактического отсутствия совокупности указанных обстоятельств выводы нижестоящих судов были признаны неправомерными.

2. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.05.2021 N Ф07-5542/2021 по делу N А56-53695/2020.

Суд первой инстанции пришел к выводу о малозначительности совершенного Обществом административного правонарушения и признал незаконным постановление налогового органа. Суд апелляционной инстанции в связи с пропуском Обществом срока на обжалование постановления административного органа, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований, отменил решение суда первой инстанции. Кассационная инстанция признала выводы суда апелляционной инстанции обоснованными.

3. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 02.07.2021 N Ф10-2295/2021 по делу N А83-3031/2020.

Решением Арбитражного суда Республики Крым постановление инспекции признано незаконным и отменено в связи с не допуском инспекцией к участию в составлении протокола о совершении административного правонарушения представителя Общества, действующего на основании общей нотариальной доверенности, в которой отсутствовало указание на участие в конкретном рассматриваемом административном деле. Суд отметил, что при наличии надлежащего извещения Общества о времени и месте составления протокола по делу об административном правонарушении, представленная доверенность Гарданова К.Р. при его личной явке в административный орган, должна была рассматриваться как документ, удостоверяющий его полномочия на представление интересов Общества в административном органе в качестве защитника, однако представитель Общества не был

допущен к участию при составлении протокола об административном правонарушении. Соответственно, Общество не смогло реализовать свои права, предусмотренные действующим законодательством. При таких обстоятельствах, неправомерное недопущение административным органом к участию в составлении протокола об административном правонарушении представителя Общества с надлежащими полномочиями, безусловно свидетельствует о лишении Общества гарантий защиты, предоставленных ему **Конституцией** Российской Федерации и действующим законодательством, поскольку лишило его возможности возражать и давать объяснения по существу предъявленных обвинений, в том числе, воспользоваться помощью защитника, что является существенным нарушением процедуры привлечения к административной ответственности, не позволившими всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении. Возможность устранения этих недостатков отсутствует.

Суды апелляционной и кассационной инстанций поддержали выводы суда первой инстанции.

Налоговым органам при составлении протокола по делу об административном правонарушении необходимо учитывать, что доверенность на участие в конкретном административном деле является необходимой при отсутствии у налогового органа доказательств надлежащего извещения законного представителя юридического лица о составлении протокола. Общая доверенность подтверждает полномочия представителя при наличии доказательств надлежащего извещения законного представителя лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

4. Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 11.05.2021 N 08АП-3101/2021 по делу N А46-22526/2020.

Индивидуальный предприниматель оказывал услуги через физическое лицо, которое по доверенности принимало денежные средства от его имени за оказанные услуги. Трудовые отношения при этом между ними не оформлялись. Суд не принял довод индивидуального предпринимателя о том, что он вправе не применять контрольно-кассовую технику, как индивидуальный предприниматель, не имеющий работников. Суд указал, что норма **пункта 1 статьи 2** Федерального закона N 129-ФЗ направлена на освобождение от применения контрольно-кассовой техники индивидуальных предпринимателей, которые услуги оказывают самостоятельно. В рамках настоящего дела материалами дела подтверждается, что услуги самостоятельно индивидуальный предприниматель не оказывал, поскольку имеется привлеченное лицо, действующее от имени предпринимателя, соответственно, освобождение, установленное **пунктом 1 статьи 2** Федерального закона N 54-ФЗ, на индивидуального предпринимателя не распространяется. Факт того, что трудовые отношения не оформлены, не имеет определяющего значения.

5. Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 30.04.2021 по делу N А33-29554/2020.

Основанием для признания незаконным и отмены постановления о назначении административного наказания послужило нарушение процессуальных требований, установленных **КоАП** РФ, выразившееся в ненадлежащем извещении лица о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении. Протокол по делу об административном правонарушении составлен 07.04.2020, определение о назначении времени и места рассмотрения административного дела направлен в адрес лица, привлекаемого к ответственности, 07.04.2020 по прежнему адресу места жительства. Индивидуальный предприниматель сменил адрес места жительства 28.03.2020.

Налоговым органам в целях соблюдения требований **КоАП** РФ о надлежащем извещении участников производства по делу об административном правонарушении необходимо обеспечить направление материалов дела об административном правонарушении с предварительной проверкой адресов, отраженных в ЕГРЮЛ либо ЕГРИП, на дату отправления каждого такого материала.

6. Решение арбитражного суда Волгоградской области от 08.04.2021 по делу N А12-2786/2021.

Суд установил, что кассовый чек, пробитый магазином "Магнит" покупателю Матвеевой Т.И. содержит реквизит "кассир: директор магазина Фиклистова", однако расчет с покупателем осуществила не Фиклистова И.С., а Семенова С.А. Следовательно, кассовый чек не содержит обязательный реквизит: "кассир" и описание реквизита: "должность и фамилия лица, осуществившего расчет с покупателем (клиентом), оформившего кассовый чек (БСО) и выдавшего (передавшего) его покупателю (клиенту)". Отсутствие в кассовом чеке должности и фамилии лица кассира, осуществившего расчет с покупателем,

предусмотренном федеральным законом, документа (товарного чека, квитанции или другого документа, подтверждающего прием денежных средств за соответствующий товар (работу, услугу) предусмотрена [частью 4 статьи 14.5 КоАП РФ](#).

7. Решение Серовского районного суда Свердловской области от 18.05.2021.

Судом установлено, что через приложение "Яндекс такси" было вызвано такси для оказания услуги по перевозке пассажира в легковом такси. Смертин Д.С., осуществивший перевозку пассажиров, не был зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя и не являлся плательщиком налога на профессиональный налог. При приеме наличных денежных средств за оказанную услугу Смертин Д.С. контрольно-кассовую технику не применил, кассовый чек не выдал, привлечен налоговым органом к ответственности за совершение административного правонарушения по [части 2 статьи 14.5 КоАП РФ](#). В судебном заседании Смертин Д.С. просил суд отменить обжалуемое постановление, так как ответственность по [части 2 статьи 14.5 КоАП РФ](#) предусмотрена для должностных лиц. Он не является должностным лицом, соответственно не является надлежащим субъектом ответственности. Суд, отказывая Смертину Д.С. в удовлетворении заявленных требований, указал, что физические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, и нарушающие требования [пункта 1 статьи 2](#) Федерального закона N 54-ФЗ, подлежат привлечению к административной ответственности как по [части 1 статьи 14.1 КоАП РФ](#), так и по [части 2 статьи 14.5 КоАП РФ](#) (как должностные лица).

8. Решение Серовского районного суда Свердловской области от 18.05.2021.

Судом установлено, что Прудникова А.В. оказала услугу по перевозке пассажира в легковом такси без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя и без применения контрольно-кассовой техники, за что была привлечена судом к ответственности по [части 1 статьи 14.1 КоАП РФ](#), налоговым органом по [части 2 статьи 14.5 КоАП РФ](#) соответственно. В судебном заседании Прудникова А.В. просила суд отменить обжалуемое постановление налогового органа, так как считает, что ее действия должны быть квалифицированы по специальной норме: по [части 2 статьи 11.14.1 КоАП РФ](#). В отношении перевозчиков такси полномочия налоговых органов отсутствуют, вынесение в отношении нее обжалуемого постановления свидетельствует о превышении налоговым органом своих полномочий и неверной квалификации выявленного административного правонарушения.

Суд, отказывая Прудниковой А.В. в удовлетворении заявленных требований, указал, что ее доводы являются ошибочными. В ходе проведения проверки должностными лицами налогового органа проверялось соблюдение требования Федерального [закона](#) от 22.05.2003 N 54-ФЗ "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчетов в Российской Федерации", а именно проверка выдачи кассовых чеков, подтверждающих прием денежных средств за услугу по перевозке пассажиров в такси. Проверкой было установлено нарушение вышеуказанного [закона](#). Правила перевозки пассажиров и багажа легковым такси, ответственность за нарушение которых предусмотрена [ст. 11.14.1 КоАП РФ](#), ФНС России и ее территориальными органами не контролируются.

ФНС России обращает внимание, что тексты вышеперечисленных судебных актов размещены на официальных сайтах соответствующих судов в информационно-телекоммуникационной сети Интернет и доступны для ознакомления.

Доведите настоящее письмо до нижестоящих налоговых органов.

Действительный
государственный советник
Российской Федерации
3 класса
А.В.БУДАРИН