

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА****ПОСТАНОВЛЕНИЕ****от 18 января 2021 г. по делу N А56-38742/2020**

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Васильевой Е.С., судей Корабухиной Л.И., Родина Ю.А., при участии от общества с ограниченной ответственностью "Инварда-Транс" Мухина М.С. (доверенность от 20.05.2020), от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 19 по Санкт-Петербургу Смелянской А.Б. (доверенность от 12.01.2021 N 19-10-03/000246), рассмотрев 18.01.2021 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 19 по Санкт-Петербургу на [постановление](#) Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2020 по делу N А56-38742/2020,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Инварда-Транс", адрес: 198095, Санкт-Петербург, ул. Промышленная, д. 19, лит. Р, офис 322, часть пом. 1, ИНН 7814287250 (далее - Общество), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительным требования Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 19 по Санкт-Петербургу, адрес: 198216, Санкт-Петербург, Трамвайный пр., д. 23, корп. 1 (далее - Инспекция), от 27.05.2019 года N 6612 в оспариваемой части.

К участию в деле в качестве третьего лица привлечено Управление Федеральной налоговой службы по Санкт-Петербургу (далее - Управление).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.06.2020 в удовлетворении заявления Обществу отказано.

[Постановлением](#) Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2020, решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.06.2020 отменено, требования Общества удовлетворены.

В кассационной жалобе Инспекция, ссылаясь на несоответствие выводов суда апелляционной инстанции фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в материалах дела доказательствам, а также на неправильное применение судом норм материального права, просит обжалуемый судебный акт отменить и оставить в силе решение суда первой инстанции по настоящему делу.

Податель жалобы считает, что вывод суд апелляционной инстанции о том, что нормами налогового законодательства установлен закрытый перечень документов, которые налоговый орган вправе истребовать у налогоплательщика при проведении камеральной налоговой проверки налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость (далее - НДС), в которой сумма НДС исчислена к возмещению из бюджета, является неправомерным. Как указывает податель жалобы, в рамках проведения камеральной налоговой проверки налоговый орган вправе истребовать документы, непосредственно связанные с заявленными налогоплательщиком в декларации

налоговыми вычетами по НДС, предусмотренные положениями [статьи 172](#) Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) и подтверждающие реальность совершения операций. По мнению Инспекции, перечень документов, указанных в [статье 172](#) НК РФ не является закрытым. Также Инспекция считает, что вывод суда апелляционной инстанции об обязательном указании в требовании о представлении документов ссылки на положения [пункта 8 статьи 88](#) НК РФ, является несостоятельным.

В отзыве на кассационную жалобу Общество просит оставить ее без удовлетворения, считая принятый по делу судебный акт законным и обоснованным.

В судебном заседании представитель Инспекции поддержал доводы, приведенные в кассационной жалобе, а представитель Общества возражал против ее удовлетворения.

Управление о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы извещено надлежащим образом, однако своих представителей в судебное заседание не направило, в связи с чем жалоба рассмотрена в их отсутствие в порядке [части 3 статьи 284](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Законность обжалуемого судебного акта проверена в кассационном порядке.

Из материалов дела следует, что в связи с проведением камеральной налоговой проверки декларации по НДС за 1 квартал 2019 года, Инспекцией в адрес Общества выставлено требование от 27.05.2019 N 6612 о представлении документов (информации).

Получив требование от 27.05.2019 N 6612, Общество посчитало, что оно не в полной мере соответствует законодательству, в связи с чем обратилось с жалобой в Управление, которое решением от 13.04.2020 N 16-13/22226@ удовлетворило жалобу Общества в части, отменив пункты 1.7, 1.8, 1.11, 1.12, 1.13, 1.15, и 2.1 оспариваемого требования согласно мотивировочной части решения Управления, а в остальной части жалобу Общества оставило без удовлетворения.

Полагая требование Инспекции от 27.05.2020 N 6612 неправомерным, нарушающим его права и законные интересы, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции отказал Обществу в удовлетворении заявления, поскольку пришел к выводу о правомерности оспариваемого требования Инспекции.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции и удовлетворил требования Общества, указав на недопустимость Инспекцией произвольного истребования документов.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела и доводы кассационной жалобы, проверив правильность применения судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, приходит к следующим выводам.

В соответствии с [подпунктом 1 пункта 1 статьи 31](#) НК РФ налоговые органы вправе требовать от налогоплательщика документы по формам и (или) форматам в электронной форме, установленным государственными органами и органами местного самоуправления, служащие основаниями для исчисления и уплаты (удержания и перечисления) налогов, сборов. Из данной

нормы следует, что документ, истребуемый налоговым органом, должен служить основанием для исчисления и уплаты налога, а его форма должна быть установлена соответствующим нормативным правовым актом.

В соответствии с **частью 1 статьи 93** НК РФ должностное лицо налогового органа, проводящее налоговую проверку, вправе истребовать у проверяемого лица необходимые для проверки документы. Положения указанной **статьи** являются общими по отношению к проверкам, проводимым налоговыми органами. Специальной нормой, регламентирующей порядок проведения, сроки, а также полномочия должностных лиц при осуществлении камеральной налоговой проверки, является **статья 88** НК РФ. Положения указанной **статьи** предусматривают случаи, когда налоговый орган вправе запрашивать сведения и/или документы у проверяемого лица.

В соответствии с **частью 1 статьи 88** НК РФ камеральная налоговая проверка проводится по месту нахождения налогового органа на основе налоговых деклараций (расчетов) и документов, представленных налогоплательщиком, а также других документов о деятельности налогоплательщика, имеющихся у налогового органа.

Пунктом 3 статьи 88 НК РФ предусмотрено, что, если камеральной налоговой проверкой выявлены ошибки в налоговой декларации (расчете) и (или) противоречия между сведениями, содержащимися в представленных документах, либо выявлены несоответствия сведений, представленных налогоплательщиком, сведениям, содержащимся в документах, имеющихся у налогового органа, и полученным им в ходе налогового контроля, об этом сообщается налогоплательщику с требованием представить в течение пяти дней необходимые пояснения или внести соответствующие исправления в установленный срок.

При этом в соответствии с **пунктом 7 статьи 88** НК РФ при проведении камеральной налоговой проверки налоговый орган не вправе истребовать у налогоплательщика дополнительные сведения и документы, если иное не предусмотрено данной **статьей** или если представление таких документов вместе с декларацией не установлено Налоговым кодексом Российской Федерации.

Случаи, когда налоговый орган уполномочен истребовать документы, регламентированы **пунктом 8 статьи 88** НК РФ. Налоговый орган вправе истребовать у налогоплательщика документы, подтверждающие в соответствии со **статьей 172** НК РФ правомерность применения налоговых вычетов.

При этом, суд апелляционной инстанции отметил, что обжалуемое требование Инспекции не содержит ссылки на **пункт 8 статьи 88** НК РФ и указал, что требование существенно выходит за пределы данной **нормы**.

Суд обоснованно отметил, что из содержания **пункта 8 статьи 88** НК РФ следует, что право налогового органа на истребование документов ограничено определенным кругом документов и отсылка к **статье 172** НК РФ указывает на то, что истребованию подлежат лишь те документы, которые поименованы в данной **статье**, как основания налоговых вычетов.

Аналогичная позиция отражена и в **письме** Министерства финансов Российской Федерации от 27.12.2007 N 03-02-07/2-209 и в **письме** Федеральной налоговой службы Российской Федерации

от 17.01.2008 N ШС-6-03/24@.

Проанализировав требование Инспекции от 27.05.2019 года N 6612, и подробно исследовав и дав оценку каждому оспариваемому пункту требования Инспекции, что отражено в обжалуемом судебном акте, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что документы, указанные в требовании (за исключением полученных счетов-фактур и первичных учетных документов), не подтверждают правомерность налоговых вычетов, отсутствие какой-либо связи запрошенных документов с налоговыми вычетами по НДС очевидно, и такие документы не указаны в качестве таковых в [статье 172 НК РФ](#).

Суд отметил, что положениями [пункта 1 статьи 172 НК РФ](#) предусмотрено, что право на применение налоговых вычетов поставлено в зависимость от наличия у налогоплательщика счетов-фактур и первичных документов, подтверждающих принятие на учет (работ, услуг), имущественных прав. Какие-либо иные документы (в том числе, договоры и регистры бухгалтерского учета) в качестве основания для применения налогового вычета в [статье 172 НК РФ](#) не упоминаются.

Кроме того, суд указал, что Инспекция, направляя Обществу оспариваемое требование, была обязана учитывать правовой статус налогоплательщика, как субъекта малого предпринимательства, и вытекающие из него особенности ведения бухгалтерского учета, чего в данном случае Инспекцией сделано не было.

Суд учел, что в качестве отдельного обоснования правомерности истребования договоров, актов сверок, актов о зачете взаимных требований, расшифровки дебиторской и кредиторской задолженности, доверенностей Управление указало, что данные документы подтверждают "наличие договорных отношений и статус исполнения взаимных обязательств", ссылаясь при этом на положения [статьи 54.1 НК РФ](#).

Вместе с тем [статья 54.1 НК РФ](#) устанавливает пределы осуществления налогоплательщиком прав по исчислению налоговой базы и суммы налога. Ее положения не регулируют порядок проведения камеральных налоговых проверок и, соответственно, не могут трактоваться, как устраняющие ограничения, установленные [пунктом 7 статьи 88 НК РФ](#), а равно, как расширяющие допустимый объем истребуемых документов, установленный [пунктом 8 статьи 88 НК РФ](#).

Суд особо отметил, что согласно [пункту 7 статьи 88 НК РФ](#) при проведении камеральной налоговой проверки налоговый орган не вправе истребовать у налогоплательщика дополнительные сведения и документы, если иное не предусмотрено данной [статьей](#) или если представление таких документов вместе с налоговой декларацией (расчетом) не предусмотрено [Кодексом](#).

Оснований не согласиться с позицией апелляционного суда у суда кассационной инстанции не имеется.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции правомерно отменил решение суда первой инстанции и удовлетворил требования Общества.

Приведенные Инспекцией в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о неправильном применении судом норм материального права к установленным фактическим

обстоятельствам дела.

Принимая во внимание, что фактические обстоятельства установлены судом на основе полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, нормы материального права применены правильно, процессуальных нарушений, в том числе предусмотренных [статьей 288](#) АПК РФ, судом не допущено, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта и удовлетворения кассационной жалобы.

Руководствуясь [статьей 286](#), [пунктом 1 части 1 статьи 287](#) и [статьей 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

постановил:

[постановление](#) Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2020 по делу N А56-38742/2020 оставить без изменения, а кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 19 по Санкт-Петербургу - без удовлетворения.

Председательствующий
Е.С.ВАСИЛЬЕВА

Судьи
Л.И.КОРАБУХИНА
Ю.А.РОДИН