

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****ОПРЕДЕЛЕНИЕ****от 3 декабря 2020 г. N 301-ЭС20-19136**

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Научно-Производственная Компания "Спецфургон" (далее - общество, налогоплательщик) на решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 12.12.2019 по делу N А79-12377/2018, [постановление](#) Первого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2020 и [постановление](#) Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.08.2020 по тому же делу

по заявлению общества о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 7 по Чувашской Республике (далее - инспекция, налоговый орган) от 29.06.2018 N 06-14-3 в части доначисления 5 228 938 рублей 48 копеек налога на добавленную стоимость, 3 568 673 рублей налога на прибыль организаций, соответствующих сумм пеней и штрафа,

установила:

решением Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 12.12.2019, оставленным без изменения [постановлением](#) Первого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2020 и [постановлением](#) Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.08.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, указывая, что выводы судов сделаны без учета всех фактических обстоятельств дела и при неверной оценке представленных доказательств.

Согласно [пункту 1 части 7 статьи 291.6](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных [пунктом 1 части 7 статьи 291.6](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Доначисление оспариваемых налогоплательщиком сумм связано с выводом налогового органа об отсутствии реальных хозяйственных операций общества по взаимоотношениям с заявленными им в качестве контрагентов обществами с ограниченной ответственностью "Бриг", "Корвет" и "Резервтехноснаб".

Отказывая в удовлетворении требования, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, исходили из того, что инспекцией представлены достаточные доказательства, свидетельствующие об отсутствии реальных хозяйственных взаимоотношений общества с указанными контрагентами и создании налогоплательщиком формального документооборота с целью необоснованного применения налоговых вычетов и отнесения затрат по сделкам в состав расходов, учитываемых при исчислении налога на прибыль организаций.

Судами установлено, что лица, указанные в качестве руководителей организаций, либо отрицали свою причастность к хозяйственной деятельности названных организаций, либо не могли дать конкретных пояснений относительно осуществляемой ими деятельности и взаимоотношений с обществом; по

---

адресам, указанным в первичных документах, контрагенты не располагались; организации не обладали материальными и трудовыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств перед обществом, не осуществляли платежи, характерные для организаций, ведущих реальную хозяйственную деятельность, представляли налоговую отчетность с минимальными показателями сумм налогов к уплате в бюджет; из выписок по операциям на расчетных счетах установлено отсутствие платежей, производимых в целях оплаты товаров, которые в дальнейшем реализовывались обществу; перечисление денежных средств по расчетным счетам контрагентов носило транзитный характер.

Приведенные обществом доводы сводятся к изложению обстоятельств дела, которые получили надлежащую правовую оценку судов и мотивированно отклонены, не опровергают, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь [статьями 291.1, 291.6 и 291.8](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью "Научно-Производственная Компания "Спецфургон" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации  
Т.В.ЗАВЬЯЛОВА