



КонсультантПлюс

Определение Верховного Суда РФ от 01.02.2021 N
306-ЭС20-22548 по делу N А65-36226/2019

Требование: О пересмотре в кассационном порядке
судебных актов по делу о признании исполненной
обязанности по уплате налога в федеральный бюджет
по платежному поручению.

Решение: В передаче дела в Судебную коллегию по
экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано,
так как, отказывая в удовлетворении заявленного
требования, суды трех инстанций, оценив
представленные в материалы дела доказательства,
пришли к выводу об отсутствии правовых оснований
для признания обязанности по уплате налога в
заявленном размере исполненной и возложения на
налоговый орган обязанности по совершению
заявленных обществом действий.

Документ предоставлен **КонсультантПлюс**

www.consultant.ru

Дата сохранения: 19.03.2021

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 1 февраля 2021 г. N 306-ЭС20-22548

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Исаковой Тамары Александровны на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.03.2020, [постановление](#) Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2020 и [постановление](#) Арбитражного суда Поволжского округа от 07.10.2020 по делу N А65-36226/2019

по заявлению индивидуального предпринимателя Исаковой Тамары Александровны (далее - предприниматель, заявитель) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 14 по Республике Татарстан (далее - инспекция, налоговый орган) о признании исполненной обязанности по уплате налога в федеральный бюджет по платежному поручению от 12.12.2016 N 80 на сумму 122 820 рублей,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - публичного акционерного общества "Татфондбанк" в лице конкурсного управляющего - Государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" (далее - банк), Управления Федеральной налоговой службы по Республике Татарстан (далее - управление),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.03.2020, оставленным без изменения [постановлением](#) Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2020 и [постановлением](#) Арбитражного суда Поволжского округа от 07.10.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно [пункту 1 части 7 статьи 291.6](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, заявителем в банке открыт расчетный счет N 47418810200000014600.

Исакова Т.А. 12.12.2016 предъявила в банк платежное поручение N 80 на сумму 122 820 рублей с назначением платежа "единый налог, взимаемый с налогоплательщиков, выбравших в качестве объекта налогообложения доходы, за 2016 год".

Банком с расчетного счета заявителя денежные средства по вышеуказанному платежному поручению списаны, но в бюджет не перечислены по причине отсутствия денежных средств на корреспондентском счете банка.

Заявитель 21.11.2019 обратился в налоговый орган с заявлением о признании исполненной

обязанности по уплате единого налога за 2016 год на сумму 122 820 рублей по платежному поручению от 12.12.2016 N 80.

Решением управления от 27.02.2020 N 91 отказано в признании исполненной обязанности по уплате налога по указанному платежному поручению.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения предпринимателя в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды трех инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями [статьи 45](#) Налогового кодекса Российской Федерации, учитывая правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в [постановлении](#) от 12.10.1998 N 24-П и [определении](#) от 25.07.2001 N 138-О, правовую позицию Верховного Суда Российской Федерации, изложенную в [определении](#) от 26.09.2017 N 305-КГ17-6981, пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для признания обязанности по уплате налога в заявленном размере исполненной и возложении на налоговый орган обязанности по совершению заявленных обществом действий.

Судебные инстанции исходили из недобросовестности действий предпринимателя при перечислении налога, направленности на осуществление фиктивных платежей в бюджет в целях получения необоснованной налоговой выгоды, поскольку информация о наличии у банка финансовых трудностей с перечислением денежных средств клиентов с использованием корреспондентского счета была опубликована в открытых источниках.

Суды отметили, что платеж предъявлен предпринимателем к исполнению после опубликования в средствах массовой информации сведений о проблемах банка и приостановке расчетно-кассового обслуживания клиентов. На дату совершения платежей (12.12.2016) налогоплательщик не мог достоверно определить налоговую базу по налогу по упрощенной системе налогообложения.

Доводы заявителя, изложенные в жалобе, в том числе о возможности перечисления сумм налога авансом, являлись предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка.

Приведенные доводы повторяют позицию заявителя по спору, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь [статьями 291.6](#) и [291.8](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Исаковой Тамаре Александровне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации
М.К.АНТОНОВА