

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****ОПРЕДЕЛЕНИЕ****от 22 декабря 2020 г. N 66-КГ20-10-К8**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:
председательствующего Гетман Е.С.,
судей Марьина А.Н., Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску федерального бюджетного учреждения "Администрация Ленского бассейна внутренних водных путей" к Писаревскому Вадиму Геннадьевичу о взыскании денежных средств

по кассационной жалобе Писаревского В.Г. на решение Иркутского районного суда Иркутской области от 9 апреля 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Иркутского областного суда от 10 сентября 2019 г. и [определение](#) судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 апреля 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., выслушав представителя Писаревского В.Г. - Куницыну К.П., поддержавшую доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации
установила:

ФБУ "Администрация Ленского бассейна внутренних водных путей" (далее - Администрация) обратилась в суд с иском к Писаревскому В.Г. о взыскании денежных средств, указав, что Писаревский В.Г. является учредителем и единоличным исполнительным органом (генеральным директором) ООО "Гидротехническая компания "Восток" (далее - Общество), которое имеет перед Администрацией непогашенную задолженность в размере 4 479 512 руб., взысканную решениями Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 9 июля 2013 г. по делу N А58-981/2013 и по делу N А58-982/2013.

4 октября 2017 г. решением регистрирующего органа Общество исключено из Единого государственного реестра юридических лиц как недействующее юридическое лицо.

Администрация ссылалась на то, что Писаревский В.Г. как генеральный директор Общества не предпринял мер для погашения задолженности перед истцом, не оспорил исключение Общества из Единого государственного реестра юридических лиц, не исполнил возложенную на него законом обязанность подать заявление о несостоятельности (банкротстве) ООО "ГТК "Восток", чем причинил вред истцу, подлежащий возмещению в порядке субсидиарной ответственности.

Решением Иркутского районного суда Иркутской области от 9 апреля 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Иркутского областного суда от 10 сентября 2019 г., исковые требования удовлетворены.

[Определением](#) судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 апреля 2020 г. судебные акты суда первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит об отмене указанных выше судебных постановлений, как принятых с нарушением закона.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 23 ноября 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная

коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со [статьей 390.14](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом, решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 9 июля 2013 г. по делу N А58-981/2013 с ООО "ГТК "Восток" в пользу ФБУ "Администрация Ленского бассейна внутренних водных путей" взыскана задолженность в размере 3 359 580 руб., а также судебные расходы на оплату государственной пошлины в размере 39 016 руб. Исполнительное производство возбуждено 10 декабря 2013 г.

Решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 9 июля 2013 г. по делу N А58-982/2013 с Общества в пользу Администрации взыскана задолженность в размере 1 621 258 руб., а также судебные расходы на оплату государственной пошлины в размере 29 153 руб. Исполнительное производство возбуждено 21 апреля 2014 г.

Деятельность ООО "ГТК "Восток" прекращена 4 октября 2017 г. в связи с исключением из Единого государственного реестра юридических лиц на основании [пункта 2 статьи 21.1](#) Федерального закона от 8 августа 2001 г. N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" по решению регистрирующего органа как недействующее юридическое лицо.

Согласно справке N 04/35-194 от 19 января 2018 г. на счета Администрации от должника в счет оплаты указанной задолженности денежных средств не поступало.

Писаревский В.Г. с момента создания ООО "ГТК "Восток" (28 августа 2009 г.) являлся учредителем и участником общества, а с 3 июля 2014 г. - генеральным директором Общества.

Судом также установлено, что согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц 30 марта 2013 г. в сведения об ООО "ГТК "Восток" внесена запись о принятии решения о ликвидации юридического лица и назначении ликвидатора, однако 10 января 2014 г. внесена запись об отмене ранее принятого решения о ликвидации юридического лица либо учредителем (участником) юридического лица, либо органом, принявшим решение о ликвидации.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции, руководствуясь положениями [пункта 2 статьи 3](#), [статьи 9](#), [пунктов 1 и 2 статьи 10](#) Федерального закона от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) в редакции, действовавшей на момент возбуждения исполнительного производства - 21 апреля 2014 г., исходил из того, что Писаревским В.Г. не представлены доказательства того, что Общество не отвечало признакам несостоятельности (банкротства), что у ответчика отсутствовала возможность обратиться в арбитражный суд с заявлением о банкротстве должника и что он действовал обоснованно и разумно без цели причинения вреда кредиторам Общества.

По мнению суда, невыполнение руководителем Общества требований названного закона об обращении в арбитражный суд с заявлением должника при наступлении обстоятельств, указанных в [пункте 1 статьи 9](#) Закона о банкротстве, повлекло неразумное и недобросовестное принятие долговых обязательств, а также заведомую невозможность удовлетворения требований Администрации и, как следствие, убытки для него.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции о том, что действиями Писаревского В.Г. как генерального директора ООО "ГТК "Восток" причинен ущерб кредиторам ФБУ "Администрация Ленского бассейна внутренних водных путей" в размере невыплаченной Обществом задолженности.

Восьмой кассационный суд общей юрисдикции при проверке законности апелляционного определения оснований для его отмены не нашел.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с выводами судов согласиться нельзя по следующим основаниям.

Основания для привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности предусмотрены **Законом** о банкротстве, который в соответствии со **статьей 1** распространяет свое действие на юридические лица, которые могут быть признаны несостоятельными (банкротами) в соответствии с Гражданским **кодексом** Российской Федерации, устанавливает основания для признания должника несостоятельным (банкротом), регулирует порядок и условия осуществления мер по предупреждению несостоятельности (банкротства), порядок и условия проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, и иные отношения, возникающие при неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов.

Из материалов дела следует, что в отношении ООО "ГТК "Восток" не вводилась процедура банкротства, решением арбитражного суда общество несостоятельным не признавалось.

Судом установлено, что деятельность ООО "ГТК "Восток" прекращена 4 октября 2017 г. в связи с исключением из Единого государственного реестра юридических лиц на основании **пункта 2 статьи 21.1** Федерального закона от 8 августа 2001 г. N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" по решению регистрирующего органа как недействующего юридического лица.

При таких обстоятельствах применение судами в настоящем деле норм **Закона** о банкротстве без указания на правовую норму, позволяющую руководствоваться **Законом** о банкротстве в отношении лица, не являющегося банкротом, нельзя признать правильным.

Согласно **пункту 8 статьи 22** Федерального закона от 8 августа 2001 г. N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" исключение недействующего юридического лица из Единого государственного реестра юридических лиц может быть обжаловано кредиторами или иными лицами, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с исключением недействующего юридического лица из Единого государственного реестра юридических лиц, в течение года со дня, когда они узнали или должны были узнать о нарушении своих прав.

Между тем ФБУ "Администрация Ленского бассейна внутренних водных путей" решение регистрирующего органа об исключении из Единого государственного реестра юридических лиц оспорено не было.

Данному обстоятельству судами в нарушение **статьи 198** Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оценки не дано.

Кроме того, суды не учли, что само по себе исключение юридического лица из Единого государственного реестра юридических лиц по решению регистрирующего органа не свидетельствует о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора общества.

Директор не может быть привлечен к ответственности за причиненные юридическому лицу убытки в случаях, когда его действия (бездействие), повлекшие убытки, не выходили за пределы обычного делового (предпринимательского) риска.

При этом именно на истце лежит обязанность по доказыванию того, что несвоевременность погашения долга ответчиком возникла по его вине в результате неразумных либо недобросовестных действий.

Недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор:

1) действовал при наличии конфликта между его личными интересами (интересами аффилированных лиц директора) и интересами юридического лица, в том числе при наличии фактической

заинтересованности директора в совершении юридическим лицом сделки, за исключением случаев, когда информация о конфликте интересов была заблаговременно раскрыта и действия директора были одобрены в установленном законодательством порядке;

2) скрывал информацию о совершенной им сделке от участников юридического лица (в частности, если сведения о такой сделке в нарушение закона, устава или внутренних документов юридического лица не были включены в отчетность юридического лица) либо предоставлял участникам юридического лица недостоверную информацию в отношении соответствующей сделки;

3) совершил сделку без требующегося в силу законодательства или устава одобрения соответствующих органов юридического лица;

4) после прекращения своих полномочий удерживает и уклоняется от передачи юридическому лицу документов, касающихся обстоятельств, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица;

5) знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, например, совершил сделку (голосовал за ее одобрение) на заведомо невыгодных для юридического лица условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом ("фирмой-однодневкой" и т.п.).

Этих обстоятельств судами установлено не было.

Отклоняя доводы Писаревского В.Г. о том, что в его действиях отсутствуют признаки недобросовестности, неразумности и неосмотрительности суды, в частности, сослались на то, что ООО "ГТК "Восток" предложило ФБУ "Администрация Ленского бассейна внутренних водных путей" в счет погашения задолженности уступить права требования к ООО "ПромСтройКомплекс", однако данная задолженность не была погашена ООО "ПромСтройКомплекс" добровольно и не была взыскана в рамках исполнительного производства.

Между тем ссылка судов на указанные выше обстоятельства для решения вопроса о наличии в действиях Писаревского В.Г. признаков недобросовестности и (или) неразумности правового значения не имеет.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, они повлияли на результат рассмотрения дела и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений.

Исходя из изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства ([статья 6.1](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Иркутского областного суда от 10 сентября 2019 г. и [определение](#) судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 апреля 2020 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь [статьями 390.14, 390.15, 390.16](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Иркутского областного суда от 10 сентября 2019 г. и [определение](#) судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 апреля 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

