

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****ОПРЕДЕЛЕНИЕ****от 30 декабря 2020 г. N 309-ЭС20-20598**

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу Мысляева Сергея Валентиновича на решение Арбитражного суда Челябинской области от 20.05.2020, [постановление](#) Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2020 и [постановление](#) Арбитражного суда Уральского округа от 09.10.2020 по делу N А76-48521/2019 по иску Федеральной налоговой службы к Мысляеву С.В. о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью "Аванта" (далее - должник),

установил:

решением суда первой инстанции от 20.05.2020 исковое заявление Федеральной налоговой службы удовлетворено, с Мысляева С.В. взысканы 22 282 946 рублей 77 копеек.

Постановлениями Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от [03.08.2020](#) и Арбитражного суда Уральского округа от [09.10.2020](#) определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Мысляев С.В. просит отменить акты судов трех инстанций и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу [части 1 статьи 291.1](#), [части 7 статьи 291.6](#), [статьи 291.11](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Признавая исковое требование Федеральной налоговой службы обоснованным, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства в соответствии со [статьей 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовались положениями [главы III.2](#) Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" и исходили из того, что заявитель доказал наличие оснований для привлечения Мысляева С.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника. В частности, суды указали, что участник и бывший руководитель должника произвел вывод активов контролируемой им организации, а также организовал формальный документооборот в целях получения необоснованной налоговой выгоды, повлекший неблагоприятные финансовые последствия для должника.

С этим согласился Арбитражный суд Уральского округа.

Изложенные в кассационной жалобе возражения не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального права и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь [статьей 291.6](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

---

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации  
И.В.РАЗУМОВ

---