

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****ОПРЕДЕЛЕНИЕ****от 13 января 2021 г. N 308-ЭС20-21377**

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "СавТрансАвто" (далее - общество, налогоплательщик, заявитель) на решение Арбитражного суда Ростовской области от 14.02.2020 по делу N A53-22546/2019, [постановление](#) Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2020 и [постановление](#) Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.10.2020 по тому же делу

по заявлению общества о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 25 по Ростовской области (далее - инспекция, налоговый орган) от 27.12.2018 N 964 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

установила:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 14.02.2020, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от [16.07.2020](#) и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от [19.10.2020](#), в удовлетворении заявления отказано.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе заявитель ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов в связи с существенным нарушением судами норм материального и процессуального права.

Согласно [пункту 1 части 7 статьи 291.6](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных [пунктом 1 части 7 статьи 291.6](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, оспариваемым решением налоговый орган доначислил обществу налог на добавленную стоимость (далее - НДС), налог на прибыль, начислил пени, а также привлек к ответственности в соответствии с [пунктом 1 статьи 122](#) Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налоговый кодекс) за неуплату налога в виде взыскания штрафа, и в соответствии со [статьей 123](#) Налогового кодекса - за неправомерное перечисление (неполное перечисление) сумм налога, подлежащего удержанию и перечислению налоговым агентом.

Формулируя свои выводы, налоговый орган сослался на нереальность хозяйственных операций налогоплательщика по приобретению товара (работ, услуг) у спорных контрагентов (обществ с ограниченной ответственностью "Арсенал Групп", "РусБиоТрейд", "Аризот", "ТрансГруз", "ТехСнаб", "Промтех", "Юг-Агролидер", "РостРемонтСтрой", "Машдеталь", "ПромСнаб", "Неотранс", "Вектор", "Техносервис"), невключение в состав внереализационных доходов суммы дохода от безвозмездного пользования имуществом и необоснованное списание дебиторской задолженности по невозвращенным займам.

Несогласие с позицией инспекции послужило основанием для обращения общества в суд с заявленным требованием.

При рассмотрении спора суды руководствовались положениями Налогового кодекса, учитывали разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды" при исследовании и оценке обстоятельств дела и представленных доказательств.

Признавая доказанными выводы инспекции и отказывая в удовлетворении требования, суды исходили из установленной совокупности обстоятельств, свидетельствующей о недобросовестных действиях общества, в том числе его участии с контрагентами в схемах, созданных в целях получения необоснованной налоговой выгоды в виде занижения налогооблагаемой базы.

Приведенные в кассационной жалобе доводы заявителя были предметом рассмотрения судов и направлены на переоценку фактических обстоятельств, установленных при рассмотрении спора, что не относится к компетенции Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации в соответствии с нормами статей 291.1 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью "СавТрансАвто" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации
Т.В.ЗАВЬЯЛОВА