

**ШЕСТОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ****ОПРЕДЕЛЕНИЕ****от 14 мая 2020 г. по делу N 88-10258/2020**

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Непопалова Г.Г.,

судей Якушевой Е.В. и Ившиной Т.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Н. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 19 декабря 2019 г. по гражданскому делу N 2-2766/2019 по иску Н. к ООО Производственная Компания "Сибалюкс" о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Непопалова Г.Г., заключение прокурора шестого отдела апелляционно-кассационного управления главного гражданско-судебного управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации С., полагавшего обжалуемое судебное постановление не подлежащим отмене, проверив материалы дела, судебная коллегия

установила:

Н. обратился в суд с вышеуказанным иском к ответчику, мотивируя тем, что на основании приказа N от ДД.ММ.ГГГГ истец был принят на работу ООО Производственная Компания "Сибалюкс" (далее по тексту - ООО ПК "Сибалюкс") на должность менеджера продаж в обособленное подразделение в <адрес>. ДД.ММ.ГГГГ, придя на работу по адресу: <адрес>, оф. 303, Н. обнаружил, что в арендуемом помещении отсутствуют на рабочем месте оргтехника, офисная мебель, в связи с чем выполнять условия трудового договора не представлялось возможным. При обращении к руководителю обособленного подразделения в <адрес> Х. ему стало известно, что было устное распоряжение директора ООО ПК "Сибалюкс" ФИО4 об изъятии из обособленного подразделения ООО ПК "Сибалюкс" в <адрес> оргтехники, печати и всей рабочей документации, и что сам руководитель на тот момент находилась в отпуске за границей, в связи с чем прояснить ситуацию не представляется возможным. Начальник отдела кадров ФИО5 сообщил, что по приезду руководителя из отпуска истец будет информирован о дальнейшей судьбе филиала и его трудового контракта.

ДД.ММ.ГГГГ Н. получено заказное письмо от ответчика с приказом об увольнении N от ДД.ММ.ГГГГ и заказное письмо с трудовой книжкой, в которой имелась запись о расторжении трудового договора по инициативе работника на основании приказа N от ДД.ММ.ГГГГ. При этом, с указанным приказом его работодатель не ознакомил.

Учитывая, что истцом никакое заявление в письменной форме ответчику не подавалось, полагает свое увольнение незаконным. Кроме того, работодателем нарушен установленный Трудовым кодексом Российской Федерации порядок увольнения.

На основании изложенного, с учетом последующего уточнения ранее заявленных требований, Н. просил суд: признать свое увольнение из ООО ПК "Сибалюкс" по приказу N от ДД.ММ.ГГГГ незаконным; восстановить его на работе в должности в должности менеджера продаж обособленного подразделения ООО ПК "Сибалюкс" в <адрес>; взыскать с ответчика в пользу истца: заработную плату за период вынужденного прогула с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 169 889 рублей 28 копеек, денежную компенсацию за задержку выплат за каждый день задержки, начиная со следующего дня после установленного срока выплаты, по день вынесения решения суда, компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей, сумму выходного пособия за 2 месяца в связи с ликвидацией обособленного подразделения в размере 83 014 рублей 05 копеек; обязать ответчика изменить формулировку записи об увольнении в трудовой книжке.

Решением Ленинского районного суда <адрес> Республики Башкортостан от ДД.ММ.ГГГГ исковые требования Н. удовлетворены в части:

- признано незаконным увольнение Н. на основании приказа директора ООО ПК "Сибалюкс" от ДД.ММ.ГГГГ N;

- изменены формулировка основания увольнения истца с работы на пункт 1 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации - ликвидация предприятия, и дата увольнения на ДД.ММ.ГГГГ, о чем внести запись в трудовую книжку;

- с ООО ПК "Сибалюкс" взысканы в пользу Н.: заработная плата за время вынужденного прогула в размере 164 498 рублей 07 копеек, выходное пособие в размере 52 448 рублей 66 копеек, компенсация за задержку выплаты заработной платы в размере 4 804 рубля 90 копеек, компенсация морального вреда в размере 7 000 рублей.

В остальной части в удовлетворении исковых требований Н. отказано. Кроме того, указанным выше решением суда с ответчика взыскана в доход местного бюджета государственная пошлина в размере 5 772 рубля 32 копейки.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от ДД.ММ.ГГГГ решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований Н. в полном объеме.

В кассационной жалобе Н. ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от ДД.ММ.ГГГГ как незаконного. Основаниями для отмены судебного акта истец указывает несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, а также нарушения норм материального и процессуального права, поскольку судом апелляционной инстанции неверно определены юридически значимые обстоятельства по делу и не дана надлежащая оценка представленным доказательствам, вследствие чего не учтено, что добровольного волеизъявления на увольнение с работы Н. не высказывалось, письменное заявление об увольнении работодателю им не подавалось. Более того, при увольнении истца с работы ответчиком были допущены грубые нарушения оформления прекращения трудовых отношений, влекущие признание такого увольнения незаконным.

Истец Н. и представитель ООО ПК "Сибалюкс" в судебное заседание не явились, о времени и

месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, об отложении судебного заседания не просили.

В соответствии с частью 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба рассмотрена в отсутствие указанных выше неявившихся лиц, участвующих в деле.

ООО ПК "Сибалюкс" представлен письменный отзыв на кассационную жалобу, в котором ответчик просит отказать в ее удовлетворении, обжалуемое судебное постановление полагает законным, обоснованным и не подлежащим отмене.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав заключение прокурора, судебная коллегия суда кассационной инстанции находит кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такого характера нарушений судом апелляционной инстанции не допущено.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, основанием для обращения Н. в суд с настоящим иском послужило его неправомерное, по мнению истца, увольнение по пункту 3 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации (расторжение трудового договора по инициативе работника).

Материалами дела подтверждается, что на основании трудового договора от ДД.ММ.ГГГГ N, Н. был принят на работу в обособленное подразделение ООО ПК "Сибалюкс" в <адрес> на должность менеджера продаж.

ДД.ММ.ГГГГ посредством направления фотографий в адрес начальника отдела кадров ООО "ПК "Сибалюкс" ФИО5 на телефон путем мобильного мессенджера "WhatsApp" Н. выразил намерение прекратить трудовые отношения с ООО "ПК "Сибалюкс" по собственному желанию с ДД.ММ.ГГГГ на основании пункта 3 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации.

Приказом директора ООО ПК "Сибалюкс" ФИО4 от ДД.ММ.ГГГГ N было прекращено действие трудового договора от ДД.ММ.ГГГГ N, заключенного между Н. и ООО ПК "Сибалюкс", истец уволен с занимаемой должности менеджера продаж Обособленного подразделения ООО ПК "Сибалюкс" по основанию, предусмотренному пунктом 3 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации (по инициативе работника).

Из заявления Н. от ДД.ММ.ГГГГ в адрес директора ООО ПК "Сибалюкс" ФИО4 видно, что истец просил уволить его собственному желанию ДД.ММ.ГГГГ. Также Н. было написано аналогичное заявление ДД.ММ.ГГГГ в адрес непосредственного руководителя - директора Обособленного подразделения "Поволжье" ФИО6.

Таким образом, указание в заявлении на конкретную дату увольнения и согласие работодателя произвести увольнение работника с указанной в заявлении даты, свидетельствуют о достижении между сторонами соглашения об увольнении до истечения двухнедельного срока. После передачи заявления об увольнении работодателю, от истца не поступило заявление об отзыве заявления об увольнении.

Из материалов дела также следует, что ДД.ММ.ГГГГ между ООО ПК "Сибалюкс" и директором обособленного подразделения ООО ПК "Сибалюкс" в <адрес> ФИОб подписаны акты приемки-передачи имущества (оборудования, печатей Сибалюкс ПФО <адрес> и <адрес>).

В соответствии с соглашением от ДД.ММ.ГГГГ расторгнут договор аренды нежилого помещения от ДД.ММ.ГГГГ на офисное помещение, расположенное по адресу: <адрес>, заключенный между ООО "Феникс-Строй" и ООО ПК "Сибалюкс".

Согласно уведомлению Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N по <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ обособленное подразделение ООО ПК "Сибалюкс" в <адрес> прекратило свою деятельность, в связи с чем снята с учета ДД.ММ.ГГГГ.

С ДД.ММ.ГГГГ Н. работает в ООО "Юкон Инжиниринг".

Разрешая спор по существу и удовлетворяя исковые требования Н. в части, суд первой инстанции исходил из отсутствия у истца волеизъявления на увольнение по собственному желанию, поскольку письменное заявление об увольнении по собственному желанию он работодателю не подавал, а увольнение истца на основании приказа от ДД.ММ.ГГГГ Н произведено с нарушением порядка, установленного Трудовым кодексом Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии правовых оснований для признания увольнения Н. на основании указанного выше приказа незаконным, изменения формулировки и даты увольнения, взыскания с ответчика в пользу истца заработной платы за время вынужденного прогула, выходного пособия, компенсации за задержку выплаты заработной платы и компенсации морального вреда.

Не согласившись с приведенными выше выводами суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, проанализировав положения статей 77, 80 Трудового кодекса Российской Федерации в их системном толковании с разъяснениями, содержащимися в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации", отменил решение суда первой инстанции и принял по делу новое решение об отказе удовлетворении исковых требований Н. в полном объеме, указав, что резолютивная часть решения Ленинского районного суда <адрес> Республики Башкортостан от ДД.ММ.ГГГГ, содержащаяся в материалах дела, не соответствует резолютивной части решения, оглашенной судом в судебном заседании ДД.ММ.ГГГГ, что подтверждается аудиозаписью судебного заседания.

Так, согласно данным аудиозаписи судебного заседания от ДД.ММ.ГГГГ, приобщенной к материалам дела, после выхода из совещательной комнаты судом оглашена резолютивная часть решения, согласно которой судом постановлено: "измененные исковые требования Н. к обществу с ограниченной ответственностью Производственная Компания "Сибалюкс" о восстановлении трудовых прав удовлетворить в части, взыскать с общества с ограниченной ответственностью

Производственная Компания "Сибалюкс" в пользу Н. задолженность по трудовому договору за время вынужденного прогула 169 889 рублей 28 копеек, компенсацию 4 328 рублей 25 копеек, компенсацию морального вреда 7 000 рублей, выходное пособие 83 014 рублей 05 копеек, признать приказ об увольнении N от ДД.ММ.ГГГГ незаконным и восстановить на работе и обязать внести соответствующие изменения в трудовую книжку, взыскать с общества с ограниченной ответственностью Производственная Компания "Сибалюкс" в пользу местного бюджета государственную пошлину в размере 5 772 рубля 32 копейки, в удовлетворении требований Н. к обществу с ограниченной ответственностью Производственная Компания "Сибалюкс" в остальной части отказать...".

В порядке статьи 231 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации на аудиозапись судебного заседания от ДД.ММ.ГГГГ замечания лицами, участвующими в деле, не подавались.

Между тем, согласно приобщенной к материалам дела резолютивной части решения Ленинского районного суда <адрес> Республики Башкортостан от ДД.ММ.ГГГГ постановлено "измененный иск Н. к обществу с ограниченной ответственностью Производственная Компания "Сибалюкс" о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда удовлетворить частично. Признать незаконным увольнение Н. на основании приказа директора ООО Производственная Компания "Сибалюкс" от ДД.ММ.ГГГГ Н. Изменить Н. формулировку основания увольнения на пункт 1 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации ликвидация предприятия, и дату увольнения на ДД.ММ.ГГГГ, о чем внести запись в трудовую книжку. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Производственная Компания "Сибалюкс" в пользу Н. заработную плату за время вынужденного прогула в размере 164 498 рублей 07 копеек, выходное пособие в размере 52 448 рублей 66 копеек, компенсацию в размере 4 804 рубля 90 копеек, компенсацию морального вреда в размере 7 000 рублей. В удовлетворении требований Н. к обществу с ограниченной ответственностью Производственная Компания "Сибалюкс" в остальной части отказать. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Производственная Компания "Сибалюкс" в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 5 772 рубля 32 копейки...".

Указанное нарушение является существенным нарушением норм гражданского процессуального законодательства и влечет в порядке статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации безусловную отмену состоявшегося судебного постановления.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции указал, что из искового заявления Н. следует, что заявление об увольнении он не писал. С учетом позиции истца юридически значимыми при разрешении настоящего спора являлись обстоятельства, подтверждающие факт наличия или отсутствия волеизъявления Н. на увольнение по собственному желанию.

Расторжение трудового договора по собственному желанию (статья 80 Трудового кодекса Российской Федерации) является реализацией гарантированного работнику права на свободный выбор труда и не зависит от воли работодателя.

Таким образом, сама по себе правовая природа права работника на расторжение трудового договора по статье 80 Трудового кодекса Российской Федерации, предполагает отсутствие спора между работником и работодателем по поводу его увольнения, за исключением случаев отсутствия добровольного волеизъявления.

Обстоятельств, в силу которых работодатель вправе отказать работнику в расторжении трудового договора на основании статьи 80 Трудового кодекса Российской Федерации, действующее законодательство не предусматривает.

Факт подачи работником работодателю заявления об увольнении по собственному желанию может быть подтвержден любыми допустимыми средствами доказывания. При оценке этих доказательств необходимо учитывать не только само письменное заявление работника об увольнении, но и другие, представленные по делу, доказательства, включая показания свидетелей.

Как следует из материалов дела, ДД.ММ.ГГГГ руководителю обособленного подразделения ООО ПК "Сибалюкс" в <адрес> Х. Н. было подано по мессенджеру "WhatsApp" письменное заявление об увольнении по собственному желанию, которое ФИО7 в тот же день было перенаправлено руководителю отдела кадров ООО ПК "Сибалюкс" ФИО5 также по мессенджеру "WhatsApp".

На основании указанного заявления работодателем был издан оспариваемый приказ об увольнении Н. по собственному желанию.

Факт направления рукописного заявления об увольнении по собственному желанию Н. не оспаривался, а также был подтвержден в ходе рассмотрения дела показаниями свидетелей и письменными доказательствами.

Кроме того, как видно из представленных в материалы дела табелей учета рабочего времени после ДД.ММ.ГГГГ Н. на работу не выходил. Данное обстоятельство, является также подтверждением намерения Н. прекратить трудовые отношения с работодателем.

Заслуживает внимания и то обстоятельство, что ДД.ММ.ГГГГ работодатель произвел с Н. расчет по заработной плате в связи с увольнением. Между тем, получив расчет в связи с увольнением, истец к работодателю с просьбой об отзыве заявления об увольнении по собственному желанию, либо о признании данного заявления недействительным не обращался, каких-либо действий по исполнению возложенных на него трудовых обязанностей не производил. При этом, приказ об увольнении и трудовая книжка получены Н. по почте ДД.ММ.ГГГГ, в суд с настоящим иском он обратился ДД.ММ.ГГГГ.

Более того, истец после увольнения обратился к ответчику с просьбой о предоставлении документов, связанных с работой, в порядке статьи 62 Трудового кодекса Российской Федерации (заявление от ДД.ММ.ГГГГ), что следует из содержания искового заявления Н. и подтверждается данными приложенной им к иску копии почтовой описи вложений в ценное письмо с уведомлением о вручении от ДД.ММ.ГГГГ.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что у работодателя имелись правовые основания для увольнения истца по пункту 3 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации по инициативе работника. При этом, работодателем соблюден установленный законом порядок увольнения по данному основанию, трудовой договор с истцом был расторгнут в соответствии с требованиями действующего законодательства, в связи с чем оснований для признания незаконным увольнения истца по приказу N от ДД.ММ.ГГГГ, восстановлении его на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации за задержку выплат, компенсации морального вреда, суммы выходного пособия за 2

месяца в связи с ликвидацией обособленного подразделения и обязанности изменить формулировку записи увольнения в трудовой книжке не имеется.

Судебная коллегия суда кассационной инстанции находит выводы суда апелляционной инстанции обоснованными и не усматривает оснований для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от ДД.ММ.ГГГГ по доводам кассационной жалобы, поскольку приведенные выше выводы суда апелляционной инстанции соответствуют нормам материального права, регулирующим спорные правоотношения (статьям 193, 194, 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьям 2, 77, 80 Трудового кодекса Российской Федерации), разъяснениям, содержащимся в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации", и обстоятельствам данного гражданского дела.

Приведенные в кассационной жалобе доводы проверены в полном объеме и признаются судебной коллегией суда кассационной инстанции необоснованными, так как своего правового и документального обоснования в материалах дела не нашли, выводов суда апелляционной инстанции не опровергли.

Доводы кассационной жалобы о том, что добровольного волеизъявления на увольнение с работы Н. не высказывалось, письменное заявление об увольнении работодателю им не подавалось, не влекут отмену обжалуемого судебного акта, поскольку они направлены на иную оценку представленных сторонами доказательств и иное толкование норм материального права. Данные доводы приводились заявителем ранее, являлись предметом исследования суда апелляционной инстанции, были обоснованно отклонены по мотивам, изложенным в судебном постановлении.

Иные доводы кассационной жалобы также приводились заявителем ранее, являлись предметом исследования суда апелляционной инстанции, были обоснованно отклонены по мотивам, изложенным в судебном постановлении, по существу направлены на иную оценку представленных сторонами доказательств и иное толкование норм материального права.

Кассационная инстанция при проверке законности судебных постановлений нижестоящих судов не вправе входить в обсуждение фактической стороны дела. Исследование и оценка представленных лицами, участвующими в деле, доказательств в подтверждение своих доводов и возражений, установление обстоятельств, на которых основаны изложенные в судебных постановлениях выводы, отнесены законом к исключительной компетенции судов первой и апелляционной инстанций.

Кассационная жалоба не содержит указаний на обстоятельства, которые не были учтены судом и не получили правовую оценку.

При таких данных судебная коллегия суда кассационной инстанции не находит предусмотренных статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемого судебного постановления по доводам кассационной жалобы Н.

Руководствуясь статьями 379.6, 379.7, 390 и 390.1 Гражданского процессуального кодекса

Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 19 декабря 2019 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Н. - без удовлетворения.

Председательствующий
Г.Г.НЕПОПАЛОВ

Судьи
Е.В.ЯКУШЕВА
Т.В.ИВШИНА
