



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 14 мая 2020 г. N Ф06-61253/2020

Дело N A12-10221/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 12 мая 2020 года.

Полный текст постановления изготовлен 14 мая 2020 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Ольховикова А.Н.,

судей Хакимова И.А., Хабибуллина Л.Ф.,

в отсутствие лиц, извещенных надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Торговое предприятие "Стеклотара"

на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 05.07.2019 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2020

по делу N A12-10221/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Торговое предприятие "Стеклотара" (Волгоградская область, г. Камышин, ОГРН 1093453000662, ИНН 3436111219) о признании недействительными ненормативных актов Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 3 по Волгоградской области (Волгоградская область, Камышинский район, г. Камышин, ОГРН 1043400645012, ИНН 3436014977), Управлению Федеральной налоговой службы по Волгоградской области (г. Волгоград, ОГРН 1043400221127, ИНН 3442075551), третье лицо: общество с ограниченной ответственностью "7 морей" (Волгоградская область, г. Камышин, ОГРН 1043400599197, ИНН 3436014744),

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Торговое предприятие "Стеклотара" (далее - ООО "ТП "Стеклотара", общество) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о признании недействительными решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 3 по Волгоградской области (далее - Межрайонная ИФНС России N 3 по Волгоградской области, налоговый орган, инспекция) от 06.12.2018 N 12-35/12 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, решения налогового органа от 07.12.2018 N 12-41/4 о принятии обеспечительных мер, решения Управления Федеральной налоговой службы по Волгоградской области (далее - УФНС России по Волгоградской области, Управление) от 13.03.2019 N 347.

---

До рассмотрения дела по существу ООО "ТП "Стеклотара" в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) отказалось от заявленных требований в части оспаривания решения инспекции от 07.12.2018 N 12-41/4 о принятии обеспечительных мер.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 05.07.2019 по делу N А12-10221/2019, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2020, производство по делу прекращено в части требований ООО "ТП "Стеклотара" о признании недействительным решения Межрайонной ИФНС России N 3 по Волгоградской области от 07.12.2018 N 12-41/4 о принятии обеспечительных мер, в удовлетворении требований в остальной части отказано.

В кассационной жалобе ООО "ТП "Стеклотара" просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Стороны явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте судебного заседания надлежащим образом извещены.

В соответствии с частью 3 статьи 284 АПК РФ жалоба рассматривается в отсутствие лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

Изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы, кассационная инстанция не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как следует из материалов дела, Межрайонной ИФНС России N 3 по Волгоградской области проведена выездная налоговая проверка ООО "ТП "Стеклотара" по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов и сборов за период с 01.01.2015 по 31.12.2016, по результатам которой составлен акт от 19.10.2018 N 12-36/11 и вынесено решение от 06.12.2018 N 12-35/12 о привлечении общества к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения.

Данным решением общество привлечено к налоговой ответственности по статье 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ, Кодекс) в виде штрафа в размере 225 057 руб., доначислены налог на прибыль, налог на добавленную стоимость (далее - НДС) в общей сумме 1 088 023 руб., начислены пени в сумме 226 686 руб. 48 коп.

Налоговым органом также принято решение от 07.12.2018 N 12-41/4 о принятии обеспечительных мер в виде запрета на отчуждение (передачу в залог) без согласия налогового органа имущества общества.

Решением УФНС России по Волгоградской области от 13.03.2019 N 347 решение инспекции отменено в части налога на прибыль организаций в размере, эквивалентном сумме налога, уплаченного ООО "7 Морей" в связи с применением упрощенной системы налогообложения за соответствующий период, а также сумм пени и штрафа. В остальной части решения от 06.12.2018 N 12-35/12, от 07.12.2018 N 12-41/4 оставлены без изменения.

Общество обжаловало решение инспекции от 06.12.2018 N 12-35/12 в редакции решения

---

---

УФНС России по Волгоградской области от 13.03.2019 N 347, решение инспекции от 07.12.2018 N 12-41/4, решение УФНС России по Волгоградской области от 13.03.2019 N 347 в судебном порядке.

Суды, отказывая в удовлетворении заявленных требований, руководствовались следующим.

В соответствии со статьей 247 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком. Прибылью для российских организаций признаются полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов, которые определяются в соответствии с главой 25 НК РФ.

Пунктом 1 статьи 252 НК РФ определено, что в целях главы 25 НК РФ налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов, которыми признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, понесенные налогоплательщиком.

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме.

Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации. Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Таким образом, право налогоплательщика на уменьшение полученных доходов в целях обложения налогом на прибыль на величину произведенных расходов, непосредственно зависит от представления им соответствующих документов, подтверждающих затраты.

Первичные документы, составляемые при совершении хозяйственной операции и представляемые налогоплательщиком в налоговые органы, должны отвечать установленным законодательством требованиям и содержать достоверные сведения об обстоятельствах, с которыми законодательство связывает реализацию права на осуществление налоговых вычетов, а налоговый орган вправе отказать в применении вычетов, если заявленная налогоплательщиком сумма не подтверждена надлежащими документами, содержащими достоверные сведения, сформировавшие вычеты хозяйственные операции нереальны либо совершены с контрагентами, не исполняющими налоговых обязанностей.

Требования о достоверности учета хозяйственных операций содержатся в законодательстве о бухгалтерском учете и в Налоговом кодексе Российской Федерации, установившем правила ведения налогового учета.

В соответствии с пунктом 1 статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете" (далее - Федеральный закон от 06.12.2011 N 402-ФЗ) каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом. Не допускается принятие к бухгалтерскому учету документов, которыми оформляются не имевшие места факты хозяйственной жизни, в том числе лежащие в основе мнимых и притворных сделок.

По правилам пункта 2 статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 N 402-ФЗ первичные

---

---

учетные документы должны содержать следующие обязательные реквизиты: наименование документа, дата составления документа, наименование экономического субъекта, составившего документ, содержание факта хозяйственной жизни, величина натурального и (или) денежного измерения факта хозяйственной жизни с указанием единиц измерения, наименование должности лица (лиц), совершившего (совершивших) сделку, операцию и ответственного (ответственных) за ее оформление, либо наименование должности лица (лиц), ответственного (ответственных) за оформление свершившегося события, подписи лиц, предусмотренных пунктом 6 статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 N 402-ФЗ, с указанием их фамилий и инициалов либо иных реквизитов, необходимых для идентификации этих лиц.

В силу положений статей 146, 169, 171, 172 НК РФ для получения налогового вычета необходима совокупность следующих условий: наличие счетов-фактур, документов, подтверждающих принятие указанных товаров (работ, услуг) на учет, а также строгое соответствие выставленных счетов-фактур требованиям пунктов 5, 6 статьи 169 НК РФ.

При соблюдении указанных требований Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщик вправе претендовать на получение налогового вычета при исчислении налога на добавленную стоимость.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 1 постановления Пленума от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды" (далее - постановление Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 N 53), представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

В соответствии с пунктом 3 постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 N 53 налоговая выгода может быть признана необоснованной, в частности, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера).

Положениями пункта 4 постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 N 53 установлено, что налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Согласно пункту 7 постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 N 53 если суд на основании оценки представленных налоговым органом и налогоплательщиком доказательств придет к выводу о том, что налогоплательщик для целей налогообложения учел операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом, суд определяет объем прав и обязанностей налогоплательщика, исходя из подлинного экономического содержания соответствующей операции.

В силу пункта 9 постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 N 53 установление наличия разумных экономических или иных причин (деловой цели) в действиях налогоплательщика осуществляется с учетом оценки обстоятельств, свидетельствующих о его намерениях получить

---

---

экономический эффект в результате реальной предпринимательской или иной экономической деятельности. Налоговая выгода не может рассматриваться в качестве самостоятельной деловой цели. Поэтому, если установлено, что главной целью, преследуемой налогоплательщиком, являлось получение дохода исключительно или преимущественно за счет налоговой выгоды в отсутствие намерения осуществлять реальную экономическую деятельность, в признании обоснованности ее получения может быть отказано.

Как установлено судами, ООО "ТП Стеклотара" осуществляло оптовую торговлю рыбой, морепродуктами и рыбными консервами, применяло общую систему налогообложения. Товар реализовывался, в том числе, в адрес ООО "7 Морей", применявшему упрощенную систему налогообложения (УСН).

ООО "7 Морей" осуществляло переработку давальческого сырья, полученного от ООО "ТП Стеклотара", и производство готовой продукции для заявителя, а также реализовывало готовую продукцию, приобретенную ООО "ТП Стеклотара", покупателям, применявшим единый налог на вмененный доход (ЕНВД) и физическим лицам, без налога на добавленную стоимость (НДС).

В результате налоговой проверки установлено, что ООО "ТП "Стеклотара" и ООО "7 Морей" для осуществления деятельности арендовали производственный комплекс - рыбзавод по адресу: г. Камышин, ул. Волжская, д. 40, собственником которого с 24.08.2015 является ИП Некляева Е.В. В свою очередь Некляева Е.В. осуществляла свою деятельность в ООО "ФК "Гласе", директором которого являлся Малыгин Н.Е., с 18.02.2018 являющийся собственником производственного комплекса-рыбзавод; Малыгин Н.Е. и Бухтоярова Л.В. (с 03.11.2015 - учредитель ООО "ТП Стеклотара") имеют общего ребенка. Самолевская С.А., осуществлявшая до июня 2015 года трудовую деятельность в ООО "ФК "Гласе", с 2010 года состоит в должности главного бухгалтера ООО "ТП "Стеклотара", а также является учредителем и руководителем ООО "Спецтор", которое является учредителем ООО "Престиж АМ". Руководитель ООО "ТП Стеклотара" Луценко А.А., руководитель ООО "7 Морей" Выпов В.Д. до начала трудовой деятельности в данных организациях являлись сотрудниками ООО "Престиж АМ".

Деревяго В.А., Федотов Н.Н., Алещенко А.В., Маренов Е.А. и иные лица осуществляли свою деятельность по совместительству в ООО "ТП "Стеклотара" и ООО "7 Морей", получали заработную плату в ООО "ТП "Стеклотара" и ООО "7 Морей". Должностные инструкции и трудовые договора составлены и подписаны указанными сотрудниками в ООО "ТП "Стеклотара" и ООО "7 Морей" в один день, в них указаны аналогичные условия и трудовой распорядок.

Также установлено, что ООО "ТП "Стеклотара" и ООО "7 Морей" использовали аналогичные способы кредитования - получали заемные средства от ООО "ФК "Гласе" и КПК "Альтернатива".

Договоры аренды производственного комплекса - рыбзавод не содержат четкого разделения арендуемого имущества, используемого в деятельности каждого из обществ. Расходы на оплату коммунальных услуг в арендуемом объекте (электроэнергия, водоснабжение, теплоэнергия) несло только ООО "ТП "Стеклотара". Также ООО "ТП "Стеклотара" несло расходы на оплату рекламы, услуги интернета, публикацию объявлений о найме работников для осуществления переработки рыбы, о реализации готовой продукции оптом и мелким оптом рыбоперерабатывающим предприятием.

ООО "ТП "Стеклотара" и ООО "7 Морей" использовался единый IP-адреса для управления

---

---

системой банк-клиент, а также объединения всех компьютеров ООО "ТП "Стеклотара" и ООО "7 Морей" в единую внутреннюю информационную сеть.

Отчетность данными обществами формировалась на разных компьютерах, но направлялась в контролирующие органы с одного сервера.

Организациями использовался один товарный знак, использование которого оплачивало ООО "7 Морей".

При этом ООО "ТП "Стеклотара" осуществляло реализацию готовой рыбной продукции в адрес ООО "7 Морей" по ценам ниже себестоимости, а также ниже цен на готовую рыбную продукцию, реализуемую в адрес иных покупателей (сетевых магазинов). Готовая рыбная продукция имела нормальный товарный вид и отгружалась из общей массы продукции, которая хранилась на складе (отдельно продукция для реализации именно ООО "7 Морей" не хранилась). ООО "7 Морей" фактически не осуществляло реализацию готовой рыбной продукции в адрес покупателей, в штате данного общества отсутствовали работники, специализирующиеся на продажах, имелись только специалисты по переработке рыбной продукции.

Данные обстоятельства судами установлены, подтверждены материалами дела и кассатором надлежащими доказательствами не опровергнуты.

Учитывая данные обстоятельства в совокупности их взаимной связи, суды признали верными выводы налоговых органов о согласованности действий ООО "ТП "Стеклотара" и его взаимозависимого лица - ООО "7 Морей", их направленности на неправомерное уменьшение налоговых обязательств ООО "ТП "Стеклотара" по НДС и налогу на прибыль организаций посредством отнесения доходов, полученных от реализации товаров, на лицо, применявшее специальный режим налогообложения.

Доход, полученный ООО "7 Морей", определен инспекцией на основании документов, полученных в ходе мероприятий налогового контроля, и с учетом расходов данного общества признан инспекцией доходом ООО "ТП "Стеклотара".

УФНС России по Волгоградской области в порядке контроля отменило решение Межрайонной ИФНС России N 3 по Волгоградской области от 06.12.2018 N 13-35/12 в части доначисления налогов при исчислении НДС по ставке 10% к выручке ООО "7 Морей" и поручила инспекции произвести перерасчет НДС и налога на прибыль с учетом расчетной ставки 10/110, а также соответствующий сумм пени и штрафа.

Выводы судов о получении заявителем необоснованной налоговой выгоды соответствуют содержанию имеющихся в деле доказательств, при оценке которых положения статей 65, 71 АПК РФ судами не нарушены.

Доводы кассационной жалобы, сводящиеся фактически к повторению утверждений, исследованных и правомерно отклоненных судами первой и апелляционной инстанций, не могут служить основанием для отмены или изменения судебных актов, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и процессуального права.

На основании вышеизложенного, судебная коллегия кассационной инстанции не находит

---

---

оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Волгоградской области от 05.07.2019 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2020 по делу N А12-10221/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья  
А.Н.ОЛЬХОВИКОВ

Судьи  
И.А.ХАКИМОВ  
Л.Ф.ХАБИБУЛЛИН