

## **ВС указал, когда отказ в вычете «входного» НДС из-за неосмотрительности покупателя незаконен**

Налогоплательщик (покупатель) и компания (продавец) заключили договор поставки стройматериалов и инструментов. После исполнения договора покупатель перечислил продавцу оплату за товары в сумме 2,5 млн рублей, а затем принял к вычету 390 тыс. рублей НДС по данной сделке. В подтверждение реальности операций налогоплательщик предоставил счета-фактуры и накладные от поставщика.

По результатам налоговой проверки ИФНС доначислила покупателю НДС, пени и штраф, посчитав, что представленные документы не подтверждают реальность поставки товаров.

Общество оспорило доначисления в суде, но три инстанции ему отказали. Суды пояснили, что продавец не мог исполнить договор, так как среднесписочная численность его работников составляла 1 человек, у него не было транспортных средств и производственных активов. Поставщик уплачивал в бюджет минимальные платежи по налогу на прибыль и НДС. Таким образом, в бюджете не был сформирован источник возмещения НДС, а покупатель не проявил должной осмотрительности при выборе контрагента.

Однако Верховный Суд ([Определение от 14.05.2020 № 307-ЭС19-27597](#)) с нижестоящими решениями не согласился и направил дело на повторное рассмотрение. ВС указал, что неуплата налога контрагентом или поставщиками предыдущих звеньев, которая привела к отсутствию экономического источника для возмещения налога, – недостаточное основание для отказа покупателю в вычете «входящего» НДС. Помимо этого, необходимо устанавливать реальность покупки товаров и наличие умысла у покупателя на уклонение от уплаты налогов.

Высший судебный орган отметил, что суды сделали вывод об отсутствии экономического источника для вычета НДС, основываясь на предположении и не исследуя доказательства.

В отношении неосмотрительности покупателя ВС разъяснил, что если инспекция не ставит вопрос об участии налогоплательщика в уклонении от уплаты налогов, то судебная практика исходит из стандарта осмотрительного поведения в гражданском (хозяйственном) обороте. При этом покупатель приводил доводы, что продавец действовал как реальный субъект экономической деятельности. У него был склад для хранения товаров, и он привлек общество при выборе экспедиторов. Налоговый орган эти доводы не опроверг, но суды их не учли.