

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА****ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 27 января 2020 г. N Ф09-9372/19**

Дело N А71-5923/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 20 января 2020 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 27 января 2020 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Васильченко Н.С.,

судей Лимонова И.В., Черкасской Г.Н.,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества "МИЛКОМ" (далее - общество "МИЛКОМ", истец) на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 21.06.2019 по делу N А71-5923/2019 и [постановление](#) Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2019 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании принял участие представитель общества "МИЛКОМ" - Баймачева А.А. (доверенность от 25.12.2019 N 39/юр).

Общество "МИЛКОМ" обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Продукты от Титана" (далее - общество "Продукты от Титана", ответчик) о взыскании убытков в сумме 605 664 руб. 61 коп.

Решением суда от 21.06.2019 в удовлетворении исковых требований отказано.

[Постановлением](#) Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2019 решение суда оставлено без изменения.

Общество "МИЛКОМ" обратилось с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований, ссылаясь на нарушение судами первой и апелляционной инстанций норм материального права.

Заявитель жалобы не согласен с выводом судов о том, что требования о взыскании убытков, возникших в связи с неправомерными действиями ответчика, выразившимися в непредоставлении документов, подтверждающих полномочия подписавшего счет-фактуру N 133068 лица, не подлежат удовлетворению, поскольку гражданско-правовые отношения, регулирующие возмещение причиненных убытков, неприменимы к налоговым отношениям, регулирующим возможность возмещения покупателем налога на добавленную стоимость из

бюджета при осуществлении сделок с реальными товарами, услугами ([статья 176](#) Налогового кодекса Российской Федерации).

Ссылаясь на положения [статьи 421](#) Гражданского кодекса Российской Федерации и пункт 6.5 контракта, общество "МИЛКОМ" указывает, что в случае неисполнения ответчиком обязательства по предоставлению надлежащим образом оформленного счета-фактуры возникает гражданско-правовая, а не налоговая ответственность.

Заявитель жалобы обращает внимание суда на то, что ответчик в нарушение условий заключенного контракта не представил документы, подтверждающие полномочия лиц, подписавших счет-фактуру, следовательно, данный документ не может служить доказательством надлежащего исполнения ответчиком своих обязательств.

По мнению общества "МИЛКОМ", материалами дела доказана совокупность условий, необходимых для взыскания убытков на основании [статей 15, 393](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, обществом "МИЛКОМ" (поставщик) и обществом "Продукты от Титана" (покупатель) заключен контракт на поставку молочной продукции от 17.06.2015 N CM196 (далее - контракт от 17.06.2015 N CM196), в соответствии с условиями которого поставщик обязался поставлять по заявкам покупателя продукцию, а покупатель принимать ее и оплачивать.

Обществом "Продукты от Титана" 19.10.2017 возвращена поставленная обществом "МИЛКОМ" по указанному контракту продукция (молоко "Молочная речка", 2,5%, 0,973 л., питьевое, т/пак) по товарной накладной от 19.10.2017 N 136033 на сумму 6 662 310 руб. 66 коп., в том числе НДС 605 664 руб. 61 коп.

Обществом "Продукты от Титана" 19.10.2017 выставлен счет-фактура N 133068 на сумму 6 662 310 руб. 66 коп., в том числе НДС 605 664 руб. 61 коп. Указанный счет-фактура от лица руководителя организации или иного уполномоченного лица подписан Бредний В.В., от главного бухгалтера или иного уполномоченного лица - Бернаевой Л.В.

Обращаясь с иском в суд, истец указал, что подписи Бредний В.В. и Бернаевой Л.В. в счет-фактуре N 133068 идентичны, при этом подпись Бредний В.В. отличается от подписи, имеющейся в ранее направленных в адрес общества "МИЛКОМ" документах.

Истцом в адрес ответчика направлено письмо от 30.07.2018 с просьбой о предоставлении доверенностей или приказов, подтверждающих полномочия лиц, подписавших документы. Ответа на данное письмо со стороны ответчика не последовало.

Истец при обращении в суд указал, что при подписании счета-фактуры неуполномоченным лицом или лицом, полномочия которого не подтверждены соответствующими документами, у покупателя не возникает право на соответствующий вычет по НДС, при этом в случае получения покупателем вычета на основании данных документов при выездной налоговой проверке налоговый орган может выявить данный факт и общество будет привлечено к налоговой ответственности. Как отметил истец, без установления факта подписания счета-фактуры уполномоченными лицами он не мог принять указанную в счете-фактуре сумму налога к вычету.

Поскольку обществом "Продукты от Титана" не представлены документы, подтверждающие правомочия лиц, подписавших вышеуказанную счет-фактуру, истец не смог воспользоваться правом на налоговый вычет, в связи с чем понес убытки в виде неполученного вычета в сумме 605 664 руб. 61 коп.

В рамках соблюдения претензионного порядка истцом в адрес ответчика направлена соответствующая претензия, оставленная последним без ответа, в связи с чем истец обратился в суд.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении исковых требований, исходил из того, что гражданско-правовые отношения, регулирующие возмещения причиненных убытков, неприменимы к налоговым отношениям, регулирующим возможность возмещения покупателем налога на добавленную стоимость из бюджета при осуществлении сделок с реальными товарами, услугами ([статья 176](#) Налогового кодекса Российской Федерации).

Суд апелляционной инстанции оставил решение без изменения, поддержав сделанные судом первой инстанции выводы.

Выводы судов соответствуют установленным по делу обстоятельствам и действующему законодательству.

В силу [статьи 12](#) Гражданского кодекса Российской Федерации возмещение убытков является одним из способов защиты гражданских прав.

Согласно [пункту 1 статьи 393](#) Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. При этом под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) ([пункт 2 статьи 15](#) названного Кодекса).

По смыслу [статей 15](#) и [393](#) Гражданского кодекса Российской Федерации кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер ([статья 404](#) названного Кодекса).

По общему правилу необходимыми условиями для наступления гражданско-правовой ответственности являются: факт неисполнения или ненадлежащего исполнения договорного обязательства (противоправность), наличие убытков (вреда), причинная связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением договорного обязательства и убытками, вина.

Как указали суды, истцом в качестве убытков определена сумма НДС - 605 664 руб. 61 коп., которая подлежит возмещению в соответствии с требованиями [статей 169, 171, 172](#) Налогового кодекса Российской Федерации.

Согласно [статьям 171, 172](#) Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со [статьей 166](#) названного Кодекса, на установленные указанной [статьей](#) налоговые вычеты. Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг) в отношении: 1) товаров (работ, услуг), а также имущественных прав, приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения; 2) товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

Налоговые вычеты производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцом при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав, документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговыми агентами, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных [пунктами 3, 6 - 8 статьи 171](#) Налогового кодекса РФ.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 169](#) Налогового кодекса Российской Федерации счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия покупателем предъявленных продавцом товаров (работ, услуг), имущественных прав (включая комиссионера, агента, которые осуществляют реализацию товаров (работ, услуг), имущественных прав от своего имени) сумм налога к вычету.

По правилам [статьи 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Следовательно, истец должен доказать нарушение ответчиком принятых на себя по договору обязательств, что повлекло (или могло повлечь) для истца убытки в виде невозможности возмещения НДС в результате принятия налоговым органом решения об отказе в возмещении налога в истребуемой сумме.

Между тем суды установили, что соответствующих доказательств истцом в материалы дела не представлено. Утверждение истца о том, что содержащаяся в счет-фактуре от 19.10.2017 N 133068 подпись Бредний В.В. отличается от подписи данного лица в других документах, не доказано. Таким образом, в отсутствие доказательств иного суды указали, что ответчиком в адрес истца направлена счет-фактура N 133068, подписанная ответчиком и заверенная печатью ответчика, что свидетельствует о надлежащем оформлении первичных документов. При этом судами учтено отсутствие в материалах дела доказательств направления в адрес ответчика письма от 30.07.2018 с требованием о предоставлении доверенностей, подтверждающих полномочия подписанта спорного счета-фактуры.

Суды указали, что требование истца о взыскании убытков вытекает из налоговых правоотношений, так как вопросы применения вычета по НДС - предмет налогового права, при этом налоговое законодательство не предоставляет налогоплательщику перекладывать исполнение своих налоговых обязательств на другое лицо.

Таким образом, суды пришли к выводу, что требование для получения вычета по налогу на добавленную стоимость может быть предъявлено лишь государству в лице соответствующих налоговых органов, а не ответчику.

Получение налогового вычета по НДС в силу [статьи 171](#) Налогового кодекса Российской Федерации является правом налогоплательщика, которое должно быть заявлено в налоговой декларации в установленном порядке.

Налоговые вычеты юридическим лицам - производителям товаров, работ, услуг предоставляются на безвозмездной и безвозвратной основе в целях возмещения затрат; налоговые вычеты не являются результатом какой-либо экономической деятельности истца, не являются доходом в смысле гражданского законодательства при осуществлении нормального гражданского оборота и регулируются специальными нормами Налогового [кодекса](#) Российской Федерации, следовательно, финансовые последствия, связанные с их неполучением, не могут квалифицироваться как ущерб в виде упущенной выгоды.

По общему правилу налоговые вычеты по НДС при приобретении товаров производятся на основании выставленных продавцами счетов-фактур после принятия таких товаров на учет и при наличии соответствующих первичных документов ([пункт 1 статьи 172](#) Налогового кодекса Российской Федерации). Вследствие отказа в применении налогового вычета по НДС налогоплательщик несет определенные имущественные потери в виде невозможности уменьшения суммы налога, подлежащего уплате в бюджет, либо неполучения суммы возмещения этого налога из бюджета. Однако такие потери, очевидно, не являются расходами, необходимыми для восстановления нарушенного права, и не могут быть квалифицированы как неполученные доходы, так как возмещение сумм НДС напрямую не связано с гражданским оборотом. Для того чтобы такие имущественные потери могли быть квалифицированы как утрата имущества вследствие противоправного поведения другого лица, необходимо, чтобы их возникновение находилось в прямой причинно-следственной связи с действиями или бездействием нарушителя гражданско-правового обязательства.

Между тем поставщика и покупателя в подобной ситуации не связывает гражданско-правовое обязательство, вследствие нарушения которого одной из сторон у другой стороны возникли бы расходы в виде сумм НДС, не возмещенных из бюджета, или имела бы место утрата имущества в размере этих сумм. Представление налоговой отчетности и уплата сумм налога производятся во исполнение обязанностей налогоплательщика, предусмотренных налоговым законодательством, а не обязательства, возникшего в рамках гражданских правоотношений.

Судами учтено, что истцом не представлено решение территориального налогового органа об отказе в возмещении налога (принимая во внимание, что доводы истца не доказаны, основаны на предположениях).

Кроме того, как указали суды, отказ налогоплательщику в применении вычета по НДС сам по себе не свидетельствует о противоправном поведении контрагента такого лица, так как налогоплательщик не лишен права обжаловать решение налогового органа ([статья 137](#) Налогового кодекса Российской Федерации). Лицо, имеющее право на вычет, должно знать о его наличии, обязано соблюсти все требования законодательства для его получения, и не может перелгать риск неполучения соответствующих сумм на своего контрагента, что фактически является для последнего дополнительной публично-правовой санкцией за нарушение частноправового обязательства.

При таких обстоятельствах, исследовав и оценив в порядке, предусмотренном [статьей 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в материалы

дела доказательства, в частности контракт от 17.06.2015 N CM196, счет-фактуру N 133068 на сумму 6 662 310 руб. 66 коп., в том числе НДС 605 664 руб. 61 коп., суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований, поскольку спорные денежные средства в сумме 605 664 руб. 61 коп. не могут быть квалифицированы в качестве убытков применительно к [статье 15](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, суды правомерно отказали в удовлетворении иска обществу "МИЛКОМ".

Приведенные в кассационной жалобе доводы, в частности о том, что судами не принято во внимание условие, содержащееся в пункте 6.5 контракта, подлежат отклонению судом кассационной инстанции, поскольку переоценка имеющихся в материалах дела доказательств и установленных судами обстоятельств не входит в полномочия суда кассационной инстанции, определенные [главой 35](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, приведенной, в частности, в [определении](#) от 17.02.2015 N 274-О, [статьи 286 - 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, находясь в системной связи с другими положениями данного [Кодекса](#), регламентирующими производство в суде кассационной инстанции, предоставляют суду кассационной инстанции при проверке судебных актов право оценивать лишь правильность применения нижестоящими судами норм материального и процессуального права и не позволяют ему непосредственно исследовать доказательства и устанавливать фактические обстоятельства дела. Иное позволяло бы суду кассационной инстанции подменять суды первой и второй инстанций, которые самостоятельно исследуют и оценивают доказательства, устанавливают фактические обстоятельства дела на основе принципов состязательности, равноправия сторон и непосредственности судебного разбирательства, что недопустимо.

Суд кассационной инстанции не вправе осуществлять названные процессуальные действия в нарушение своей компетенции, предусмотренной нормами [статей 286, 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение суда первой инстанции и постановление арбитражного апелляционного суда приняты на основе всестороннего и полного исследования имеющихся в материалах дела доказательств и установления всех обстоятельств, имеющих существенное значение для рассмотрения спора.

Нормы материального права применены судами к установленным по делу фактическим обстоятельствам правильно.

Нарушений норм процессуального права, в том числе являющихся в силу нормы [части 4 статьи 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловными основаниями для отмены судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Руководствуясь [статьями 286, 287, 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 21.06.2019 по делу N А71-5923/2019 и **постановление** Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2019 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу открытого акционерного общества "МИЛКОМ" - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном **статьей 291.1** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
Н.С.ВАСИЛЬЧЕНКО

Судьи
И.В.ЛИМОНОВ
Г.Н.ЧЕРКАССКАЯ
