



**КонсультантПлюс**

Решение Арбитражного суда Республики  
Бурятия от 25.01.2019 по делу N  
А10-3801/2018

Требование: О признании недействительным  
решения Межрайонной инспекции  
Федеральной налоговой службы N 1 по  
Республике Бурятия.

Решение: В удовлетворении требования  
отказано.

Документ предоставлен **КонсультантПлюс**

[www.consultant.ru](http://www.consultant.ru)

Дата сохранения: 13.07.2020

## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ от 25 января 2019 г. по делу N А10-3801/2018

Резолютивная часть решения объявлена 18 января 2019 года.

Полный текст решения изготовлен 25 января 2019 года.

Арбитражный суд Республики Бурятия в составе судьи Логиновой Н.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Якушевич К.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Универсалэнергострой" (ОГРН 1020300908935, ИНН 0323115136) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 1 по Республике Бурятия (ОГРН 1040302691010, ИНН 0323121235) о признании недействительным решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 02.03.2018 N 4.

при участии:

заявителя- Зондуева Б.Д., директора; Пилеева А.К., представителя по доверенности от 20.09.2018;

ответчика- Нехуровой В.Г., представителя по доверенности от 01.06.2018 N 12;

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Универсалэнергострой" обратилось в суд с заявлением, уточненным в порядке [статьи 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 1 по Республике Бурятия о признании недействительным решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 02.03.2018 N 4 в части доначисления налога на добавленную стоимость в сумме 1 680 528 руб., пени в сумме 381 034,62 руб., штрафа в размере 168 052, 80 руб.; налога на прибыль организаций в сумме 283 009 руб., пени в сумме 46 364,80 руб., штрафа в размере 28 300, 90 руб.

Представитель заявителя в ходе рассмотрения дела требование поддержал. Пояснил, что оспариваемое решение вынесено инспекцией по итогам проведенной выездной налоговой проверки общества за период с 01.01.2015 по 31.12.2016. Основанием доначисления спорных сумм налогов послужили выводы налогового органа о необоснованном заявлении налоговых вычетов и неправомерном включении в состав расходов по налогу на прибыль затрат по контрагентам общества ООО "Булык", ООО "Сибстройком", ООО "Стройсвет". Вместе с тем, указанные выводы налогового органа не могут быть признаны обоснованными.

В отношении контрагента ООО "Булык" указал, что в материалах проверки отсутствуют доказательства, безусловно и достоверно свидетельствующие о нереальности хозяйственной операции с указанным контрагентом. При постановке оспариваемых выводов налоговым органом не приняты во внимание следующие обстоятельства:

1. Директор ООО "Булык" Хармеев Е.Э. подтвердил в ходе проверки факт заключения и

---

исполнения обязательств по 2-м договорам субподряда от 25.03.2015 N 3, от 05.10.2015 N 7 (протокол допроса свидетеля от 23.05.2017 N 216).

2. На момент заключения договора субподряда от 25.03.2015 N 3 между обществом и ООО "Булык" уже имелись длительные финансово-хозяйственные отношения по выполнению строительно-монтажных работ с 2014 года, впервые договор субподряда с ООО "Булык" был заключен 20.04.2014, всего заключено и исполнено в 2014 году было 5 договоров, обязательства по которым исполнены в полном объеме без претензий и замечаний со стороны общества. Кроме того, ранее по результатам налоговой проверки правильности исчисления и уплаты обществом налога на добавленную стоимость за 4 квартал 2015 года, по налогу на прибыль организаций за 2015 год, налоговый орган нарушений налогового законодательства по взаимоотношениям с контрагентом ООО "Булык" не выявил, реальность операций подтвердил (решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 29.06.2016 N 27, от 02.09.2016 N 21702, от 26.10.2016 N 23129).

3. Возложение на общество неблагоприятных последствий в виде отказа в применении налоговых вычетов, вызванное действиями (бездействием) контрагента второго звена ООО "Промстрой", является неправомерным. Налоговым органом не представлены доказательства недобросовестности общества. Доказательств того, что общество, ООО "Булык" и ООО "Промстрой" действовали согласовано, и их действия были направлены на получение необоснованной налоговой выгоды, материалы проверки не содержат. Факт нарушения третьим лицом своих налоговых обязательств сам по себе не является доказательством получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

4. Привлечение обществом субподрядчика ООО "Булык" для выполнения работ во исполнение обязательств по договорам, заключенным с АО "Разрез Тугнуйский" и НО ФСЭПР "СУЭК-Регион", без согласования с заказчиками возможности привлечения субподрядной организации и проведения вводного инструктажа, влечет за собой негативные гражданско-правовые последствия в виде ответственности за убытки, причиненные заказчику участием субподрядчика в исполнении договора. При этом, указанное не является основанием для признания полученной налоговой выгоды необоснованной.

5. ООО "Булык" по требованиям налогового органа были представлены все документы по взаимоотношениям с обществом и ООО "Промстрой", подтверждающие наличие фактически совершенных хозяйственных операций.

6. В ходе камеральных налоговых проверок за 4 квартал 2015 года по НДС и по налогу на прибыль организаций за 2015 год в налоговый орган были представлены договор аренды ООО "Булык" помещения от 12.01.2015, акт приема-передачи жилого помещения от 12.01.2015, свидетельство о государственной регистрации права от 30.06.2011, согласно которым ООО "Булык" арендует помещение по адресу: г. Улан-Удэ, ул. Сахьяновой, д. 19, кв. 220 у гражданки Мироновой М.В. Из свидетельских показаний Хармеева Е.Э. (протокол допроса от 23.05.2017 N 216, от 11.07.2016) также следует, что юридический адрес ООО "Булык"- г. Улан-Удэ, ул. Сахьяновой, д. 19, кв. 220, а фактический адрес: пр.Автомобилистов, д. 16, по договору аренды с ИП Абушеевой М.В. Арендная плата по юридическому адресу составляет 2 000 руб., по фактическому адресу арендная плата составляет 8 000 руб. в месяц. Осмотр места нахождения ООО "Булык" проведен в отсутствие директора общества при наличии у налогового органа его контактных данных. Осмотр помещения по юридическому адресу общества при таких обстоятельствах не является достаточным доказательством отсутствия юридического лица.

7. Взаимозависимость или аффилированность между ООО "Булык" и обществом в ходе проверки не установлена.

8. Заместитель директора ООО "Промстрой" Гомбоев Б.Л. в ходе проверки не отрицал осуществление финансово-хозяйственных операций с ООО "Булык", подтверждал факт заключения договора субподряда от 06.10.2016. выполнения субподрядных работ (протокол допроса от 18.04.2016 N 28).

9. Показания Белокобыльского А.А. (протокол допроса от 17.08.2017 N 396) не относятся к спорным взаимоотношениям. Белокобыльский А.А. выполнял работы не для ООО "Универсалстрой", а для ООО "Гарантстрой". Выполненные им работы отношения к спорным объектам не имеют.

10. Стоимость строительно-монтажных работ в акте N 1 от 25.05.2015 определена базисно-индексным методом. В решениях выполненных работ указывается стоимость затрат в базисных ценах 2001 года, а для получения итоговой стоимости работ за конкретный период в ценах текущего года, базисная стоимость умножается на рассчитанный индекс удорожания по объекту в целом. Выводы инспекции о том, что в табличной части решения КС-2 установлены материальные затраты, приобретенные работником ООО "Булык" Цыреновым Б.Ф., постановлен без учета того, что стоимость материальных ресурсов включена в состав сметной документации, независимо от того кто понес косвенные затраты на приобретение материала, необходимого для выполнения работ и учтенного при определении расценок по видам работ.

В отношении контрагента ООО "Сибстройком" указал, что в материалах проверки отсутствуют доказательства, безусловно и достоверно свидетельствующие о нереальности хозяйственной операции с указанным контрагентом, а также доказательства согласованности действий участников спорных взаимоотношений, направленных на получение необоснованной налоговой выгоды. При постановке оспариваемых выводов налоговым органом не приняты во внимание следующие обстоятельства:

1. Директор ООО "Сибстройком" Ранжилов С.Г. (протокол допроса свидетеля от 03.08.2017 N 3082) в ходе проверки подтвердил наличие финансово-хозяйственных взаимоотношений с обществом, указал на заключение и выполнение работ по договору от 19.09.2016 N 16.

2. Привлечение обществом субподрядчика ООО "Сибстройком" для выполнения работ во исполнение обязательств по договору, заключенному с НО ФСЭПР "СУЭК-Регион", без согласования с заказчиком возможности привлечения субподрядной организации и проведения вводного инструктажа, влечет за собой негативные гражданско-правовые последствия в виде ответственности за убытки, причиненные заказчику участием субподрядчика в исполнении договора. При этом указанное, не является основанием для признания полученной налоговой выгоды необоснованной.

3. Получение от контрагента правоустанавливающих и учредительных документов, свидетельствует о проявлении обществом должной степени осмотрительности при заключении договора.

4. Обстоятельств, свидетельствующих о том, что общество является взаимозависимым или аффилированным с ООО "Сибстройком" лицом, налоговым органом не установлено.

5. ООО "Сибстройком" не относится к категории налогоплательщиков, представляющих "нулевую" отчетность. ООО "Сибстройком" за спорный период налоговые декларации представлены с соответствующими показателями, налог в бюджет уплачен в рамках процедуры принудительного

---

взыскания налога.

6. Выписка лицевого счета ООО "Сибстройком" свидетельствует о наличии расходов, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности.

7. В ходе проверки ООО "Сибстройком" по требованию налогового органа представлены документы, подтверждающие финансово-хозяйственные взаимоотношения с обществом.

В отношении контрагента ООО "Стройсвет" указал, что в материалах проверки отсутствуют доказательства, безусловно и достоверно свидетельствующие о нереальности хозяйственной операции с указанным контрагентом, а также доказательства согласованности действий участников спорных взаимоотношений, направленных на получение необоснованной налоговой выгоды. При постановке оспариваемых выводов налоговым органом не приняты во внимание следующие обстоятельства:

1. Директор ООО "Стройсвет" Васильева С.В. в ходе проверки подтвердила ведение хозяйственной деятельности, в том числе с обществом в рамках заключенных договоров от 02.12.2015 N 1, N 2, от 11.01.2016 N 1, а также факт привлечения в целях выполнения работ субподрядчика ООО "Ранстрой" и его работников Сотнич А.В., Карапетян С., Ерахаева И., Брылева Д., Паткина Б., факт приобретение материалов для выполнения работ (протокол допроса свидетеля от 25.08.2017). Показания Васильевой С.В. полностью корреспондируют со свидетельскими показаниями директора общества Зондуева Б.Д., прораба Парфентьева С.Е., работников общества Черниговского В.В., Гилязова А.Р., Опарина Е.Н., Черных А.Н., работника ООО "Ранстрой" Ерахаева И.А. и представленными в материалы дела доказательствами.

2. Привлечение обществом субподрядчика ООО "Стройсвет" без согласования с заказчиком возможности привлечения субподрядной организации, влечет за собой негативные гражданско-правовые последствия в виде ответственности за убытки, причиненные заказчику участием субподрядчика в исполнении договора. При этом указанное, не является основанием для признания полученной налоговой выгоды необоснованной.

3. Недобросовестность контрагентов первого и второго звена не влечет автоматического признания необоснованной заявленной обществом налоговой выгоды. Возложение на общество неблагоприятных последствий в виде отказа в применении налоговых вычетов, вызванного действиями (бездействием) контрагента второго звена ООО "Ранстрой" является неправомерным. Доказательства, свидетельствующие о согласованности действий общества, ООО "Стройсвет" и ООО "Ранстрой", налоговым органом не представлены.

4. ООО "Стройсвет" имело свои трудовые ресурсы, согласно сведениям 6-НДФЛ начисления представлялись по двум работникам. Кроме того в целях выполнения работ привлекалось ООО "Ранстрой", имеющее достаточные трудовые ресурсы. Работники общества Черниговский В.В. и Черных А.Н. подтвердили, что знают Карапетян С.В., который являлся бригадиром в ООО "Ранстрой" при выполнении работ на объекте АРМ-1. В материалы проверки представлен трудовой договор от 11.01.2016, заключенный ООО "Ранстрой" с Карапетян С.В.; выписка с лицевого счета ООО "Ранстрой", подтверждающая получение Карапетян С.В. денежных средств 12.01.2016, 27.01.2016, 11.02.2016, 25.02.2016; справка по форме 6-НДФЛ за 1 квартал 2016 года, свидетельствующая об исчислении и уплате ООО "Ранстрой" НДФЛ с дохода выплаченного Карапетян С.В. Кроме того, как указывает налоговый орган Карапетян С.В. проходил вводный инструктаж в АО "Разрез Тугнуйский" 13.07.2015 и 16.09.2016. Тот факт, что Карапетян С.В. проходил инструктаж до создания ООО "Ранстрой" свидетельствует о том, что ранее он работал в другой организации и не более того.

Материалами проверки также подтверждается факт трудоустройства Ерахаева И.А. в ООО "Ранстрой", в том числе трудовой договор от 25.01.2016; выписка по расчетному счету ООО "Ранстрой", свидетельствующая о получении Ерахаевым И.А. денежных средств 17.02.2016, 25.02.2016, 10.03.2016, 15.04.2016, 20.04.2016; протокол допроса Ерахаева И.А. от 07.11.2016; справка по форме 6-НДФЛ за 1 квартал 2016 года, свидетельствующая об исчислении и уплате ООО "Ранстрой" НДФЛ с сумм дохода, полученного Ерахаевым И.А. Также, аналогичными обстоятельствами, подтверждается факт трудоустройства Брылева Д.А. в ООО "Ранстрой". Материалами проверки подтверждается факт выполнения ИП Паткиным Б.М. сварочных работ для ООО "Ранстрой".

5. На территории АО "Разрез Тугнуйский" отсутствует пропускной режим, о чем, в том числе свидетельствует письмо от 01.08.2016 N ГРФ-1804 ООО "Тугнуйская обогатительная фабрика". Кроме того, директора ООО "Стройсвет" Васильева С.В., ООО "Ранстрой" Сотнич А.В., работники ООО "Ранстрой" Ерахаев И.А., Карапетян С.В., Брылев Д.А. прошли вводный инструктаж и могли находиться на территории АО "Разрез Тугнуйский".

6. Фактически строительно-монтажные работы на объектах АРМ-1 и склад магнетита велись в течение января и февраля 2016 года.

7. Общество при выборе контрагента действовало с должной степенью заботливости и осмотрительности, истребовало у контрагента все правоустанавливающие и учредительные документы, проверило сведения о контрагенте в ЕГРЮЛ, ЕГРН.

8. На момент проведения осмотра местонахождения ООО "Стройсвет" 26.04.2016 директор Васильева С.В. находилась в командировке, в связи с чем, по адресу регистрации никого не было. Осмотр проведен в отсутствие представителей ООО "Стройсвет", ввиду чего протокол осмотра не может являться достаточным доказательством отсутствия ООО "Стройсвет" по юридическому адресу, указанному в учредительных документах.

9. Анализ объемов работ и материалов сделан в нарушение норм [статей 95, 96](#) Налогового кодекса Российской Федерации без привлечения эксперта или специалиста. Стоимость строительно-монтажных работ по АРМ-1 и складу магнетита ОАО "Разрез Тугнуйский" определена базисно-индексным методом. Вывод инспекции о том, что в приобретенных ООО "Стройсвет" материалов недостаточно для производства спорных работ, постановлен без учета того, что стоимость материальных ресурсов включена в состав сметной документации, независимо от того кто их приобретал.

10. ООО "Стройсвет" на момент заключения договоров от 02.12.2015 являлось зарегистрированным юридическим лицом и обладало правоспособностью. Кроме того в договорах субподряда от 02.12.2015 NN 1, 2 отсутствовали банковские реквизиты ООО "Стройсвет".

Дополнительно указал, что в целях определения размера налоговых обязательств по налогу на прибыль организаций при наличии сомнений в обоснованности налоговой выгоды должен учитываться реальный характер сделки и ее действительный экономический смысл. В оспариваемом решении налоговым органом сделаны противоречащие друг другу выводы о том, что между обществом и контрагентами не совершались хозяйственные операции ввиду представления документов, содержащих недостоверные сведения, а также о том, что расходы по сметной прибыли и фонду оплаты труда не принимаются исходя из тех же документов контрагентов (актов КС-2). Кроме того, из решения не понятно кем выполнены спорные работы- самим обществом или иными третьими лицами. Кроме того, налоговым органом в ходе проверки неправильно определены фактические

затраты общества, связанные с выполнением спорных подрядных работ.

Ответчик с заявленным требованием не согласился. Пояснил, что по результатам проведенной выездной налоговой проверки в отношении общества вынесено решение N 4 от 02.03.2018. Указанным решением общество привлечено к ответственности за совершение налогового правонарушения, в том числе по [пункту 1 статьи 122](#) Налогового кодекса Российской Федерации в виде взысканий штрафных санкций за неуплату налога на добавленную стоимость в размере 168 052, 80 руб., за неуплату налога на прибыль организаций в размере 28 300, 9 руб., также обществу доначислены соответствующие налоги и пени. Основанием вынесения оспариваемого решения явились выводы налогового органа о неподтверждении налогоплательщиком реальности операций с контрагентами ООО "Булык", ООО "Стройсвет", ООО "Сибстройком", о недостоверности сведений указанных в первичных документах, представленных налогоплательщиком в подтверждение права на вычет, о направленности действий налогоплательщика на получение необоснованной налоговой выгоды. Указанные выводы постановлены с учетом всех обстоятельств, установленных налоговым органом в рамках проведенной проверки в их совокупности и взаимосвязи. В материалы дела представлены доказательства, свидетельствующие об обоснованности выводов налогового органа. Оснований для переоценки выводов инспекции и удовлетворения требований заявителя не имеется. Дополнительно указал на наличие судебного решения по делу N А10-1417/17, которым подтверждены выводы налогового органа о недобросовестности налогоплательщика и направленности его действий на получение необоснованной налоговой выгоды путем привлечения к работам сотрудников, официально не трудоустроенных, но осуществляющих работы по договорам подряда в проверяемом периоде 2015-2016 года.

Выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, суд установил следующее.

На основании решения о проведении выездной налоговой проверки от 11.04.2017 N 13 в отношении ООО "Универсалэнергострой" проведена выездная налоговая проверка по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) по всем налогам и сборам за исключением НДС, источником которых является налоговый агент, за период с 01.01.2015 по 31.12.2016, и по НДС, источником которых является налоговый агент, за период с 01.06.2015 по 31.03.2017.

По результатам выездной налоговой проверки инспекцией установлено, в том числе:

- неуплата налога на добавленную стоимость в сумме 1 955 104 руб. за периоды 2, 4 кварталы 2015 года, 1, 4 кварталы 2016 года в результате завышения суммы налоговых вычетов на 2 000 429 руб. по хозяйственным операциям с контрагентами ООО "Булык", ООО "Стройсвет", ООО "Сибстройком";

- неуплата налога на прибыль организаций в сумме 350 679 руб. за периоды 2015-2016 года в результате необоснованного включения в состав расходов, учитываемых при исчислении налога на прибыль организаций, за 2015 годы суммы в размере 1 232 738 руб. по хозяйственным операциям с ООО "Булык", ООО "Стройсвет", за 2016 год суммы в размере 502 655 руб. по хозяйственным операциям с ООО "Стройсвет", ООО "Сибстройком", о чем составлен акт налоговой проверки от 27.10.2017 N 33.

По результатам рассмотрения акта проверки от 27.10.2017, материалов ВМП, возражений налогоплательщика, дополнений к возражениям, заместителем начальника инспекции вынесено решение о привлечении ООО "Универсалэнергострой" к ответственности за совершение налогового

---

правонарушения от 02.03.2018 N 4, согласно которому общество, в том числе привлечено к ответственности по [пункту 1 статьи 122](#) Налогового кодекса Российской Федерации за неуплату налога на добавленную стоимость в виде взыскания штрафа в размере 168 052, 80 руб., налога на прибыль организаций в виде штрафа в размере 28 300, 9 руб. Кроме того, указанным решением обществу доначислены, в том числе налог на добавленную стоимость в сумме 1 680 528 руб., соответствующая сумма пени в 381 034 руб. 62 коп.; налог на прибыль организаций в сумме 283 009 руб., соответствующая сумма пени в 46 364, 80 руб.

Не согласившись с указанным решением от 02.03.2018 N 4, общество обратилось в вышестоящий налоговый орган с апелляционной жалобой.

Решением УФНС России по РБ от 01.06.2018 N 15-14/08219, апелляционная жалоба налогоплательщика оставлена без удовлетворения, решение Межрайонной ИФНС России N 1 по РБ от 02.03.2018 N 4 признано вступившим в силу.

Несогласие с решением Межрайонной ИФНС России N 1 по РБ от 02.03.2018 N 4 в части доначисления налога на добавленную стоимость в сумме 1 680 528 руб., пени в сумме 381 034,62 руб., штрафа в размере 168 052, 80 руб.; налога на прибыль организаций в сумме 283 009 руб., пени в сумме 46 364,80 руб., штрафа в размере 28 300, 90 руб., явилось основанием для обращения общества в суд с настоящим заявлением.

В соответствии с [частью 4 статьи 200](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно [части 5 статьи 200](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В силу [части 2 статьи 201](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для признания оспариваемого ненормативного правового акта (действий, бездействия) недействительным необходимо наличие одновременно двух условий - несоответствие его закону или иным нормативным правовым актам и нарушение им прав и охраняемых законом интересов субъектов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к следующим выводам.



Основанием заявления настоящего требования явилось несогласие налогоплательщика с выводом налогового органа о неправомерном заявлении обществом налоговых вычетов по НДС, а также расходов, уменьшающих сумму доходов, в целях исчисления налога на прибыль организаций, по операциям, связанным с выполнением работ по договорам субподряда, контрагентами ООО "Булык", ООО "Стройсвет", ООО "Сибстройком".

В соответствии со [статьей 23](#) Налогового кодекса РФ налогоплательщики обязаны уплачивать законно установленные налоги и сборы.

Согласно [пункту 1 статьи 171](#) Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со [статьей 166](#) Кодекса, на установленные данной [статьей](#) налоговые вычеты.

В соответствии с [пунктом 2 статьи 171](#) Кодекса вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав на территории Российской Федерации, приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с [главой 21](#) Кодекса (за исключением товаров, предусмотренных [пунктом 2 статьи 170](#) Кодекса), и товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

Налоговые вычеты, предусмотренные [статьей 171](#) Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав, документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговыми агентами, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных [пунктами 3, 6 - 8 статьи 171](#) Кодекса ([пункт 1 статьи 172](#) Кодекса).

В силу [пунктов 1 и 2 статьи 169](#) Кодекса счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия предъявленных сумм налога к вычету или возмещению в порядке, предусмотренном [главой 21](#) Кодекса. Счета-фактуры являются основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету при выполнении требований, установленных [пунктами 5, 5.1 и 6](#) настоящей статьи.

На основании [статьи 247](#) Кодекса объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком. Прибылью для российских организаций в целях [главы 25](#) Кодекса признаются полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов, которые определяются в соответствии с [главой 25](#) Кодекса.

В [пункте 1 статьи 252](#) Кодекса установлено, что налогоплательщик имеет право уменьшить полученные доходы на сумму произведенных расходов. Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, осуществленные (понесенные) налогоплательщиком. Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме. Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации. Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Таким образом, для применения вычетов по НДС и учета соответствующих расходов при исчислении налога на прибыль необходимо, чтобы сделки носили реальный характер, а документы,

---

представленные в обоснование хозяйственных операций, содержали достоверную информацию.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды" разъяснил, что представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности (пункт 4 Постановления N 53).

О необоснованности налоговой выгоды могут также свидетельствовать подтвержденные доказательствами доводы налогового органа о наличии следующих обстоятельств: невозможность реального осуществления налогоплательщиком указанных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг, отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия управленческого или технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств, учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, если для данного вида деятельности также требуется совершение и учет иных хозяйственных операций, совершение операций с товаром, который не производился или не мог быть произведен в объеме, указанном налогоплательщиком в документах бухгалтерского учета (пункт 5 Постановления N 53).

В соответствии с [частью 1 статьи 65](#) и [частью 5 статьи 200](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, возлагается на орган или лицо, которые их приняли.

В силу [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в деле доказательства суд оценивает во взаимосвязи и совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании.

Как следует из материалов дела, ООО "Универсалэнергострой" как подрядчик заключило следующие договоры:

с АО "Разрез Тугнуский" (заказчик)

- договор на выполнение ремонтных работ здания монтажной площадки от 19.03.2015 N 15/245У,
- договор на выполнение строительно-монтажных работ по перепрофилированию здания "АРМ-1" с 1 по 6 оси- стоянка БелАЗов от 25.11.2015 N ТУГН-15/977У,
- договор на выполнение строительно-монтажных работ по устройству фундаментов и подпорной

---

стенки дробильно-сортировочной установки щебеночного карьера от 31.12.2015 N ТУГН -15/1145У, с  
НО ФСЭПР "СУЭК-регионам" (заказчик)

- договор на выполнение ремонтных работ по благоустройству улицы Лесная, п.Саган-Нур  
Мухоршибирского района Республики Бурятия (участок от дома 2 до дома N 7) от 02.10.2015 N  
Ф-115/15-П,

- договор на выполнение ремонтных работ по благоустройству улицы Лесной, п.Саган-Нур  
Мухоршибирского района Республики Бурятия (участок от дома 2 до дома N 7) от 16.09.2016 N  
Ф-152/16-11, с ООО "ТОФ" (заказчик)

- договор на выполнение ремонтных работ склада магнетита по адресу: Забайкальский край,  
Петровск-Забайкальский район, 8700 м от ориентира (с.Харауз) на северо-восток от 23.11.2015 N  
ТОФ-15/485У.

Во исполнение принятых по указанным договорам обязательств ООО "Универсалэнергострой"  
заключает следующие договора субподряда:

с ООО "Булык" (субподрядчик)

- договор от 25.03.2015 N 3 на выполнение работ по ремонту здания монтажной площадки,

- договор от 05.10.2015 N 7 на выполнение работ по устройству лестниц и ограждения по адресу:  
Республика Бурятия, ул. Лесная, п.Саган-Нур Мухоршибирского района, с ООО "Сибстройком"  
(субподрядчик)

- договор от 19.09.2016 N 16 на выполнение работ по благоустройству ул. Лесная (участок от  
дома N 2 до дома N 7) в п.Саган-Нур Мухоршибирского района, с ООО "Стройсвет" (субподрядчик)

- договор от 02.12.2015 N 1 на выполнение работ по заливке железобетонных полов толщиной  
0,25 мм на объекте перепрофилирование здания АРМ-1 с 1 по 6 ось- стоянка БелАЗов,

- договор от 02.12.2015 N 2 на выполнение работ по ремонту склада магнетита Тугнуйской  
обогадательной фабрики,

- договор от 11.01.2016 N 1 на выполнение работ по устройству фундаментов и подпорной стенки  
ДСУ щебеночного карьера ОАО "Разрез Тугнуйский".

В проверяемый период налогоплательщик включает в налоговые вычеты по НДС, следующие  
суммы:

-по взаимоотношениям с ООО "Булык" в размере 438 084,44 руб., в том числе по счетам-  
фактурам от 25.05.2015 N 6 на сумму 2 187 500 руб., в том числе НДС 333 686, 44 руб. (2 квартал 2015  
года, договор от 25.03.2015 N 3); от 23.10.2015 N 34 на сумму 684 400 руб., в том числе НДС 104 400  
руб. (4 квартал 2015 год, договор от 05.10.2015 N 7);

- по взаимоотношениям с ООО "Стройсвет" в размере 1 395 563 руб. 62 коп., в том числе по  
счетам- фактурам от 18.12.2015 N 1 на сумму 4 780 400, 66 руб., в том числе НДС 729 213, 66 руб. (4  
квартал 2015 года, договор от 02.12.2015 N 1), от 18.12.2015 N 2 на сумму 2 532 294, 16 руб., в том  
числе НДС 386 282, 16 руб. (4 квартал 2015 года, договор от 02.12.2015 N 2), от 15.02.2016 N 2 на

---

сумму 1 836 000 руб., в том числе НДС 280 067, 80 руб. (1 квартал 2016 года, договор от 11.01.2016 N 1);

- по взаимоотношениям с ООО "Сибстройком" в размере 166 779 руб. 18 коп. по счет-фактуре от 14.10.2016 N 5 на сумму 1 093 330, 18 руб. (4 квартал 2016 года, договор от 19.09.2016 N 16).

в расходы, учитываемые в целях исчисления налога на прибыль организаций за 2015, в том числе следующие спорные затраты (сметная прибыль и затраты на фонд оплаты труда):

- по взаимоотношениям с ООО "Булык" в размере 86 279 руб. (2 квартал), 42 333 руб. (4 квартал),

- по взаимоотношениям с ООО "Стройсвет" в размере 1 104 126 руб. (4 квартал) (таб. 97, л.д. 138, т. 1) в расходы, учитываемые в целях исчисления налога на прибыль организаций за 2016, в том числе следующие спорные затраты (сметная прибыль и затраты на фонд оплаты труда):

- по взаимоотношениям с ООО "Стройсвет" в размере 433 437 руб. (1 квартал),

- по взаимоотношениям с ООО "Сибстройком" в размере 87 218 руб. (4 квартал) (таб. 99, л.д. 143, т. 1) В подтверждение правомерности заявленных вычетов, расходов, учитываемых в целях исчисления налога на прибыль организаций, налогоплательщиком на проверку представлены следующие документы:

по взаимоотношениям с ООО "Булык" по ремонту здания монтажной площадки -договор от 25.03.2015 N 3,

- счет-фактура N 9 от 25.05.2015,

- справка о стоимости выполненных работ и затрат N 1 от 25.05.2015 (КС-3),

- акт о приемке выполненных работ N 1 от 25.05.2015 (КС-2).

по устройству лестниц и ограждений по ул. Лесная

- договор N 7 от 05.10.2015,

- счет-фактура от 23.10.2015 N 34,

- акт о приемке выполненных работ N 1 от 23.10.2015 (КС-2),

- справка о стоимости выполненных работ и затрат N 1 от 23.10.2015 (КС-3),

- карточка счета 60.01. с отбором по контрагенту ООО "Булык".

по взаимоотношениям с ООО "Стройсвет" по заливке железобетонных полов здания АРМ-1

- договор N 1 от 02.12.2015 (с локально-сметным расчетом),

- счет-фактура N 1 от 18.12.2015,

- справка о стоимости выполненных работ и затрат N 1 от 18.12.2015 (КС-3),

- 
- акт о приемке выполненных работ N 1 от 18.12.2015 (КС-2),
  - гарантийное письмо от 18.12.2015 по ремонту склада магнетита
  - договор N 2 от 02.12.2015,
  - счет-фактура от 18.12.2015 N 2,
  - акт о приемке выполненных работ N 1 от 18.12.2015 (КС-2),
  - справка о стоимости выполненных работ и затрат N 1 от 18.12.2015 (КС-3),
  - гарантийное письмо от 18.12.2015.

по устройству фундаментов и подпорной стенки ДСУ щебеночного карьера

- договор N 1 от 11.01.2016,
- счет-фактура от 15.02.2016 N 2,
- акт о приемке выполненных работ N 1 от 15.02.2016 (КС-2),
- справка о стоимости выполненных работ и затрат N 1 от 15.02.2016 (КС-3),
- карточка счета 60.01. с отбором по контрагенту ООО "Стройсвет".

по взаимоотношениям с ООО "Сибстройком"

- договор N 16 от 19.09.2016,
- локально-сметный расчет,
- счет-фактура от 14.10.2016 N 5,
- акт о приемке выполненных работ N 1 от 14.10.2016 (КС-2),
- справка о стоимости выполненных работ и затрат N 1 от 14.10.2016 (КС-3),
- карточка счета 60.01. с отбором по контрагенту ООО "Сибстройком".

В результате анализа представленных налогоплательщиком документов, иных документов, полученных в ходе проведения ВМП, дополнительных мероприятий налогового контроля, а также имеющихся в налоговом органе, инспекцией в отношении контрагента общества ООО "Булык" установлены следующие обстоятельства:

- создание незадолго до начала взаимоотношений с налогоплательщиком. Согласно сведениям из ЕГРЮЛ ООО "Булык" зарегистрировано 27.03.2014, договорные отношения начаты с 20.04.2014;

- отсутствие по юридическому адресу: г. Улан-Удэ, ул. Сахьяновой, д. 19-220. Согласно протоколу осмотра территорий, помещений, документов, предметов N 18 от 22.03.2016, по указанному

адресу расположен пятиэтажный жилой дом, квартира 220 принадлежит Мироновой Марине Владимировне, которой в рамках ст. 90 НК РФ в ходе проведения ВМП направлялась повестка о вызове на допрос N 474 от 30.04.2017. Свидетель в назначенное время не явился. Указанный адрес имеет признак массовости, помимо ООО "Булык" зарегистрированы ООО "Капремстрой", ООО "Тулдун". ООО "Агрокитстрой".

- включение в раздел "Риски" - Автоматизация процессов учета и анализа сведений о налоговых рисках организаций.

- Массовый учредитель и руководитель. Единственным учредителем и руководителем ООО "Булык" с 27.03.2014 г. является Хармеев Евгений Эдуардович ИНН 850300081734, которые также является руководителем в 5 следующих организациях: ООО "Агрокитстрой" ИНН 0323376498 (юридический адрес: г. Улан-Удэ, ул. Сахьяновой, д. 19-220); ООО "Евростандарт" ИНН 0326407074 (юридический адрес: г. Москва, шоссе Можайское, д. 28. оф.3. ранее с 17.03.2011 г. по 31.08.2015 г. юридический адрес: г. Улан-Удэ, пр. Автомобилистов, д. 16, 38); ООО "Инвестиционная компания Жилстрой" ИНН 0304010674 юридический адрес: Джидинский район. с. Дэдэ-Ичетуй, ул. Доржиева К.С., 42); ООО "Экоремстрой" ИНН 0326504733 (юридический адрес: г. Улан-Удэ, ул. Чертенкова, 8-40); ООО "Экоспецстрой" ИНН 0326499297 (юридический адрес: г. Улан-Удэ, ул. Ленина, д. 5А, с 21.06.2011 г.), а также учредителем в организациях: ООО "Агрокитстрой" ИНН 0323376498, ООО "Байкальская строительная компания" ИНН 0326033594, ООО "Евростандарт" ИНН 0326497074, ООО "Экоремстрой" ИНН 0326504733, ООО "Экоспецстрой" ИНН 0326499297.

- уплата налогов в бюджет в минимальных размерах. Согласно налоговых деклараций ООО "Булык", суммы НДС, налога на прибыль организаций при миллионных оборотах составляют незначительную часть: исчислен налог на прибыль за 2015 год в размере 199 979 руб. (0,48%) при доходе 41 млн. руб., исчислен НДС в совокупности за 2015 год в размере 648 тыс. руб. (1,9%) при налоговой базе 35 млн. руб. Доля вычетов по НДС за 2015 год в среднем составила 91,62%. При этом, уплата налогов в бюджет составила: налог на прибыль - 2 722 руб. (в т.ч. 1 361 руб. взыскано в принудительном порядке), НДС - 28 138,91 руб. (в т.ч. 3 006 руб. взыскано в принудительном порядке).

- отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия движимого и недвижимого имущества, производственных активов, а также необходимых трудовых ресурсов в период выполнения спорных работ. Численность ООО "Булык" согласно справкам 2-НДФЛ за 2015 год составила: Будеев Сергей Владимирович ИНН 800300526639 (начислена заработная плата за июль, август, сентябрь 2015 г., справка 2-НДФЛ N 2 от 25.03.2016 г.); Булатов Баяр Дарижапович ИНН 031000102483 (начислена заработная плата за период с апреля по декабрь 2015 г., справка 2-НДФЛ N 5 от 31.12.2015 г.); Цыбиков Амгалан Алексеевич ИНН 032600643542 (начислена заработная плата за июнь, июль, сентябрь, ноябрь 2015 г., справка 2-НДФЛ N 4 от 31.12.2015 г.); за 2016 г. - 0 человек. Кроме того, согласно показаниям Хармеева Е.Э. Булатов Б.Д. ему лично не знаком, справка 2-НДФЛ возможно представлена по просьбе Будеева Б.Д. (протокол от 23.05.2017 N 216). На допрос в рамках ст. 90 НК РФ Будеев С.В. (Повестки N 476 от 30.04.2017, N 938 от 27.07.2017), Булатов Б.Д. (Повестки N 478 от 30.04.2017, N 940 от 27.07.2017). Цыбиков А.А. (повестки N 477 от 30.04.2017, N 939 от 27.07.2017) в назначенное время и дату не явились.

В рамках проверки по требованию налогового органа о представлении документов ООО "Булык" представлены следующие документы:

по договору N 3 от 25.03.2015 г. (по ремонту здания монтажной площадки) - договор субподряда

---

N 3 от 25.03.2015 г.,

- счет-фактура N 44 от 25.05.2015 г. на сумму 87 500.00 руб., в т.ч. НДС 13 347.46 руб.,
- акт N 31 от 25.05.2015 г.,
- счет-фактура N 9 от 25.05.2015 г. на сумму 2 187 500.00 руб., в т.ч. НДС 333 686.44 руб.,
- справка о стоимости выполненных работ и затрат N 1 от 25.05.2015 г. (КС-3),
- акт о приемке выполненных работ N 1 от 25.05.2015 г. (КС-2).

по договору N 7 от 05.10.2015 г. (по устройству лестниц и ограждений по ул. Лесная п. Саган-Нур)

- договор субподряда N 7 от 05.10.2015 г., -счет-фактура N 34 от 23.10.2015 г. на сумму 684 400,00 руб., в т.ч. НДС 104 400,00 руб.,
- акт о приемке выполненных работ N 1 от 23.10.2015 г. (КС-2),
- справка о стоимости выполненных работ и затрат N 1 от 23.10.2015 г. (КС-3),
- счет-фактура N 88 от 23.10.2015 г. на сумму 27 376,00 руб., в т.ч. НДС 4 176.00 руб.,
- акт о приемке выполненных работ N 1 от 23.10.2015 г. (КС-2),
- акт N 66 от 23.10.2015 г.,
- акт сверки за 4 квартал 2015 г.
- договор подряда б/п от 06.10.2015 г. с ООО "Промстрой" на выполнение работ по устройству лестниц и ограждений по ул. Лесная в п. Саган-Нур,
- техническое задание к договору подряда от 06.10,2015 г.,
- счет-фактура N 13 от 23.10.2015 г. на сумму 845 925.76 руб., в т.ч. НДС 128 925,76 руб.,
- справка о стоимости выполненных работ и затрат N 1 от 23.10.2015. (КС-3),
- акт о приемке выполненных работ N 1 от 23.10.2015. (КС-2).

В результате анализа и сопоставления представленных документов Инспекцией установлено отсутствие технической документации: локально-сметных расчетов, технических заданий, ведомостей объема работ и т.д.

По строкам NN 3. 7. 8. 1 1, 14. 15. 17 акта КС-2 N 1 от 25.05.2015 от ООО "Булык" в адрес налогоплательщика указаны, материальные затраты:

- щебень из природного камня для строительных работ марка 800, фракции 20-40 мм -0,69264 м<sup>3</sup>,

- Горячекатаная арматурная сталь периодического профиля класса А-III, диаметром 12 мм - 0,005 т.,
- Горячекатаная арматурная сталь периодического профиля-класса А-III, диаметром 10 мм - 0,004 т.,
- Двутавры с параллельными гранями полок нормальные "Б", сталь спокойная, N 26-40-0,824 т.
- Двутавры с параллельными гранями полок нормальные "Б", сталь спокойная. N 16-18-1,692 т.
- Швеллеры N 16 сталь марки СтЗис5-3.067 т.,
- Профилированный лист оцинкованный 1160-845-0.7-4.29792 т.

При этом, итоговая строка рассматриваемого акта КС-2 материальных затрат не содержит. Кроме того, согласно показаниям директора ООО "Булык" Хармеева Е.С. и положениям пункта 1.4 Договора N 3 от 25.03.2015 г. все работы Субподрядчик (ООО "Булык") выполняет своими силами, поставку материалов осуществляет Подрядчик (ООО "Универсалэнергострой"). Аналогичные показания даны и руководителем налогоплательщика Зондуевым Б.Д. (протокол N 338 от 24.07.2017). Сопоставив передачу налогоплательщиком в производство строительных материалов, указанных в КС-2 N 1 от 25.05.2015 г. от ООО "Булык", по дебету счета 20 "Основное производство" и кредиту счета 10 "Материалы" за период с 01.03.2015-31.07.2015. налоговым органом установлено, что двутавры с параллельными гранями полок нормальные "Б", сталь спокойная, N 26-40 обществом за анализируемый период не приобретались, не отпускались в производство и в остатках по состоянию на 01.01.2015 отсутствуют; щебень гранит фракция 20-40 мм в количестве 41, 020 т., имеющийся на остатках 01.01.2015 списан в производство на СМР по иному объекту (АРМ-1 полы) 31.12.2015.

Денежные средства, поступившие на расчетный счет ООО "Булык" от налогоплательщика 19.05.2015, 09.06.2015, 15.06.2015, израсходованы в день поступления или на следующий день путем выдачи подотчет Цыренову Б.Ф., Будееву С.В., перечисления с назначением платежа "прочие хозяйственные нужды", "оплата по договору подряда от 15.09.2014 с ООО "Агрокитстрой". При этом, ООО "Агрокитстрой" и ООО "Булык" являются взаимозависимыми лицами, поскольку учредителем и руководителем является одно и то же лицо. По выпискам с расчетных счетов ООО "Агрокитстрой" за 2015 год установлено снятие наличных денежных средств на хозяйственные нужды, перечисление в подотчет Цыренову Б.Ф., Будееву С.В.

Согласно протоколу допроса Цыренова Б.Ф. N 362 от 04.08.2017 полученные им деньги расходовались на закуп материалов и возмещение ГСМ. Относительно официального трудоустройства в ООО "Булык" или заключения с организацией договора гражданско-правового характера все обстоятельства не помнит; заработную плату ООО "Булык" не выплачивало; производилась компенсация транспортных, амортизационных и физических затрат; иных сотрудников, помимо Хармеева Е.С. не помнит; с руководителем налогоплательщика Зондуевым Б.Д., знаком со студенческих лет. При этом Зондуев Б.Д. отрицал факт знакомства с Цыреновым Б.Ф. (протокол от 24.07.2017 N 338).

Кроме того, в результате анализа данных выписки об операциях на расчетных счетах ООО "Булык" установлено отсутствие списания денежных средств на общехозяйственные расходы, приобретение (аренду) основных и транспортных средств, приобретение товарно-материальных ценностей, товаров, продукции для осуществления хозяйственной деятельности, уплату налогов, и



---

страховых взносов во внебюджетные фонды, выплату заработной платы.

Из показаний работников Общества Зондуева Б.Д., Черниговского В.В. (протокол N 392 от 15.08.2017). Черных А.И. (протокол N 391 от 15.08.2017). Парфентьева С.Е. (протокол N 212 от 22.05.2017). Дамбаева Г.Г. (протокол N 2 от 24.06.2016) следует, что при передаче материалов на объекты работ не всегда оформлялись отдельные документы (требования накладные, акты приема-передачи и т.д.). Передача материалов осуществлялась на основании товарной накладной, полученной от организаций, у которой был произведен закуп данных материалов. Аналогичные показания даны и Цыреновым Б.Ф.

Согласно показаниям Хармеева Е.С., выполнение работ по объекту монтажная площадка, осуществлялось силами ООО "Булык", по устройству лестниц и ограждений по ул. Лесная в п. Саган-Нур силами привлеченной организации ООО "Промстрой" ИНН 0305768622. Так, между ООО "Промстрой" (Подрядчик) и ООО "Булык" (Заказчик) заключен договор от 06.10.2015 на выполнение работ по устройству пешеходных лестниц и ограждений, указанные в Техническом задании. Согласно Техническому заданию стоимость работ составила 845 180 руб.

По взаимоотношениям между указанными лицами инспекцией установлено следующее:

- отсутствие перечислений денежных средств со стороны ООО "Булык" на расчетные счета ООО "Промстрой" (последняя операция выполнена 02.07.2012).

- экономическая нецелесообразность заключения договора между ООО "Булык" и ООО "Промстрой". Стоимость работ по договору N 7 от 05.10.2015 между ООО "Универсалэнергострой" и ООО "Булык" меньше (684 800 руб.) стоимости работ по договору б/н от 06.10.2015 между ООО "Булык" и ООО "Промстрой" (845 180 руб.).

- нарушение условий договора по возмещению и устранению недостатков выполненных работ. В соответствии с показаниями Хармеева Е.С. по устройству лестниц и ограждений на ул. Лесная в п. Саган-Нур имел место факт- ненадлежащего выполнения работ, что потребовало их исправления и дополнительных работ по заливке бетона силами ООО "Универсалэнергострой". Однако в нарушение п. 5.3. 5.4 договора от 06.10.2015 г. подрядчик не возместил и не устранил недостатки самостоятельно.

- некорректное заполнение акта о приемке выполненных работ КС-2 ООО "Промстрой" в адрес ООО "Булык" (неверно заполнены графы 3, 4, 7; не указан объем работ).

В отношении ООО "Промстрой" налоговым органом установлены следующие признаки фирмы-однодневки:

- отсутствие организации по юридическому адресу (протокол осмотра 15 от 18.03.2016).

- отсутствие движимого и недвижимого имущества, работников (справки 2-НДФЛ организацией не представляются).

- организация включена в раздел "Риски" - Автоматизация процессов учета и анализ сведений о налоговых рисках организаций, в т.ч. ввиду представления "нулевой" налоговой отчетности, отсутствия работников и лиц, привлеченных по договорам гражданско-правового характера.

- организация включена в раздел "Схемы уклонения". Согласно ИР "Схемы уклонения" ООО "Промстрой" участвовало в Схеме уклонения от налогообложения с использованием

---

---

фирм-"однодневок" с целью получения необоснованной налоговой выгоды. Данная схема установлена в ходе выездной налоговой проверки в отношении ООО "Теплосфера" ИНН 2221183910 КПП 222101001 (решение Арбитражного суда Алтайского края от 16.02,2015 г. по делу N А03-17633/2014).

- неуплата налогов в бюджет, исчисление налогов в минимальных размерах. За 2015 год доход ООО "Промстрой" согласно декларации по налогу на прибыль составил 36 млн. руб. исчислен налог к уплате 30 тыс. руб., уплачено - 0 руб. Налоговая база по НДС за 2015 год - 27 млн. руб., сумма вычетов составила 4.9 млн, руб. и равна сумме налога, таким образом, исчислено к уплате в бюджет 0 руб.

- из показаний единственного учредителя и директора ООО "Промстрой" Гомбоева Бориса Лубсановича (протокол N 748 от 28.06.2016) следует, что фактически руководством и деятельностью ООО "Промстрой" занимался его брат Гомбоев Батор Лубсандоржиевич.

- направление ООО "Булык" и ООО "Промстрой" бухгалтерской п налоговой отчетности посредством телекоммуникационных каналов связи Компании Тензор с одного IP-адреса.

- из анализа расчетных счетов ООО "Промстрой" установлено отсутствие движения денежных средств с 02.07.2012; поступление от ООО "Универсалэнергострой" суммы в размере 1.8 млн. руб. в 2012 году за стройматериалы и выполненные работы; перечисление в адрес ООО "Сибстройком" ИНН 0326498783, проблемного контрагента налогоплательщика, суммы в размере 1.6 млн. руб. и ИП Ранжилову С.Г. ИНН 030500668910, директору ООО "Сибстройком", суммы в размере 1.4 млн. руб. с назначением платежа "за строительно-монтажные работы".

В отношении контрагента ООО "Сибстройком" налоговым органом установлено следующее:

- не нахождение по юридическому адресу: 670000. Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, ул. Смолина, д. 81, с 24.05.2011 (протокол осмотра (обследования) N 2 от 16.01.2017),

- единственный учредитель и директор начиная с 21.05.2014 г. Ранжилов Согто Гармаевич ИНН 030500668910, в период с 24.05.2011 г. по 20.05.2014 г. Гомбоев Батор Лубсандоржиевич ИНН 032620983346, являвшийся также заместителем директора ООО "Промстрой", субподрядной организации, которая участвовала в схеме уклонения от налогообложения, и выполняла работы для ООО "Универсалэнергострой" в 2013-2014 гг., а также для ООО "Булык" во 2, 4 кварталах 2015.

- отсутствие у контрагента необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия движимого и недвижимого имущества, производственных активов, а также необходимых трудовых ресурсов в период выполнения работ. Численность ООО "Сибстройком" за 2016 год составила 2 человека (Ранжилов С.Г., Цыренов Б.Ф.).

-ООО "Сибстройком" включено в раздел "Риски" - Автоматизация процессов учета и анализ сведений о налоговых рисках организаций по критериям: массовый адрес регистрации, непредставление бухгалтерской и налоговой отчетности, представление "нулевой" налоговой отчетности, отсутствие работников и лиц, привлеченных по договорам гражданско-правового характера,

- Ранжилов Согто Гармаевич является также руководителем в 7 следующих организациях: ООО "СК "Приус" ИНН 0326492559. ООО "Тулдун" ИНН 0323376402', ООО "Дайл" ИЛИ 0326043962, ООО "Жилстройком" ИНН 0326499610, ООО "Жилресурс" ИНН 0323347835. ООО "Провентус" ИНН 0326504998, ООО "Европлюс" ИНН 0326501193. и учредителем в 6 организациях: ООО "СК "Приус"

ИНН 0326492559. ООО "Тулдун" ИНН 0323376402. ООО "Дайл" ИНН 0326043962. ООО "Жилстройком" ИНН 0326499610. ООО "Провентус" ИНН 0326504998. ООО "Европлюс" ИНН 0326501193. При этом ООО "Тулдун" участвовало в схемам уклонения от налогообложения в качестве фирмы-однодневки, установленной в ходе налоговой проверки ООО "Электростройснаб" ИНН 0323377580 (дело N А10-219/2017 от 25.09.2017). ООО "Энергорешение" (дело N А10-7206/2016).

- уплата ООО "Сибстройком" налогов в бюджет в минимальных размерах, за 2016 год исчислено налога на прибыль в сумме 3 тыс.р., из них уплачено - 467 руб., при доходе 2 млн. руб. За 2016 год ООО "Сибстройком" представлена первичная налоговая декларация по НДС за 4 квартал 2016 с суммой исчисленного налога в размере 0 руб. 27.04.2017 ООО "Сибстройком" представлена уточненная налоговая декларация, исчислено налога - 166 779 руб. 11.05.2017 Межрайонной ИФНС России N 2 по Республике Бурятия в присутствии руководителя ООО "Сибстройком" Ранжилова С.Г. проведено заслушивание по задолженности, согласно протоколу должностное лицо организации представил пояснение об уплате НДС в срок до 10.06.2017. Вместе с тем, в указанный срок оплата налога не произведена.

- отправка налоговой и бухгалтерской отчетности и аутентификация в систему клиент/банк с одного IP-адреса ООО "Булык", ООО "Промстрой", ООО "Сибстройком", ООО "Агрокитстрой", ООО "Тулдун", ООО "Востсибнико" - ip - 217.65.86.26.

- транзитный характер движения денежных средств. Денежные средства, поступившие на расчетный счет ООО "Сибстройком" от ООО "Универсалэнергострой", израсходованы в день поступления или на следующий день следующим образом: ООО "Агрокитстрой" ИНН 0323376498-600 000.00 руб. с назначением платежа "за выполненные строительные работы"; выдача наличных и перечисление физическим лицам - 600 000.00 руб., в т.ч. 500 000 руб. на карточный счет Убогоева Вячеслава Борисовича; 100 000 снятие наличными денежными средствами с назначением платежа "на закуп материалов". С целью определения дальнейшего движения денежных средств налоговым органом в рамках ст. 86 ПК РФ запрошена выписка по операциям на счетах ООО "Агрокитстрой", согласно которой сумма, поступившая от ООО "Сибстройком" в размере 600 000.00 руб., была обналичена в день поступления. Также в адрес ООО "Агрокитстрой" были перечислены денежные средства от ООО "Булык". Единственным директором и учредителем ООО "Агрокитстрой" является Хармеев Е.Э., он же является учредителем ООО "Булык". Также в ходе анализа выписки об операциях на расчетных счетах ООО "Сибстройком" установлено отсутствие списания денежных средств на общехозяйственные расходы, приобретение (аренду) основных и транспортных средств, приобретение товарно-материальных ценностей, товаров, продукции для осуществления хозяйственной деятельности, уплату налогов и страховых взносов во внебюджетные фонды, выплату заработной платы.

- ООО "Сибстройком" за 2016 г. представлено 2 справки 2-НДФЛ по работникам организации: директору Ранжилову Согто Гармаевичу и сотруднику Цыренову Баиру Федоровичу. При этом Цыренов Баир Федорович получал денежные средства в подотчет от ООО "Булык"- субподрядчика ООО "Универсалэнергострой".

Налоговым органом был исследован акт о приемке выполненных работ КС-2 N 1 от 14.10.2016 г. от ООО "Сибстройком" в адрес ООО "Универсалэнергострой" согласно которому установлено отсутствие материалов в расшифровке наименований работ. При этом в итоговых строках указаны материалы на сумму 108 918 руб.

Из договора подряда N 16 и показаний Зондуева Б.Д. следует, что работы выполнены силами

ООО "Сибстройком", а материалы для выполнения работ поставлялись ООО "Универсалэнергострой".

Вместе с тем, в Акте о приемке выполненных работ (форма N КС-2) который применяется для приемки выполненных подрядных строительного-монтажных работ производственного, жилищного, гражданского и других назначений указаны затраты по материалам на сумму 108918 руб.

В результате исследования актов о приемке выполненных работ ООО "Универсалэнергострой" и ООО "Сибстройком" по благоустройству ул. Лесная в п. Саган-Нур установлены следующие различия в итоговых строках актов:

ООО "Сибстройком"		ООО "Универсалэнергострой"		различие
Итого прямые затраты по акту в ценах 2001 г.	55 978.00	Итого прямые затраты по акту в ценах 2001 г.	239 826.00	183 848.00
Итого прямые затраты по акту с учетом индексов, в текущих ценах	508 685.00	Итого прямые затраты по акту с учетом индексов, в текущих ценах	1 633 383.00	1 124 698.00
Накладные расходы	203 508.00	Накладные расходы	203 508.00	0.00
Сметная прибыль	87 218.00	Сметная прибыль	87 218.00	0.00
Итого по акту:		Итого по акту:		0.00
Благоустройство (ремонтно- строительные)	174 869.00	Благоустройство (ремонтно- строительные)	174 869.00	0.00
Автомобильные дороги	624 542.00	Автомобильные дороги	1 689 536.00	1 064 994.00
		Перевозка грузов автотранспортом	59 704.00	59 704.00

Итого	799 411.00	Итого	1 924 109.00	1 124 698.00
В том числе:		В том числе:		0.00
Материалы	108 918.00	Материалы	1 173 912.00	1 064 994.00
Машины и механизмы	128 443.00	Машины и механизмы	188 147.00	59 704.00
ФОТ	290 726.00	ФОТ	290 726.00	0.00
Накладные расходы	203 508.00	Накладные расходы	203 508.00	0.00
Сметная прибыль	87 218.00	Сметная прибыль	87 218.00	0.00
перевозка рабочих 2,5%	19 985.00	перевозка рабочих 2,5%	48 103.00	28 118.00
командировочные расходы $500*(ТЗ+ТЗМ)/8$	107 155.00	командировочные расходы $500*(ТЗ+ТЗМ)/8-45467$	61 688.00	-45 467.00
Итого	926 551.00	Итого	2 033 900.00	1 107 349.00
НДС 18%	166 779.18	НДС 18%	366 102.00	199 322.82
ВСЕГО по акту	1 093 330.18	ВСЕГО по акту	2 400 002.00	1 306 671.82

Из представленного сравнения КС-2, подписанных между ООО "Универсалэнергострой" и ООО "Сибстройком" и ООО "Универсалэнергострой" и НО ФСЭПР "СУЭК-Регионам" налоговый орган установил, что основная часть затрат зеркально перенесена из одного КС в другой (одинаковая сумма указана по таким затратам как, Сметная прибыль, Накладные расходы, ФОТ, Благоустройство (ремонтно-строительные)).

В отношении контрагента налогоплательщика ООО "Стройсвет" налоговым органом установлено следующее:

- создание ООО "Стройсвет" незадолго до начала взаимоотношений с налогоплательщиком.
- отсутствие контрагента по юридическому адресу: 673244, Республика Бурятия, Кабанский район, с. Шергино, ул. Дружбы, д. 10, 1 (протокол обследования N 175 от 26.04.2016 г.).
- отсутствие у контрагента необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия движимого и недвижимого имущества, производственных активов, а так же трудовых ресурсов.
- ООО "Стройсвет" включено в раздел "Риски" - Автоматизация процессов учета и анализ

---

сведения о налоговых рисках организаций по критериям неисполнение требований о представлении документов (информации), представление "нулевой" налоговой отчетности, отсутствие расчетных счетов, отсутствие работников и лиц, привлеченных по договорам гражданско-правового характера.

- уплата налогов в бюджет в минимальных размерах. Из анализа представленных "ООО "Стройсвет" налоговых деклараций установлено, что суммы НДС, налога на прибыль организаций при миллионных оборотах составляют незначительную часть: исчислен налог на прибыль за 2015 год в размере 12 тыс.р. (0,18%) при доходе 6 млн. руб., за 2016 год - 9 тыс.руб. (0,09%), при доходе 9 млн.руб. Исчислен НДС за 4 квартал 2015 год в размере 10 тыс. руб., доля вычетов 99,07% при налоговой базе 6 млн. руб., за 1 квартал 2016 года- 11 тыс.руб., доля вычетов 99,29% при доходе 9 млн. руб.

- отсутствие у Васильевой С.В. строительного, экономического, юридического образований. Осуществление директором ООО "Стройсвет" Васильевой С.В. трудовой деятельности до и после создания ООО "Стройсвет" в качестве ветеринарного врача.

-практическое прекращение деятельности после исполнения спорных договоров -представление "нулевой" налоговой отчетности, отсутствие движения денежных средств на расчетном счете (последняя операция от 01.07,2016).

-транзитный характер движения денежных средств по расчетному счету. Денежные средства, поступившие от ООО "Универсалэнергострой" на расчетный счет ООО "Стройсвет" израсходованы в день поступления или на следующий день следующим образом: ООО "Ранстрой" - 6 394 958.08 руб. (71.4%) с назначением платежа "по акту выполненных работ от 17.12.2015"; Васильев Григорий Иванович - 792 395.00 руб. (8.8%) с назначением платежа "выдано подотчет на приобретение материалов"; ООО "Уралсибмет" ИНН 3808158330-703 257.00 руб. (7.9%) с назначением платежа "по счету..."; ООО "Каменская топливная компания" ИНН 0309990339-481 900.00 руб. (5.4%) с назначением платежа "по счету..."; Бурятское отделение N 8601 ПАО СБЕРБАНК - 410 000.00 руб. (4.6%) с назначением платежа "прочие выдачи"; ООО "Камавтотранс" ИНН 0309015267-141 300.00 руб. (1.6%) с назначением платежа "по счету...". В ходе анализа данных выписки об операциях на расчетных счетах ООО "Стройсвет" установлено отсутствие списания денежных средств на общехозяйственные расходы, приобретение (аренду) основных и транспортных средств, приобретение товарно-материальных ценностей, товаров, продукции для осуществления хозяйственной деятельности, уплату налогов и страховых взносов во внебюджетные фонды, выплату заработной платы.

Также в ходе проверки представленных налогоплательщиком документов, налоговым органом по результатам исследования актов по форме КС-2 по всем трем объектам установлено наличие материальных затрат, при этом в итоговых строках актов материальные затраты отсутствуют. Из показаний директора Васильевой С.В. следовало, что в рамках исполнения обязательств по заключенным с налогоплательщиком спорным договорам субподряда, ООО "Стройсвет" представило арматуру и бетон по договорам N 1, N 2 от 02.12.2015, а по договору N 1 от 11.01.2016 выполнило только работы. Согласно выпискам с расчетного счета и книге покупок ООО "Стройсвет" приобретало материалы: арматурную сталь у ООО "УралСибмет" ИНН 3808158330, цемент у ООО "КТК" ИНН 0309990339, доставка которого осуществлялась ООО "Камавтотранс" ИНН 0309015267.

По результатам "встречной" проверки в рамках ст. 93.1 Налогового кодекса Российской Федерации инспекцией установлено, что поставка арматурной стали ООО "УралСибмет" в адрес ООО "Стройсвет" осуществлена 29.12.2015 и 28.01.2016. в то время как срок выполнения работ согласно п.

4.1 договоров от 18.12.2015 N 1 и от 28.12.2015 N 2. Акты о приемке выполненных работ КС-2 по вышеуказанным договорам подписаны со стороны ООО "Стройсвет" и ООО "Универсалэнергострой" 18.12.2015. Кроме того, из общих журналов работ по вышеуказанным объектам работы по перепрофилированию здания АРМ-1 с 1 по 6 ось- стоянка БелАЗов выполнялись в период с 25.11.2015 по 31.12.2015, работы по армированию полов производились по 28.12.2015 включительно. В соответствии с журналом производства работ по ремонту склада магнетита ООО "ТОФ" работы были выполнены 18.12.2015. В отношении цемента, приобретенного ООО "Стройсвет" у ООО "КТК", в рамках "встречной" проверки представлены пояснения ООО "КТК" о том, что взаимоотношений между ним и ООО "Стройсвет" до 01.01.2016 не имелось. Работы по договору N 1 от 02.12.2015 выполнены до 31.12.2015, а по договору N 2 от 02.12.2015 в срок до 18.12.2015.

В целях определения фактического поставщика материалов для производства работ спорным контрагентом налоговым органом проведен анализ карточек и оборотно-сальдовых ведомостей счетов бухгалтерского учета 10"Материалы", 20"Основное производство", 60"Расчеты с поставщиками и подрядчиками" и авансовых отчетов, представленных налогоплательщиком в соответствии со [ст. 93](#) Налогового кодекса Российской Федерации, в результате которого установлено, что на период проведения работ с 25.11.2015 г. по 31.12.2015 г. по объектам АРМ-1 АО "Разрез Тугуйский" и склад магнетита ООО "ТОФ" у ООО "Универсалэнергострой" имелись в наличии, а также были приобретены все материалы, использованные в работе в соответствии с актами КС-2. При этом бетон изготовлен на территории АО "Разрез Тугуйский" на бетонно-растворном узле.

Также налогоплательщиком на проверку представлены гарантийные письма ООО "Стройсвет" о выполнении работ в следующие сроки:

- по договору подряда от 02.12.2015 N 1 на объекте перепрофилирование здания "АРМ-1" с 1 по 6 ось-стоянка БелАЗов, расположенном по адресу: Республика Бурятия, п. Саган-Нур в срок до 08.02.2016.

- по договору субподряда от 02.12.2015 N 2 на объекте - склад магнетита Тугуйской обогатительной фабрики, расположенном по адресу: Забайкальский край, Петровск-Забайкальский р-н, в срок до 28.02.2016.

В ходе ВНП налоговым органом истребована деловая переписка, в т.ч. претензии, все дополнительные соглашения и акты сверок между ООО "Универсалэнергострой" и заказчиками АО "Разрез Тугуйский" и ООО "ТОФ". Налогоплательщиком и его заказчиками не представлены документы, свидетельствующие о выполнении работ по объектам зданий АРМ-1 АО "Разрез Тугуйский" и склад магнетита ООО "ТОФ" в более поздние сроки, чем указано в актах КС-2 и журналах производства работ. В рамках [ст. 93](#) НК РФ налогоплательщику направлялось требование N 13-1674 от 22.05.2017 о представлении всей деловой переписки, связанной с заключением и исполнением договоров в 2015-2016 гг., Обществом не представлено каких-либо претензий или иной деловой переписки по факту неисполнения ООО "Стройсвет" работ в установленные сроки.

В рамках проведения дополнительных мероприятий налогового контроля налоговым органом опрошено 23 сотрудника АО "Разрез Тугуйский" и ООО "ТОФ", которые подтвердили факт подписания актов о приемке выполненных работ (КС-2) по договорам с ООО "Универсалэнергострой" после фактического выполнения работ. Акты приемки объектов были приняты позже актов КС-2 в связи с устранением замечаний по набору прочности бетона.

Также АО "Разрез Тугуйский" представлен ответ па требование N 13-4641 от 26.12.2017 г.,

согласно которому работы по договору N ТУП 1-15/977У от 25.11.2015 г. выполнены 18.12.2015 г. с подписанием акта о приемке выполненных работ по форме КС-2. Ввиду нормативного срока набора прочности бетонных полов, выполненных по договору от 25.11.2015 г., и устранения выявленных замечаний, акт принятия объекта в эксплуатацию подписан 12.02.2016 г. по факту устранения всех замечаний.

ООО "ТОФ" аналогично представило ответ на требование N 13-4729 от 11.01.2018, согласно которому работы по договору N ТОФ-15/458У от 25.11.2015 выполнены 18.12.2015 г. с подписанием акта о приемке выполненных работ по форме КС-2. В ходе принятия работ были выявлены недостатки и замечания. Контрагентом представлено гарантийное письмо об их устранении. После устранения всех выявленных недостатков и замечаний был подписан акт приемки фундаментов от 26.02.2016 г.

Таким образом, период приобретения материалов, якобы поступивших по документам от ООО "Стройсвет" корреспондирует с периодом выполнения работ по договору N 1 от 11.01.2016.

Кроме того, по договорам заключенным между ООО "Универсалэнергострой" и ООО "Стройсвет" наблюдается превышение расходов над доходами (9,4 млн. руб. против 9 млн. руб.), что указывает на нецелесообразность их заключения со стороны ООО "Стройсвет" и противоречит основной цели ведения предпринимательской деятельности.

Из показаний Васильевой С.В. (протокол допроса от 25.08.2017) следует, что для выполнения работ по вышеуказанным трем договорам ООО "Стройсвет" привлечен субподрядчик-ООО "Ранстрой" ИНН 0309407031, в том числе:

по заливке железобетонных полов здания АРМ-1 АО "Разрез Тугнуйский"

- договор N 1 от 09.12.2015 г.
- счет-фактура N 1 от 16.12.2015 г. на сумму 4 158 948.94 руб., в т.ч. НДС 634 415.94 руб.
- справка о стоимости выполненных работ и затрат N 1 от 16.12.2015 г. (КС-3).
- акт о приемке выполненных работ N 1 от 16.12.2015 г. (КС-2), по ремонту склада магнетита ООО "Тугнуйская обогатительная фабрика"
- договор N 2 от 09.12.2015 г.
- счет-фактура N 2 от 17.12.2015 г. на сумму 2 236 009.14 руб., в т.ч. НДС 341 086.14 руб.,
- акт о приемке выполненных работ N 1 от 17.12.2015 г. (КС-2).
- справка о стоимости выполненных работ и затрат N 1 от 17.12.2015 г. (КС-3), по устройству фундаментов и подпорной стенки ДСУ щебеночного карьера АО "Разрез Тугнуйский"
- договор N 3 от 12.01.2016 г. (с локально-сметным расчетом).
- счет-фактура N 1 от 12.02.2016 г. на сумму 1 689 120.00 руб., в т.ч. НДС 257 662.37 руб.
- акт о приемке выполненных работ N 1 от 12.02.2016 г. (КС-2).



---

- справка о стоимости выполненных работ и затрат N 1 от 12.02.2016 г. (КС-3).

В отношении ООО "Ранстрой" инспекцией установлено следующее:

- создание ООО "Ранстрой" (08.12.2015) незадолго до заключения договоров с ООО "Стройсвет", а также до заключения договоров между ООО "Стройсвет" и налогоплательщиком,

- аутентификация в систему Клиент- банк по расчетным счетам с одного ip-адреса,

- несоответствие даты заключения договоров (объект- АРМ-1) и (склад магнетита). Дата заключения 09.12.2015, а содержащиеся в них реквизиты (ИНН и ОГРН, указанные в соответствующих свидетельствах) стали известны не ранее 11.12.2015),

- нарушение порядка расчетов по договору,

- отсутствие технической документации: локально-сметных расчетов, технических заданий, ведомостей объема работ и т.д. по договорам N 1 и 2 от 09.12.2015,

- некорректное заполнение актов о приемке выполненных работ КС-2 ООО "Ранстрой" в адрес ООО "Стройсвет",

- ООО "Ранстрой" присвоены критерии риска вследствие неисполнения требования о представлении документов (информации), представления "нулевой" налоговой отчетности;

- исчисление и уплата налогов при миллионных оборотах в минимальных размерах,

- отсутствие движимого и недвижимого имущества, трудовых ресурсов;

- отсутствие ООО "Ранстрой" и его единоличного исполнительного органа по юридическому адресу: 671203. Россия. Бурятия. Кабанский р-н, с. Ранжурово, ул. Тракторная. 51;

- Сотнич А.В. директор ООО "Ранстрой" осуществлял трудовую деятельность в ООО "Дом 2000" (пятидневная рабочая неделя) в 2015-2016 гг., что подтверждается табелями учета рабочего времени, справками 2-НДФЛ; по направленным в ходе ВПП повесткам на проведение допроса не явился;

- поступление на расчетный счет денежных средств только от ООО "Стройсвет" в размере 8 869 958 руб. за выполненные работы, последующее их обналчиивание подотчет в общей сумме 8 831 870 руб., в том числе Сотнич Анатолию Васильевичу суммы в размере 7 306 505 руб., Ерахаеву Ивану Александровичу суммы в размере 935 365 руб., Паткину Борису Михайловичу суммы в размере 590 000 руб.

- отсутствие движения денежных средств по расчетному счету с 15.03.2016. Также в ходе анализа данных выписки об операциях на расчетных счетах ООО "Ранстрой" установлено отсутствие платежей на общехозяйственные расходы, свидетельствующее о реальном осуществлении хозяйственной деятельности; на приобретение (аренду) основных средств и транспортных средств; выплату заработной платы управленческому и техническому персоналу; аренду имущества, оборудования, транспортных средств; коммунальные услуги, связь.

- срочный трудовой договор между ООО "Ранстрой" и Ерахаевым И.А., в адрес которого произведено перечисление с расчетного счета 935 тыс.руб., заключен 25.01.2016 г.

---

---

- срочный трудовой договор между ООО "Ранстрой" и Брылевым Д.А. заключен 11.01.2016. Согласно справкам 2-НДФЛ и трудовому договору с ООО "Кредо" Брылев Д.А. осуществлял трудовую деятельность в ООО "Кредо" (пятидневная рабочая неделя) с января 2015 - сентябрь 2016 г.

- договор на оказание услуг ООО "Ранстрой" с Паткиным Б.М. заключен 25.01.2016 г.

Кроме того, по спорным взаимоотношениям налогоплательщика с ООО "Стройсвет" инспекцией установлено:

- противоречивость показаний директора ООО "Стройсвет" Васильевой СВ. в отношении следующих обстоятельств: передача материалов от ООО "Стройсвет" работникам ООО "Ранстрой" по актам приема-передачи, при этом отсутствие передаточных документов; отсутствие пропускного режима на территории объектов при фактическом наличии контрольно-пропускных пунктов и контроле по въезду и выезду транспортных средств, а также прохождении только работников с допусками на территорию, полученными после прохождения вводного инструктажа; отсутствие Васильева Г.Г., получившего крупную сумму с расчетного счета ООО "Стройсвет" в журналах вводного инструктажа; по договорам N 1 и 2 от 02.12.2015 г. Васильева СВ. пояснила, что материалов налогоплательщика не было, при этом согласно данным налогоплательщика материалы по указанным договорам были списаны в производство.

- противоречивость содержания документов по поставке материалов со стороны ООО "Стройсвет", в соответствии с договорами NN 1 и 2 от 02.12.2015 г. ООО "Стройсвет" предоставляло только арматуру, а по актам КС-2 от 18.12.2015 г. были поставлены арматура и бетон.

- по расчетному счету, книгам покупок и результатам истребования документов в рамках [ст. 93.1 НК РФ](#) ООО "Стройсвет" приобретало только арматуру и цемент, при этом щебень, ПГС и противоморозные добавки не закупались. Между тем, приобретенный цемент не является единственной составляющей бетона -также необходимы материалы: песчано-гравийная смесь, щебень, добавки, в частности противоморозные, учитывая, что заливка бетона производилась в зимнее время. ООО "Стройсвет" по расчетному счету и в книге покупок за 2015-2016 гг. отсутствуют операции по приобретению соответствующих расходных материалов для приготовления бетона.

- взаимоотношения между налогоплательщиком и ООО "Стройсвет" по договору от 11.01.2016 по устройству фундаментов и подпорной стенки ДСУ щебеночного карьера АО "Разрез Тугнуйский" явились предметом КПП налоговой декларации по НДС за 1 квартал 2016.

В отношении всех трех спорных контрагентов (ООО "Булык", ООО "Сибстройком", ООО "Стройсвет") инспекцией установлено:

- не подтверждение Заказчиками АО "Разрез Тугнуйский", АО ФСЭПР "СУЭК- Регионам" и ООО "ТОФ". а также инженерами отдела капитального строительства Чагиной МЛ., Климовой Л.П., Халмаксиновой Е.А., Никитиной Е.А. и др. выполнения работ ООО "Универсалэнергострой" с привлечением указанных обществ. ООО "Универсалэнергострой" не уведомляло заказчиков о привлечении для выполнения работ третьих лиц в нарушение условий договоров. При том, что в соответствии с договорами налогоплательщик принял обязательство выполнить все работы лично, без привлечения новых субподрядчиков, привлечение субподрядных организаций допускалось исключительно с согласия Заказчика,

- предполагаемая взаимозависимость должностных лиц Общества и его контрагентов в

---

---

результате давнего знакомства директора налогоплательщика Зондуева Б.Д. с Хармеевым Е.Э., Васильевой С.В., Ранжиловым С.Г.

- из договоров с Заказчиками следует, что инструктаж лиц, выполняющих работы на территории Заказчиков, является обязательным условием. Анализ журнала регистрации вводного инструктажа, показаний инструктирующего лица Ляховой О.И. (протокол от 02.11.2016 б/и), исследование табелей учета рабочего времени за период с 01.11.2015 по 31.03.2016 по работникам Общества, свидетельских показаний Черных А.П., Черниговского В.В., Парфентьева СМ. и т.д. указывает на привлечение рабочей силы Обществом без официального трудоустройства.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, суд соглашается с выводами налогового органа в том, что установленные в ходе налоговой проверки обстоятельства в своей совокупности и взаимосвязи свидетельствуют о формальности документооборота общества с его контрагентами, фиктивности финансово-хозяйственных взаимоотношений с ними, а также направленности действий общества на получение необоснованной налоговой выгоды в виде уменьшения налогового бремени по уплате налога на добавленную стоимость на основании документов, не имеющих под собою реальных хозяйственных операций.

Доводы заявителя судом не принимаются, поскольку не опровергают правильных выводов налогового органа. Доказательств, по которым можно было бы проверить движение материалов от общества к спорным контрагентам, в ходе рассмотрения дела не представлено. Налоговый орган правомерно анализировал прохождение вводного инструктажа, и, не обнаружив записей о работниках спорных контрагентов, но обнаружив записи о физических лицах, выполнявших работы, в том числе, руководителей спорных контрагентов, как о работниках общества, обоснованно пришел к выводу о том, что фактически спорные контрагенты работы не выполняли. Знакомство руководителя общества с лицами, действующим от имени спорных контрагентов, позволяет разумно полагать, что согласованность действий могла быть достигнута. Доводы о том, что со спорным контрагентом отношения носят длительный характер, уже имелось два договора, отклоняются, поскольку исполнение данных договоров предметом настоящей проверки не было. При этом отклоняются и доводы о том, что у общества был полный комплект правоустанавливающих документов в отношении спорных контрагентов, поскольку сведения в ЕГРЮЛ и иные подобные сведения сами по себе не характеризуют контрагента как добросовестного участника гражданского оборота. Пояснения свидетеля Горохова А.В., отобранные в ходе судебного разбирательства по настоящему делу 06.12.2018, также не свидетельствуют о реальности выполнения работ спорным контрагентом. Наличие на момент рассмотрения дела в суде источника возмещения по операциям с ООО "Сибстройком" не может свидетельствовать о необоснованности выводов налогового органа о нереальности операций со спорным контрагентом. Декларирование ООО "Сибстройком" НДС к уплате по спорным операциям в период проведения проверки, равно как и уплата ООО "Сибстройком" НДС в принудительном порядке, не может являться достаточным основанием для признания обоснованными спорных вычетов по НДС и сумм расходов (затрат по сметной прибыли и затрат на фонд оплаты труда), заявленных налогоплательщиком. Обратное, будет позволять налогоплательщику получать необоснованную налоговую выгоду и избегать ответственности при оплате сумм задолженности в период рассмотрения дела в суде.

В целом по результатам рассмотрения дела, суд приходит к выводу, что фактическое наличие результатов работ и их сдача заказчику не свидетельствуют о наличии оснований для предоставления вычета по НДС по отношениям со спорными субподрядчиками, и признания обоснованными расходов (в части сметной прибыли и затрат на трудовые ресурсы), учитываемых в целях исчисления налога на прибыль организаций.

Результаты исследования материалов дела вызывают сомнения в реальности хозяйственных операций со спорными контрагентами. Заявляемые обществом доводы, не опровергают результатов налоговой проверки, поскольку из совокупности представленных доказательств следует, что спорные контрагенты не имели достаточных ресурсов для выполнения заявленных работ.

Налогоплательщик, заключающий сделки, несет налоговые последствия, связанные с возможностью отнесения сумм, уплаченных за выполнение работ, оказание услуг на налоговые вычеты, в расходы, учитываемые по налогу на прибыль организаций, только в случае достоверности и непротиворечивости представленных документов в отношении реальных хозяйственных операций с контрагентами. В данном случае инспекцией сделан правильный вывод о недобросовестности действий самого налогоплательщика, нереальности хозяйственных операций между налогоплательщиком и его спорными контрагентами.

При указанных обстоятельствах, оценивая имеющиеся в материалах дела доказательства, с точки зрения их относимости, допустимости и во взаимосвязи с обстоятельствами настоящего спора, суд признает выводы налогового органа обоснованными, решение в оспариваемой части законным.

Расчет пени, расчет штрафных санкций судом проверен, признан правильным, заявителем по существу не оспорен.

Руководствуясь [статьями 110, 167 - 170, 201](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции. Решение может быть [обжаловано](#) в апелляционном порядке в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия. Решение может быть [обжаловано](#) в кассационном порядке в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы. Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанций через арбитражный суд, принявший решение. В случае обжалования решения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Четвертого арбитражного апелляционного суда <http://4aas.arbitr.ru/> или Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа <http://fasvso.arbitr.ru/>.

Судья  
Н.А.ЛОГИНОВА