



КонсультантПлюс

Решение Арбитражного суда Нижегородской
области от 13.05.2019 по делу N
А43-39155/2018

Требование: О признании недействительным
решения ИФНС по Сормовскому району города
Нижнего Новгорода.

Решение: В удовлетворении требования
отказано.

Документ предоставлен **КонсультантПлюс**

www.consultant.ru

Дата сохранения: 13.07.2020

АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

от 13 мая 2019 г. по делу N А43-39155/2018

Резолютивная часть решения объявлена 19 марта 2019 года

Решение в полном объеме изготовлено 13 мая 2019 года

Арбитражный суд Нижегородской области

в составе судьи Верховодова Евгения Владимировича (шифр судьи 40-2007),

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Есиной М.А.,

рассмотрев дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью "КабельМаш НН" (ОГРН 1115263002667, ИНН 5263085540)

к Инспекции Федеральной налоговой службы по Сормовскому району г. Нижнего Новгорода (ОГРН 1045207991091, ИНН 5263031209)

о признании недействительным решения от 18.05.2018 N 5

при участии:

от истца: Макаров С.А. - представитель по доверенности от 27.11.2018, Хрустова Е.И. - представитель по доверенности от 27.11.2018,

от ответчика Музычук А.О. - представитель по доверенности от 05.06.2018 N 10-26/005891, Холкина С.А. - представитель по доверенности от 27.11.2018 N 10-26/012235, Осенчугова Е.А. - представитель по доверенности от 28.05.2018 N 10-26/005521

установил:

в Арбитражный суд обратилось общество с ограниченной ответственностью "КабельМаш НН" (далее - заявитель, ООО "КабельМаш НН", налогоплательщик, общество) к Инспекции Федеральной налоговой службы по Сормовскому району г. Нижнего Новгорода (далее - заинтересованное лицо, налоговый орган, Инспекция) с заявлением о признании недействительным решения от 18.05.2018 N 5.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, суд установил следующие обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора.

Инспекция по результатам выездной налоговой проверки, проведенной в отношении ООО "КабельМаш НН", вынесено решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 18.05.2018 N 5 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, которым налогоплательщик привлечен к налоговой ответственности, предусмотренной [п. 1 ст. 122](#) Налогового кодекса российской Федерации (далее - НК РФ) в виде

штрафа в общей сумме 37 944 рублей. В решении предложено уплатить налоги в общей сумме 6 470 701 рублей, из них налог на прибыль организаций в сумме 185 823 рублей, налог на добавленную стоимость (НДС) в сумме 6 280 978 рублей, транспортный налог в сумме 3900 рублей, пени в общем размере 2 618 503 рублей. Всего по результатам проверки доначислено 9 127 148 рублей.

ООО "КабельМаш НН" обратилось в Управление ФНС России по Нижегородской области, ссылаясь на реальность сделок с контрагентами и их документальное подтверждение; недоказанность факта получения обществом необоснованной налоговой выгоды.

Решением УФНС России по Нижегородской области (далее - Управление) от 03.09.2018 N 09-12/18208@ апелляционная жалоба ООО "КабельМаш НН" удовлетворена частично. Решение Инспекции в части доначисления налога на прибыль в сумме 185 823 рубля, пеней по налогу на прибыль в размере 9838 рублей, штрафных санкций по налогу на прибыль в сумме 37 164 рубля; доначисления НДС в сумме 158 849 рублей, соответствующих сумм пеней по налогу на добавленную стоимость отменено.

Не согласившись с вынесенным решением Управления, Обществом подано заявление в Арбитражный суд Нижегородской области.

Оспаривая решение, заявитель просит признать его недействительным в части взаимоотношений с контрагентами ООО "ТоргМолл", ООО "Таволга".

Инспекция с требованиями заявителя не согласна, полагает решение законным и обоснованным.

Исследовав и оценив в совокупности и взаимной связи представленные доказательства по правилам [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), заслушав представителей сторон, суд считает, что требования заявителя удовлетворению не подлежат в силу следующего.

В соответствии с [п. 1 ст. 198](#) АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с [п. 1 ст. 13](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) ненормативный акт государственного органа или органа местного самоуправления, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативный акт, не соответствующие закону или иным правовым актам и нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, могут быть признаны судом недействительными.

Согласно [п. 4 ст. 200](#) АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает

наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно правовой позиции, сформулированной в [пункте 6](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 6 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 8 от 01.07.1996 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившихся в суд с соответствующим требованием. Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, решений, действий (бездействия) органов и должностных лиц, входят проверка соответствия оспариваемого акта, решения, действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, решением, действиями (бездействием) прав и законных интересов заявителя. Из содержания приведенных правовых норм вытекает, что удовлетворение требований о признании незаконными актов, действий (бездействия) государственных органов и должностных лиц возможно лишь при наличии совокупности двух условий, а именно нарушения прав и интересов заявителя и несоответствия оспариваемых актов, действий (бездействия) органов и должностных лиц нормам закона или иного правового акта.

Суд, проверив соблюдение инспекцией требований, предусмотренных [статьей 101](#) НК РФ, а также соблюдение Инспекцией сроков проведения выездной проверки, не установил процессуальных нарушений при принятии оспариваемого решения.

На основании [п. п. 1, 3, 9 п. 1 ст. 23](#) НК РФ налогоплательщики обязаны: уплачивать законно установленные налоги; вести в установленном порядке учет своих доходов (расходов) и объектов налогообложения, если такая обязанность предусмотрена законодательством о налогах и сборах; нести иные обязанности, предусмотренные законодательством о налогах и сборах.

В соответствии со [статьей 143](#) НК РФ общество в проверяемом периоде являлся плательщиком НДС.

В соответствии с [п. 1 ст. 146](#) НК РФ объектом налогообложения при исчислении налога на добавленную стоимость признаются, в том числе операции по реализации товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации.

Согласно [п. п. 1, 2 ст. 171](#) НК РФ, налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со [ст. 166](#) НК РФ, на установленные [статьей 171](#) НК РФ вычеты.

Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, а также имущественных прав, приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения ([пункт 2 статьи 171](#) НК РФ).

В силу [п. 1 ст. 172](#) НК РФ налоговые вычеты, предусмотренные [статьей 171](#) НК РФ, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав, документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, документов,

подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговыми агентами, либо на основании иных документов.

В соответствии с [пунктами 1 и 2 статьи 169](#) НК РФ счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия продавцом товаров (работ, услуг) сумм налога к вычету в порядке, предусмотренном 21 главой НК РФ.

Сведения, которые должны быть указаны в счете-фактуре, определены в [пункте 5, 5.1 статьи 169](#) НК РФ. Счет-фактура подписывается руководителем и главным бухгалтером организации либо иными лицами, уполномоченными на то приказом (иным распорядительным документом) по организации или доверенностью от имени организации. Также согласно [пунктам 5, 5.1 и 6 статьи 169](#) НК РФ в счете-фактуре должны быть указаны, в том числе, порядковый номер и дата выписки счета-фактуры; наименование, адрес и идентификационные номера налогоплательщика и покупателя; наименование и адрес грузоотправителя и грузополучателя. При этом указанные сведения, отражаемые в счете-фактуре, должны быть достоверными.

Кроме того, в соответствии с [пунктом 1 статьи 9](#) Федерального закона от 21.11.1996 N 129-ФЗ "О бухгалтерском учете" все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет.

Первичные документы принимаются к учету, если они составлены по форме, содержащейся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации, а документы, форма которых не предусмотрена в этих альбомах, должны содержать следующие обязательные реквизиты: наименование документа; дату его составления; наименование организации, от имени которой составлен документ; содержание хозяйственной операции; измерители хозяйственной операции в натуральном и денежном выражении; наименование должностей лиц, ответственных за совершение хозяйственной операции и правильность ее оформления; личные подписи указанных лиц.

Первичный учетный документ должен быть составлен в момент совершения операции, а если это не представляется возможным - непосредственно после ее окончания. Своевременное и качественное оформление первичных учетных документов, передачу их в установленные сроки для отражения в бухгалтерском учете, а также достоверность содержащихся в них данных обеспечивают лица, составившие и подписавшие эти документы ([пункты 2, 4 статьи 9](#) Закона от 21.11.1996 N 129-ФЗ).

Счета-фактуры составляются на основе уже имеющихся первичных документов и должны отражать конкретные факты хозяйственной деятельности, подтверждаемые первичными документами, и содержать достоверную информацию о поставщиках товаров (работ, услуг). Требования к порядку составления счетов-фактур относятся не только к полноте заполнения всех реквизитов, но и к достоверности содержащихся в них сведений.

Таким образом, документы, представленные с целью реализации права на применение вычетов по НДС, должны содержать полную и достоверную информацию об участниках и условиях хозяйственных операций.

На основании [п. 2 ст. 169](#) НК РФ счета-фактуры, составленные и выставленные с нарушением порядка, установленного [пунктами 5, 5.1 и 6](#) настоящей статьи, не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога на добавленную стоимость к вычету или возмещению.

При оценке доказательств обоснованности возникновения налоговой выгоды у налогоплательщика суд руководствуется разъяснениями, указанными в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды" (далее - Постановление N 53).

Как следует из содержания оспариваемого решения налогового органа, основанием для доначисления обществу спорных сумм по НДС явились следующие выявленные в ходе выездной налоговой проверки обстоятельства.

В проверяемом периоде основным видом деятельности ООО "КабельМаш НН" являлось производство кабелей и кабельной арматуры.

1. По взаимоотношениям Общества с ООО "ТоргМолл" (НДС - 1 711 814 рублей):

Согласно материалам проверки ООО "ТоргМолл" ("Поставщик"), в лице генерального директора - Позднякова Н.А. и ООО "КабельМаш НН" ("Покупатель"), в лице директора Агеева Ф.В. заключили договор поставки от 19.04.2013 N 22/13.

В ходе проведения выездной налоговой проверки установлено, что Обществом за 2014 год был предъявлен к вычету НДС по счетам-фактурам, выставленным ООО "ТоргМолл" за пластикат ПВХ ППО 30, за пластикат ПВХ ППИ 30, за пластикат ПВХ ОМ-40 белый.

Налогоплательщиком представлен договор, счета-фактуры, товарные накладные, акты взаимозачетов по взаимоотношениям с ООО "ТоргМолл". Предусмотренные договором спецификации, акты сверки взаиморасчетов, расчет пени за нарушение сроков оплаты, изменения и дополнения к акту и другие документы у налогоплательщика отсутствуют. Обществом не представлены документы, подтверждающие доставку оборудования - товарно-транспортные накладные, доверенности, путевые листы, в товарных накладных также отсутствуют данные о лицах, производивших отпуск груза, получивших груз.

Счета-фактуры, товарные накладные, акты взаимозачета за 2014 год подписаны от имени руководителя организации ООО "ТоргМолл" Голубевой О.В.

В отношении ООО "ТоргМолл" налоговым органом в ходе проверки установлено следующее.

- Вид деятельности ОКЭД: 46.73 Торговля оптовая лесоматериалами, строительными материалами и санитарно-техническим оборудованием.

- Состояло на учете в ИФНС России N 2 по г. Москве с 28.01.2013 по 16.10.2017 (Исключено из ЕГРЮЛ на основании [п. 2 ст. 21.1](#) ФЗ от 08.08.2001 N 129-ФЗ).

- Учредителем и руководителем с 28.01.2013 по 12.09.2013 заявлен Поздняков Н.А. (умер 16.06.2013). В проверяемом периоде с 13.09.2013 по 16.10.2017 учредителем и генеральным директором являлась Голубева И.В. (согласно сведениям, имеющимся в налоговом органе, являлась массовым учредителем в 19 организациях). По данным справок 2 - НДФЛ Голубева И.В. за 2014-2015 года получала заработную плату в Государственном бюджетном общеобразовательном учреждении школе г. Москвы. В ходе проверки на допрос не явилась.

- Справки по форме N 2-НДФЛ за 2013-2016 года не представлены;

- объектов недвижимого имущества, земельных участков и транспортных средств в собственности не имеет;

- не представляет налоговую отчетность со 2 кв. 2015 года (последняя отчетность - единая упрощенная декларация за 3 месяца 2015 год с нулевыми показателями).

- Документы по взаимоотношениям с ООО "КабельМаш НН" по требованию о представлении документов (информации) от 05.10.2016 N 21-11/113160 не представило.

- Анализ отчетности ООО "ТоргМолл" за 2014 год показал следующее. Вид деятельности ОКЭД, указанный в декларациях: 22.1.Издательская деятельность.

Сумма НДС, исчисленная к уплате в бюджет в декларациях по НДС за 1 кв. 2014 года - 6520 руб., за 2 квартал - 5620 руб., общая сумма НДС, подлежащая вычету за 1 квартал 2014 года - 1 707 146 руб., за 2 квартал - 2 065 596 руб.

Декларация по налогу на прибыль за 2014 год представлена с нулевыми показателями.

Следовательно, ООО "ТоргМолл" не отражало выручку по договору поставки от 19.04.2013 N 22/13 по взаимоотношениям с ООО "КабельМаш НН".

Поступившие на расчетный счет ООО "ТоргМолл" денежные средства от ООО "КабельМаш НН" перечислялись организациям, имеющим признаки фирм-однодневок (имеется массовый учредитель (участник) - юридическое лицо; непредставление налоговой отчетности; отсутствие работников, лиц, привлеченных по договорам гражданско-правового характера, отсутствие имущества, транспортных средств и др.). Так, денежные средства перечислялись ООО "Автомашторг" с назначением платежа: оплата за автозапчасти; ООО "Гринвэй" с назначением платежа: оплата за строительные материалы по договору, автозапчасти; ООО "Илар" с назначением платежа: оплата за строительные материалы по договору и автозапчасти.

В ходе проведения мероприятий налогового контроля установлено, что на расчетный счет ООО "Илар" ИНН 5262287871 (N запроса 45518 от 23.11.2016 филиал N 6318 ВТБ 24 ПАО) поступали денежные средства в 2014 г. от ООО "Гринвэй" ИНН 5262286349 - оплата за выполненные работы, ООО "Акварель" за строительные материалы, ООО "Стройтехмонтаж" за материалы, ООО "ТоргМолл" за строительные материалы.

- С расчетного счета ООО "Илар" денежные средства перечислялись: Миськову В.В., ООО "Техностиль" оплата за выполненные работы, ООО "Горизонт" за выполненные работы, возвращаются в ООО "Гринвэй" за строительные работы. Из анализа движения денежных средств по расчетному счету следует, что ООО "Илар" не производило платежей за коммунальные услуги, аренду помещения. Поступившие на расчетный счет денежные средства снимались Миськовым В.В. с назначением платежа "выдача Миськову В.В.", а затем обналичивались.

Также в ходе проведения мероприятий налогового контроля установлено, что ООО "ТоргМолл" перечисляло денежные средства в 2014 году на расчетный счет ООО "Реалстройсити", открытый в филиале "Волго-Вятского банка Сбербанка России", с назначением платежа: оплата за строительные материалы по договору.

С расчетного счета ООО "Реалстройсити" денежные средства перечислены: 17.04.2014 в сумме 1

500 000 руб. с назначением платежа "выдачи на заработную плату и выплаты социального характера"; 30.04.2014 в сумме 2 300 000 руб. с назначением платежа "выдачи на заработную плату и выплаты социального характера"; 21.05.2014 в сумме 160 095 руб. ООО "Промпоставка" с назначением платежа "оплата за выполненные работы по счету 875 от 13.05.2014".

ООО КабельМаш НН" согласно договора не позднее 14 (четырнадцати) календарных дней с момента получения продукции не перечисляло денежные средства на расчетный счет Поставщика - кредиторская задолженность ООО КабельМаш НН" составила на 01.01.2014-5 010 348 руб.; в нарушение условий договора Общество не осуществляло сверку взаимозачетов, подтверждаемую двухсторонним актом. ООО "ТоргМолл" согласно договору при наличии просроченной задолженности до ее погашения не приостановило поставку в адрес ООО КабельМаш НН". Общество не представило изменения и дополнения к Договору N 22/13 от 19.04.2013 в письменной форме, подписанные уполномоченными представителями сторон и скрепленные печатями.

2. По взаимоотношениям Общества с ООО "Таволга" (НДС - 4 410 406 рублей).

Согласно материалам проверки между ООО "Таволга" ("Поставщик"), в лице генерального директора - Чижова Н.В. и ООО "КабельМаш НН" ("Покупатель") в лице директора Агеева Ф.В. заключен договор поставки N 1-14 от 09.01.2014.

В ходе проведения выездной налоговой проверки установлено, что ООО "КабельМаш НН" за 2014 год был предъявлен к вычету НДС по счетам-фактурам, выставленным ООО "Таволга" за полуфабрикаты ПВ 1-2,5 белый, желтый, красный, коричневый, синий, провод ПВ 1-1,5,1-2,5, кабель ВВБ шв5х240.

По взаимоотношениям с ООО "Таволга" налогоплательщиком представлены счета-фактуры, товарные накладные.

В ходе мероприятий налогового контроля в отношении контрагента ООО "Таволга" установлено следующее.

- Состояло на учете в Межрайонной ИФНС России N 2 по Нижегородской области с 17.05.2013 по 19.10.2017. Юридический адрес ООО "Таволга", г. Дзержинск, Окская Набережная, помещение N 4.

- Вид деятельности ОКЭД: 45.32.1 Торговля оптовая автомобильными деталями, узлами и принадлежностями, кроме деятельности агентов.

- Объекты недвижимого имущества, земельные участки, транспортные средства в собственности не имеет.

- Налоговую отчетность со 2 кв. 2015 года не представляет.

- Вид деятельности ОКЭД, указанный в декларациях: 50.30.1 оптовая торговля автомобильными деталями, узлами и принадлежностями.

- Справки по форме N 2-НДФЛ за 2014 год представлены на Чижова Н.В. и Бондаренко О.М.

- По требованию от 10 октября 2016 N 13-15/41437 документы по взаимоотношениям с ООО "КабельМаш НН" не представило.

- Последняя отчетность представлена за 6 месяцев 2015 года.

- Учредителями с 05.07.2013 по 19.10.2017 заявлены Чижев Н.В. (являлся учредителем в 4 организациях) и Андреев Э.А., руководителем Чижев Н.В. На допрос в налоговый орган руководитель Чижев Н.В. не явился.

Согласно данных из деклараций по НДС за 2014 год и по налогу на прибыль следует, что ООО "Таволга" не отражена выручка от реализации в 2014 г. в адрес ООО "КабельМаш НН" полуфабрикатов, кабеля, провода на сумму 28 912 660 руб., в том числе НДС в сумме 4 410 405 руб., а также не исчислен налог.

Инспекцией установлено, что по адресу регистрации ООО "Таволга" (г. Дзержинск, наб. Окская, д. 3) расположен многоквартирный жилой дом, на первом этаже которого находится Бизнес-Центр "Окский" (протокол N 16/240 осмотра территорий, помещений, документов, предметов от 25.06.2015). На момент осмотра налоговым органом выявлено, что по указанному адресу ООО "Таволга" отсутствует и деятельность не осуществляет. Данное помещение согласно учетным данным принадлежит Уварову Э.А. Согласно устному пояснению собственника помещения Уварова Э.А. (по телефону) ранее с ООО "Таволга" был заключен договор аренды N 121/13 от 17.05.2013, который расторгнут 31.09.2013. В настоящее время данная организация помещение в Бизнес-центр "Окский" не арендует.

В ходе проведения мероприятий налогового контроля установлено, что поступившие денежные средства от ООО "КабельМаш НН" в сумме 14 720 000 руб. с расчетного счета ООО "Таволга" перечисляются с назначением платежа: ООО "Регионтехснаб", ООО "ТоргМолл" за оборудование, ООО "Реалстройсити" за кабельную продукцию, ООО "Промторг" за комплектующие к оборудованию, ООО "Метинвест" за промышленное оборудование, ООО "Апсервис" за строительные материалы. ООО "Регионтехснаб", ООО "Реалстройсити" (31.05.2017 исключено из ЕГРЮЛ на основании [п. 2 ст. 21.1. ФЗ от 08.08.2001 г. N 129](#)) обладают признаками фирм однодневок (неисполнение требования о представлении документов, имеется массовый учредитель (участник), руководитель, непредставление налоговой отчетности, отсутствие работников и лиц, привлеченных по договорам гражданско-правового характера и др.).

Также Инспекцией при принятии решения учтены следующие обстоятельства.

ООО КабельМаш НН" согласно договора, не позднее 45 (сорока пяти) календарных дней с момента получения продукции не перечисляло денежные средства на расчетный счет Поставщика, кредиторская задолженность ООО КабельМаш НН" составила на 01.01.2015-9 075 114 руб., на 01.01.2016-3 020 048 руб.

Общество согласно договору не осуществляло сверку взаимозачетов, подтверждаемую двухсторонним актом. ООО "Таволга" при наличии просроченной задолженности до ее погашения, не приостановило поставки в адрес ООО КабельМаш НН", как это предусмотрено условиями договора.

Кроме того, налоговым органом установлено следующее.

Нижегородским районным судом г. Нижнего Новгорода вынесен приговор от 27.11.2015 по делу N 1-280/15, обвиняемыми по которому проходили: Платонов Денис Игоревич, 12 апреля 1978 г.р., Батраков Антон Олегович, 18 июля 1988 г.р. Данные лица признаны виновными и осуждены по [п. "б" ч. 2 ст. 171 УК РФ](#), с применением [ст. 62 ч. 5 УК РФ](#).

Для реализации общего преступного умысла, направленного на осуществление незаконного предпринимательства с извлечением дохода в особо крупном размере, Платонов Д.И., Батраков А.О., действуя по предварительному преступному сговору, получив в свое распоряжение учредительные и регистрационные документы, а также доступ к расчетным счетам и печатям организаций, зарегистрированных с использованием паспортных данных лиц, неосведомленных о преступном умысле, а именно:

1. ООО "Реалстройсити" ИНН 5262294406, расчетные счета, открытые в: филиале "Волго-Вятского банка Сбербанка России, ОАО "НБД-Банк",

2. ООО "Промпоставка" ИНН 5262270451, расчетные счета, открытые в: филиале "Волго-Вятского банка Сбербанка России, Приволжском филиале ОАО "Райффайзенбанк", Приволжском филиале ЗАО "Банк Интеза", ОАО "ВОКБАНК", Нижегородском филиале банка "Возрождение", ОАО "НБД-Банк".

Данные граждане разработали план совершения преступления, предусматривающий поиск, приобретение, использование для осуществления предпринимательской деятельности печатей, комплектов учредительных документов, расчетных счетов и электронных ключей, управления данными счетами различных юридических лиц в форме обществ с ограниченной ответственностью, приискание лиц, которые будут выступать в качестве номинальных директоров и учредителей данных организаций; привлечение к своей деятельности лиц, неосведомленных о ее преступном характере, для ведения учета перечисленных денежных средств, получения наличных денежных средств, поступивших от клиентов, организация рабочих мест, оборудованных компьютерами с выходом в сеть "Интернет" и системой "Клиент-банк".

План совершения преступления предусматривал поиск лиц - "клиентов" заинтересованных в переводе денежных средств в безналичной форме на счета третьих лиц, передачу "клиентам" данных расчетных счетов подконтрольных юридических лиц, перечисление последними на указанные счета денежных средств в безналичной форме. Платонов Д.И. и Батраков А.О. организовали перечисление денежных средств в безналичной форме на расчетные счета фирм, указанных "клиентами", а также снятие наличных денежных средств через банкоматы и передавали наличные денежные средства "клиентам". За осуществление данных операций Платонов Д.И. и Батраков А.О. получали вознаграждение в виде 4,5% от суммы проведенной операции.

В ходе проверки инспекцией установлено, что ООО "Реалстройсити" и ООО "Промпоставка" являлись фиктивными организациями, не осуществляющими реальной финансово-хозяйственной деятельности, привлекающими денежные средства клиентов с целью обналичивания.

На основании изложенного инспекция пришла к выводу, что ООО "ТоргМолл", ООО "Таволга" являлись участниками схемы обналичивания денежных средств.

В связи с чем инспекцией сделан вывод, что ООО "ТоргМолл" и ООО "Таволга" не могли поставить в адрес ООО "КабельМаш НН" в 2014 году пластикат ПВХ ППО 30, пластикат ПВХ ППИ Щ пластикат ПВХ ОМ-40 белый, а также полуфабрикаты ПВ 1-2,5 белый, желтый, красный, коричневый, синий, провод ПВ 1-1,5, 1-2,5, кабель ВВБ шв5х240, так как не являлись производителями и ни у кого не закупили продукцию, реализованную в адрес ООО "КабельМаш НН".

Директор и учредитель ООО "КабельМаш НН" Агеев Ф.В. в ходе допроса сообщил, что ООО "ТоргМолл", ООО "Таволга" ему знакомы, основными поставщиками не являлись, ООО "ТоргМолл"

осуществляло оптовую торговлю, ООО "Таволга" осуществляло оптовую торговлю проводами, договор заключали с Поздняковым Н.А., Чижовым Н.В., с ними лично не знакомы, общались по телефону. Контрагенты сами нашли ООО "КабельМаш НН" на производственном сайте Общества. Звонили по телефону. Документами обменивались через водителя (Ф.И.О. не помнит). С директором договаривались о цене и условиях поставки, подписывали договор, о численности, о наличии основных средств, офиса не спрашивал. Голубеву не помнит, присылали решение о смене руководителя. Запрашивали пакет документов (учредительных), которые впоследствии присылали. Реализовывали в ООО "ТоргМолл" кабель (силовой кабель), приобретенный у ООО "Таволга". ООО "Таволга" поставляло пластикат, ПВХ доставляли поставщики, товарно-транспортные накладные не оставляли, делали им отметку. В ООО "Таволга" реализовывали редуктор, который приобретали в компании "Редуктор", пластикат. Через какие организации оказывались транспортные услуги, не знает. Приемку товара производил начальник склада Злобин А.Н. и он лично. Взаимоотношения не сохранились (протокол допроса свидетеля N 5/1 от 16.11.2017).

В ходе допроса Злобин А.Н. показал, что работал в ООО "КабельМаш НН" до февраля 2017 года начальником склада, а также в ООО ТД "КабельМаш НН" в 2014-2015 годах. Приемку товара в ООО "КабельМаш НН" производил лично, при этом присутствовал директор Агеев Ф.В., в документах расписывался только за количество принятого товара, так как в его обязанности входила только приемка товара по количеству. У кого приобретали товар, не помнит (протокол допроса N 352 от 28.11.2017).

Вышеуказанные обстоятельства послужили основанием для вывода Инспекции о том, что сделки между ООО "КабельМаш НН", ООО "ТоргМолл" и ООО "Таволга" направлены на неправомерное предъявление налоговых вычетов по НДС без фактического осуществлений вышеуказанными участниками соответствующих хозяйственных операций.

Согласно [ст. 171 НК РФ](#) налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со [статьей 166 НК РФ](#), на установленные настоящей [статьей](#) налоговые вычеты. Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав на территории Российской Федерации.

В соответствии с [п. 1 ст. 172 НК РФ](#) налоговые вычеты производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав, документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога, документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговыми агентами, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных [пунктами 3, 6 - 8 статьи 171 НК РФ](#).

Вычетам подлежат, если иное не установлено указанной [статьей](#), только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории Российской Федерации после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав с учетом особенностей, предусмотренных настоящей [статьей](#) и при наличии соответствующих первичных документов.

Согласно [ст. 169 НК РФ](#) счета-фактуры являются основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету при выполнении требований, установленных [пунктами 5, 5.1 и 6](#) данной статьи.

Требования к оформлению счетов-фактур установлены [статьей 169 НК РФ](#). При соблюдении указанных требований [НК РФ](#) налогоплательщик вправе претендовать на получение налогового

вычета при исчислении НДС.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в [пункте 5](#) Постановлении от 12.10.2006 N 53 разъяснил, что о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды могут также свидетельствовать подтвержденные доказательствами доводы налогового органа о невозможности реального осуществления налогоплательщиком указанных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг; отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия управленческого или технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств.

В [пункте 2](#) Постановления N 53 Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации отметил, что доказательства необоснованного возникновения у налогоплательщика налоговой выгоды должны рассматриваться в совокупности и взаимосвязи, причем оценке подлежит также и деятельность всех участников хозяйственных операций.

Получение налогоплательщиком, в том числе, сведений из ЕГРЮЛ в отношении указанных контрагентов не свидетельствует о проявлении им должной осмотрительности, поскольку данные сведения не позволяют квалифицировать контрагента как добросовестного налогоплательщика.

Лица, не осуществляющие проверку правоспособности юридических лиц и полномочий представителей данных юридических лиц, т.е. действующие без надлежащей степени осмотрительности, не удостоверившиеся в достоверности представленных контрагентами первичных бухгалтерских документов, служащих основанием для уменьшения налоговой базы по НДС, в силу [статьи 2](#) ГК РФ, несут риск неблагоприятных последствий.

Таким образом, недостаточная осмотрительность при выборе контрагента, ложится на лицо, заключившее такую сделку, и не должна приводить к необоснованным выплатам из федерального бюджета.

Свидетельства о регистрации и постановке на учет, устав организации доказывают только наличие юридического лица в системе государственной регистрации. Они не характеризуют организацию как добросовестного налогоплательщика.

Налогоплательщику при проявлении должной осмотрительности целесообразно не только затребовать учредительные документы контрагентов и убедиться в наличии статуса юридического лица, но и удостовериться в личности лиц, действующих от имени юридических лиц, а также в наличии у них соответствующих полномочий, информации о деловой репутации контрагентов, их платежеспособности, наличии у контрагентов необходимых ресурсов, производственных мощностей, технологического оборудования, квалифицированного персонала и соответствующего опыта.

Согласно [п. 10](#) Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды" налоговая выгода может быть признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентом, в частности, в силу отношений взаимозависимости или аффилированности налогоплательщика с контрагентом.

Доводы общества относительно того, что контрагенты зарегистрированы в ЕГРЮЛ, не являются безусловным доказательством, подтверждающим наличие реальных хозяйственных операций Общества и контрагентов, не могут служить достаточным доказательством, подтверждающим, что контрагенты ведут реальную предпринимательскую деятельность. Данная информация носит справочный характер и не характеризует контрагентов как добросовестных, надежных и стабильных участников хозяйственных взаимоотношений.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда РФ, изложенной в [Постановлении Президиума от 25.05.2010 N 15658/09](#), налогоплательщик в обоснование доводов о проявлении им должной осмотрительности вправе приводить доводы в обоснование выбора контрагента, имея в виду, что по условиям делового оборота при осуществлении указанного выбора субъектами предпринимательской деятельности оцениваются не только условия сделки и их коммерческая привлекательность, но и деловая репутация, платежеспособность контрагента, а также риск неисполнения обязательств и предоставление обеспечения их исполнения, наличие у контрагента необходимых ресурсов (производственных мощностей, технологического оборудования, квалифицированного персонала) и соответствующего опыта.

Таким образом, налогоплательщик, не воспользовавшийся своим правом обеспечить документальное подтверждение достоверности сведений, изложенных в документах, на основании которых он, в свою очередь, претендует на получение налоговых льгот, налоговых вычетов или иного уменьшения налогооблагаемой базы, несет риск неблагоприятных последствий своего бездействия.

Оформление операций с вышеуказанными контрагентами в бухгалтерском учете налогоплательщика не свидетельствует об их реальности, а подтверждает лишь выполнение обязанностей по формальному учету хозяйственных операций.

В ходе проверки документов и установленных обстоятельств, инспекция пришла к выводу о незаконном получении обществом налоговой выгоды по операциям с указанными выше контрагентами, поскольку налоговая выгода получена вне связи с осуществлением реальной деятельности по оказанию услуг, отсутствие у организаций-контрагентов управленческого и технического персонала, квалифицированных специалистов, способных выполнить такие работы, регистрация организаций-контрагентов на формальных учредителей и руководителей, подписание документов, предусмотренных законом для подтверждения правомерности налоговых вычетов по НДС неустановленными лицами.

Из разъяснений, данных в [п. 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды"](#) следует, что при рассмотрении в арбитражном суде налогового спора налоговым органом могут быть представлены в суд доказательства необоснованного возникновения у налогоплательщика налоговой выгоды. Эти доказательства, как и доказательства, представленные налогоплательщиком, подлежат исследованию в судебном заседании согласно требованиям [ст. 162 АПК РФ](#) и оценке арбитражным судом в совокупности и взаимосвязи с учетом положений [ст. 71 АПК РФ](#).

В налоговых правоотношениях недопустима ситуация, которая позволяла бы недобросовестным налогоплательщикам с помощью инструментов, используемых в гражданско-правовых отношениях, создавать ситуацию формального наличия права на получение налоговых выгод (в том числе через уменьшение налоговых баз включением необоснованных расходов и применением вычетов по НДС).

Если при рассмотрении налогового спора налоговым органом представлены доказательства того, что в действительности хозяйственные операции контрагентами организации не осуществлялись и налоги в бюджет ими не уплачивались, в систему взаиморасчетов вовлечены юридические лица, зарегистрированные по подложным или утерянным документам, либо схема взаимодействия данных организаций указывает на недобросовестность участников хозяйственных операций, суд не должен ограничиваться проверкой формального соответствия представленных налогоплательщиком документов требованиям НК РФ, а должен оценить все доказательства по делу в совокупности и во взаимосвязи с целью исключения внутренних противоречий и расхождений между ними.

Согласно правовой позиции Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 12.10.2006 N 53, представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Основанием для признания налоговой выгоды, полученной налогоплательщиком при приобретении товаров (работ, услуг) необоснованной является подтверждение (установление) налоговым органом факта отсутствия реальных хозяйственных операций по реализации контрагентом налогоплательщика товаров (работ, услуг), по которым получена налоговая выгода (п. 4 Постановления N 53).

В соответствии с п. 6 Постановления N 53 суд, разрешая налоговые споры, исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданы, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности - достоверны.

В соответствии с п. 1 Постановления N 53 представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Налогоплательщик, заключающий крупные по стоимости сделки в отсутствие какой-либо деловой переписки и личных встреч без оценки деловой репутации контрагента, наличия у него необходимых ресурсов не может быть признан осмотрительным в соответствующем выборе.

Доказательств, свидетельствующих о проверке деловой репутации контрагентов, наличия них необходимых ресурсов для осуществления реальной хозяйственной деятельности Обществом не представлено.

Налогоплательщиком не приведены конкретные сведения об обстоятельствах заключения и исполнения сделок со спорными контрагентами, из которых бы усматривалась реальность сделки с ними.

При выполнении указанных выше действий ООО "КабельМаш НН" должно было знать об отсутствии у выбранных контрагентов необходимых условий для достижения соответствующей экономической деятельности: персонал, основные средства, производственные активы, складские

помещения, транспортные средства в организациях отсутствуют, что должно было поставить под сомнение добросовестное поведение контрагента, усомнившись в котором, налогоплательщик мог дать оценку негативным последствиям выбора недобросовестного контрагента.

Таким образом, доводы налогоплательщика относительно того, что контрагенты зарегистрированы в ЕГРЮЛ, имеют расчетные счета, не являются безусловным доказательством, подтверждающим наличие реальных хозяйственных операций Общества и спорных контрагентов, и не могут служить достаточным доказательством, подтверждающим, что контрагент ведет реальную предпринимательскую деятельность.

Довод заявителя о том, что ведение контрагентами активной деятельности подтверждается анализом расчетных счетов, не может быть признан обоснованным, поскольку перечисление денежных средств по расчетным счетам является распространенным способом создания видимости хозяйственной деятельности.

Непроявление должной осмотрительности в выборе контрагентов в первую очередь влечет риски для финансово-хозяйственной деятельности самой организации, которая в соответствии с гражданским законодательством осуществляет свою предпринимательскую деятельность самостоятельно и на свой риск, налоговые органы не несут ответственности за выбор налогоплательщиком контрагентов и возможное в связи с этим наступление для него неблагоприятных последствий, в том числе налоговых.

Выводы, изложенные инспекцией в решении и правовой позиции по делу, в отношении представленной в обоснование хозяйственных операций первичной документации (носит признаки формального документооборота), судом принимаются.

Данное обстоятельство оценено судом в совокупности с тем, что из материалов дела следует, что доказательств фактических правовых отношений по поставке товаров (работ, услуг) не представлено. Поскольку при установлении наличия обстоятельств, предоставляющих налогоплательщику право на получение налогового вычета, первостепенное значение имеет непосредственно факт осуществления хозяйственных операций.

Проанализировав письменные доказательства в материалах дела, а также материалы налоговой проверки, суд пришел к выводам, что

- отсутствие штатной численности, иных ресурсов для осуществления хозяйственных операций,
- отсутствие движения денежных средств в счет оплаты поставленной продукции (со ссылкой на договорные условия),
- отсутствие регистров бухгалтерского учета в принятии товаров к учету,
- непредставление документации, в частности счета-фактуры (оригиналы), налогоплательщиком по запросу налогового органа (со ссылкой на отсутствие конкретизации Инспекцией истребуемых документов), в совокупности свидетельствуют об отсутствии реальных хозяйственных операций.

Согласно разъяснениям ВАС РФ, данным судам в Постановлении N 53, налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Доводы налогоплательщика о незаконности оспариваемого решения базируются на

достоверности представленной первичной документации и добросовестном поведении общества как налогоплательщика. Данная правовая позиция судом отклоняется как неподтвержденная документально и противоречащая доказательствам, представленным в материалы дела.

О необоснованности налоговой выгоды могут также свидетельствовать подтвержденные доказательствами доводы налогового органа о наличии следующих обстоятельств:

- невозможность реального осуществления налогоплательщиком указанных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг;

- отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия управленческого или технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств;

- учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, если для данного вида деятельности также требуется совершение и учет иных хозяйственных операций;

- совершение операций с товаром, который не производился или не мог быть произведен в объеме, указанном налогоплательщиком в документах бухгалтерского учета.

При установлении наличия обстоятельств, предоставляющих налогоплательщику право на получение налогового вычета, первостепенное значение имеет непосредственно факт осуществления хозяйственных операций.

Учитывая изложенное выше, суд пришел к выводу о том, что налоговым органом представлены в материалы дела достаточные доказательства, опровергающие достоверность представленных обществом документов, подтверждающих реальность поставки товаров и обоснованность заявленных налоговых вычетов.

Признание судом налоговой выгоды необоснованной влечет отказ в удовлетворении требований налогоплательщиков, связанных с ее получением.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в совокупности с данными об отсутствии у контрагентов налогоплательщика необходимых трудовых, материальных ресурсов, транспортных средств, свидетельскими показаниями, не проявлением налогоплательщиком должной степени осмотрительности и осторожности при выборе указанных выше контрагентов, суд пришел к выводу, что налогоплательщиком был сформирован формальный документооборот, целью которого является получение необоснованной налоговой выгоды в виде завышения налоговых вычетов по НДС.

На основании вышеизложенного в удовлетворении требований о признании недействительным решения налогового органа от 18.05.2018 N 5 суд полагает правомерным заявителю отказать.

По правилам [статьи 110](#) АПК РФ расходы по оплате государственной пошлины возлагаются на заявителя.

Исследовав исковое заявление и материалы дела, заслушав пояснения сторон и руководствуясь [статьями 110, 112, 167 - 171, 176, 180, 181, 197 - 201](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

в удовлетворении заявленных требований ООО "КабельМаш НН" отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд в г. Владимир, через Арбитражный суд Нижегородской области.

Решение может быть **обжаловано** в Арбитражный суд Волго-Вятского округа при условии, что оно было предметом рассмотрения Первого арбитражного апелляционного суда или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья
Е.В.ВЕРХОВОДОВ
