



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

от 8 июля 2019 г. по делу N А43-34833/2018

Резолютивная часть решения объявлена 26 июня 2019 года.

Решение изготовлено в полном объеме 08 июля 2019 года.

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:

судьи Трясковой Надежды Викторовны (шифр 9-1381),

при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи секретарем Свиенковой Е.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Бум-Центр" (ИНН: 5262218324, ОГРН: 1075261011066)

к Инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому району г. Н.Новгорода

о признании недействительным решения от 08.05.2018 N 031-16/18 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

при участии представителей:

от заявителя: Войнова В.А. (по доверенности от 03.09.2018),

от заинтересованного лица: Чукиной Р.В. (по доверенности от 20.03.2017), Бариновой Е.Ю. (по доверенности от 07.02.2017), Захаровой А.А. (по доверенности от 21.05.2018)

установил:

в Арбитражный суд Нижегородской области обратилось общество с ограниченной ответственностью "Бум-Центр" (далее - Общество, ООО "Бум-Центр") к Инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому району г. Н.Новгорода (далее - Инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 08.05.2018 N 031-16/18 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

В обоснование заявленных требований Общество указывает, что оспариваемое решение налогового органа не соответствует закону и иным нормативным правовым актам, а также нарушает права и законные интересы организации в сфере предпринимательской деятельности; указало на самостоятельное осуществление предпринимательской деятельности Обществом и выделившимися в процессе его реорганизации ООО "Мебельный бум", ООО "Бум", а также ООО "Регион 52". Заявитель указывает, что реорганизация осуществлена с целью эффективной реализации объектов недвижимости. Более подробно позиция заявителя изложена в заявлении и в дополнениях по делу. В судебном заседании заявитель требования поддержал.

Ответчик заявленные требования отклонил, по мотивам, изложенным в отзыве и в дополнении к отзыву, и аналогичным доводам, приведенным им в оспариваемом решении.

В судебном заседании 26.06.2019 Общество заявило ходатайство о приостановлении производства по настоящему делу до вступления в законную силу решения суда по делу N А43-34835/2018, предметом рассмотрения которого также является вопрос применения схемы "дробления бизнеса" ООО "Бекетов - Центр".

Рассмотрев ходатайство Общества, суд не нашел оснований для его удовлетворения, поскольку в делах N А43-34833/2018 и N А43-34835/2018 разный состав участников, разный круг обстоятельств, подлежащих доказыванию и, следовательно, исход рассмотрения одного дела не может повлиять на результат рассмотрения другого дела.

Кроме того, ООО " Бум-Центр " заявлено ходатайство о назначении судебной экспертизы с целью определения экономической эффективности реорганизации заявителя; установления сроков финансирования в рамках реализации проекта развития территории комплекса недвижимого имущества на ул. Бекетова, д. 13.

Рассмотрев ходатайство заявителя суд приходит к следующим выводам.

По смыслу [части 1 статьи 82](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации назначение экспертизы является правом суда, а не его обязанностью. Необходимость разъяснения вопросов, возникающих при рассмотрении дела и требующих специальных познаний, определяется судом, разрешающим данный вопрос. При этом вопросы, разрешаемые экспертом, должны касаться существенных для дела фактических обстоятельств. В связи с этим, определяя необходимость назначения той или иной экспертизы, суд исходит из предмета заявленных исковых требований и обстоятельств, подлежащих доказыванию в рамках этих требований.

Как разъяснил Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в [постановлении](#) от 09.03.2011 N 13765/10 по делу N А63-17407/2009, судебная экспертиза назначается судом в случаях, когда вопросы права нельзя разрешить без оценки фактов, для установления которых требуются специальные познания. Если необходимость проведения экспертизы отсутствует, суд отказывает в ходатайстве о назначении судебной экспертизы.

Оценив имеющиеся в деле доказательства по правилам [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в их совокупности и взаимосвязи, суд не усматривает оснований для удовлетворения ходатайства общества о назначении экспертизы.

ООО " Бум-Центр " заявило ходатайство об отложении судебного заседания.

Инспекция возражает против удовлетворения ходатайства об отложении судебного заседания.

Суд, с учетом мнения заинтересованного лица, рассмотрел ходатайство об отложении судебного заседания и отказал в его удовлетворении на основании [части 5 статьи 159](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в силу которой арбитражный суд вправе отказать в удовлетворении заявления или ходатайства в случае, если они не были своевременно поданы лицом, участвующим в деле, вследствие злоупотребления своим

процессуальным правом и явно направлены на срыв судебного заседания, затягивание судебного процесса, воспрепятствование рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта, за исключением случая, если заявитель не имел возможности подать такое заявление или такое ходатайство ранее по объективным причинам.

Как следует из материалов дела, Инспекция провела выездную налоговую проверку Общества по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) по всем налогам и сборам за период с 01.01.2013 по 31.12.2015.

По результатам выездной налоговой проверки составлен акт от 01.08.2017 N 031-16/18 и, с учетом возражений налогоплательщика, принято решение от 08.05.2018 N 031-16/18 о привлечении Общества к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением Инспекции от 08.05.2018 N 031-16/18 установлена неуплата налога на добавленную стоимость в сумме 46 461 266 руб., налога на прибыль в сумме 27 554 799 руб., налога на имущество в сумме 6 033 698 руб., начислены соответствующие пени и штрафные санкции в порядке, предусмотренном [статьей 122](#) Налогового кодекса Российской Федерации.

Основанием для принятия названного решения, послужили выводы налогового органа о направленности действий налогоплательщика на получение необоснованной налоговой выгоды посредством дробления бизнеса с целью применения специального налогового режима и освобождения от уплаты ряда налогов.

В порядке [статьи 139](#) Налогового кодекса Российской Федерации Общество обратилось с апелляционной жалобой в Управление ФНС России по Нижегородской области.

Решением Управления ФНС России по Нижегородской области от 20.08.2018 N 09-12/17357@, апелляционная жалоба заявителя оставлена без удовлетворения.

Не согласившись с данным решением налогового органа, заявитель обратился в арбитражный суд с вышеуказанным заявлением.

Изучив материалы дела, оценив доказательства и доводы, приведенные сторонами в обоснование своих требований и возражений, суд считает, что требования заявителя не подлежат удовлетворению в силу следующего.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 198](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу пункта 1 статьи 13 Гражданского кодекса Российской Федерации ненормативный акт государственного органа или органа местного самоуправления, а в случаях,

предусмотренных законом, также нормативный акт, не соответствующие закону или иным правовым актам и нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, могут быть признаны судом недействительными.

На основании [пункта 4 статьи 200](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно правовой позиции, сформулированной в [пункте 6](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 6 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 8 от 01.07.1996 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившихся в суд с соответствующим требованием. Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, решений, действий (бездействия) органов и должностных лиц, входят проверка соответствия оспариваемого акта, решения, действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, решением, действиями (бездействием) прав и законных интересов заявителя. Из содержания приведенных правовых норм вытекает, что удовлетворение требований о признании незаконными актов, действий (бездействия) государственных органов и должностных лиц возможно лишь при наличии совокупности двух условий, а именно нарушения прав и интересов заявителя и несоответствия оспариваемых актов, действий (бездействия) органов и должностных лиц нормам закона или иного правового акта.

Суд проверил соблюдение Инспекцией требований, предусмотренных [статьей 101](#) Налогового кодекса Российской Федерации, и не установил процессуальных нарушений принятия оспариваемого решения.

При этом заявителем указанные обстоятельства не оспариваются; Общество не ссылается на наличие процессуальных нарушений, допущенных налоговым органом при принятии оспариваемого решения, в качестве основания для признания его недействительным.

На основании [подпунктов 1, 3, 9 пункта 1 статьи 23](#) Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщики обязаны: уплачивать законно установленные налоги; вести в установленном порядке учет своих доходов (расходов) и объектов налогообложения, если такая обязанность предусмотрена законодательством о налогах и сборах; нести иные обязанности, предусмотренные законодательством о налогах и сборах.

В соответствии с [пунктом 4](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 53 налоговая выгода не может быть признана

обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности. Согласно [пункту 9](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 53 налоговая выгода не может рассматриваться в качестве самостоятельной деловой цели. Поэтому если судом установлено, что главной целью, преследуемой налогоплательщиком, являлось получение дохода исключительно или преимущественно за счет налоговой выгоды в отсутствие намерения осуществлять реальную экономическую деятельность, в признании обоснованности ее получения должно быть отказано.

В [Постановлении](#) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.04.2013 N 15570/12 сформулирован ряд критериев, по которым должно осуществляться отграничение законной оптимизации структуры бизнеса от дробления бизнеса в целях получения необоснованной налоговой выгоды: самостоятельность выполняемых организациями видов деятельности, включение их деятельности в единый производственный процесс, направленность на достижение общего экономического результата, действительная хозяйственная, экономическая самостоятельность организаций.

Под дроблением бизнеса следует понимать факт снижения налогоплательщиками своих налоговых обязательств путем создания искусственной ситуации, при которой видимость действий нескольких лиц прикрывает фактическую деятельность одного налогоплательщика. При этом получение необоснованной налоговой выгоды достигается в результате применения инструментов, используемых в гражданско-правовых отношениях, формально соответствующих действующему законодательству.

В качестве доказательств, свидетельствующих о применении схемы дробления бизнеса, могут выступать следующие установленные в ходе налоговой проверки обстоятельства: дробление одного бизнеса (производственного процесса) происходит между несколькими лицами, применяющими специальные системы налогообложения (систему налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности (далее - ЕНВД) или УСН вместо исчисления и уплаты НДС, налога на прибыль организаций и налога на имущество организаций основным участником, осуществляющим реальную деятельность; применение схемы дробления бизнеса оказало влияние на условия и экономические результаты деятельности всех участников данной схемы, в том числе на их налоговые обязательства, которые уменьшились или практически не изменились при расширении в целом всей хозяйственной деятельности; налогоплательщик, его участники, должностные лица или лица, осуществляющие фактическое управление деятельностью схемы, являются выгодоприобретателями от использования схемы дробления бизнеса; участники схемы осуществляют аналогичный вид экономической деятельности; создание участников схемы в течение небольшого промежутка времени непосредственно перед расширением производственных мощностей и/или увеличением численности персонала; несение расходов участниками схемы друг за друга; прямая или косвенная взаимозависимость участников схемы дробления бизнеса (родственные отношения, участие в органах управления, служебная подконтрольность и т.п.); формальное перераспределение между участниками схемы персонала без изменения их должностных обязанностей; отсутствие у подконтрольных лиц, принадлежащих им основных и оборотных средств, кадровых ресурсов; использование участниками схемы одних и тех же вывесок, обозначений, контактов, сайта в сети "Интернет", адресов фактического местонахождения, помещений (офисов, складских и производственных баз и т.п.), банков, в которых открываются и обслуживаются расчетные счета, контрольно-кассовой техники, терминалов и т.п.; единственным поставщиком или покупателем для одного участника схемы дробления бизнеса

может являться другой ее участник, либо поставщики и покупатели у всех участников схемы являются общими; фактическое управление деятельностью участников схемы одними лицами; единые для участников схемы службы, осуществляющие: ведение бухгалтерского учета, кадрового делопроизводства, подбор персонала, поиск и работу с поставщиками и покупателями, юридическое сопровождение, логистику и т.д.; представление интересов по взаимоотношениям с государственными органами и иными контрагентами (не входящими в схему дробления бизнеса) осуществляется одними и теми же лицами; показатели деятельности, такие как численность персонала, занимаемая площадь и размер получаемого дохода, близки к предельным значениям, ограничивающим право на применение специальной системы налогообложения; данные бухгалтерского учета налогоплательщика с учетом вновь созданных организаций могут указывать на снижение рентабельности производства и прибыли; распределение между участниками схемы поставщиков и покупателей, исходя из применяемой ими системы налогообложения.

С точки зрения закона дробление бизнеса может иметь следующие формы: реорганизация юридического лица ([статья 57](#) Гражданского кодекса Российской Федерации) в форме разделения или выделения; регистрация новой организации с передачей ей каких-либо активов, имущества и т.д.

Исследовав представленные в дело материалы проверки доводы и доказательства, представленные заявителем и налоговым органом, суд установил следующие факты, позволяющие, в конечном итоге, квалифицировать деятельность налогоплательщика как схему дробления бизнеса.

Материалами выездной налоговой проверки установлено, что ООО "Бум-Центр" создано путем реорганизации в форме выделения из ООО "Радиозавод" и состоит на учете в ИФНС России по Советскому району города Н. Новгорода с 02.10.2007. Адрес регистрации: город Н. Новгород, ул. Бекетова, д. 13 литер К.

Учредителем ООО "Бум - Центр" с 02.10.2007 по 18.06.2009 являлся Лазарев Евгений Иванович; с 19.06.2009 по 14.05.2015 Лазарев Иван Семенович; с 15.05.2015 по настоящее время Лазарев Евгений Иванович. Директором налогоплательщика является Лазарев Евгений Иванович.

Согласно базе данных Федерального информационного ресурса, в проверяемом периоде Лазарев Е.И. одновременно являлся директором и учредителем более чем в 28 организациях.

ООО "Бум - Центр" в соответствии со [статьей 346.14](#) Налогового кодекса Российской Федерации применяло упрощенную систему налогообложения с объектом налогообложения "доходы".

В ходе проведения проверки установлено, что в 2011 году совокупный доход ООО "Бум - Центр" приближался к максимально разрешенным пределам применения УСН.

27.09.2011 на основании решения единственного участника ООО "Бум - Центр" Лазарева И.С. путем реорганизации в форме выделения созданы ООО "Мебельный Бум" и ООО "Бум". Вновь созданные организации зарегистрированы по одному адресу с ООО "Бум - Центр": г. Н. Новгород, ул. Бекетова, 13 литер К.

Основным видом деятельности ООО "Бум - Центр", ООО "Мебельный Бум" и ООО "Бум" является сдача в наем собственного недвижимого имущества (ОКВЭД 70.2).

Учредителем вновь образованных юридических лиц становится Лазарев И.С., принимавший решение о реорганизации ООО "Бум-Центр". На должности руководителей назначены лица, являющиеся сотрудниками ООО "Бум-Центр" и ООО "Бекетов-Центр", в котором учредителем является также Лазарев И.С.

ООО "Мебельный Бум" и ООО "Бум" в соответствии со [статьей 346.14](#) Налогового кодекса Российской Федерации применяли упрощенную систему налогообложения с объектом налогообложения "доходы".

Согласно материалам налоговой проверки, налоговая отчетность ООО "Бум-Центр", ООО "Мебельный Бум" и ООО "Бум" представлялась по телекоммуникационным каналам связи с электронного адреса "mak.galina@mail.ru" через операторов связи - ЗАО "ЦЭК" и ООО "Тензор".

В 2012 и 2013 годах совокупный доход ООО "Бум-Центр" и ООО "Мебельный Бум" приближался к максимально разрешенным пределам для применения УСН (60 млн.руб.).

На основании договоров купли-продажи от 21.08.2013 и от 09.10.2013 ООО "Бум-Центр" и ООО "Мебельный Бум" продают принадлежащие в праве собственности на административно-торговое нежилое здание площади ООО "Регион 52" и ООО "Бум-риэлт", где Лазарев Е.И. с 24.12.2013, и по настоящее время является единственным учредителем и руководителем.

То есть, фактически доход от сдачи приобретенного имущества в аренду, возвращается в качестве оплаты по договорам купли-продажи ООО "Бум-Центр" и ООО "Мебельный бум".

Налоговым органом в ходе проведения мероприятий налогового контроля установлена взаимозависимость ООО "Бум-Центр", ООО "Бум", ООО "Мебельный бум" и ООО "Регион-52".

В [пункте 1 статьи 105.1](#) Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что если особенности отношений между лицами могут оказывать влияние на условия и (или) результаты сделок, совершаемых этими лицами, и (или) экономические результаты деятельности этих лиц или деятельности представляемых ими лиц, указанные в настоящем пункте лица признаются взаимозависимыми для целей налогообложения (далее - взаимозависимые лица).

Для признания взаимной зависимости лиц учитывается влияние, которое может оказываться в силу участия одного лица в капитале других лиц, в соответствии с заключенным между ними соглашением либо при наличии иной возможности одного лица определять решения, принимаемые другими лицами. При этом такое влияние учитывается независимо от того, может ли оно оказываться одним лицом непосредственно и самостоятельно или совместно с его взаимозависимыми лицами, признаваемыми таковыми в соответствии с настоящей [статьей](#).

Так, в ходе проведения мероприятий налогового контроля установлено, что Лазарев Иван Семенович является отцом Лазарева Евгения Ивановича; Лазарев Евгений Иванович является учредителем и руководителем всех вышеперечисленных организаций.

При этом в пункте 6 Постановления N 53 разъяснено, что взаимозависимость участников

сделок в совокупности и взаимосвязи с иными обстоятельствами может свидетельствовать о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

Анализ штатного расписания налогоплательщика и спорных контрагентов показал, что штатные единицы для ведения самостоятельной финансово-хозяйственной деятельности имеются только у ООО "Бум-Центр".

В ходе проведения мероприятий налогового контроля установлено, что выше названные взаимозависимые организации имели различные расчетные счета, в том числе открытые в одном банке.

Анализ движения денежных средств на расчетных счетах организаций показал, что основной поток денежных средств (более 90%) поступает от арендаторов.

Кроме того, взаимозависимыми организациями по результатам деятельности денежные средства, полученные от сдачи имущества в аренду, направлялись в качестве займов ИП Лазареву Е.И.

Также из материалов налоговой проверки следует, что у ООО "Регион-52" и ООО "Мебельный Бум" отсутствуют платежи за электроэнергию, водоснабжение, теплоснабжение, аренду водопровода, услуги видеонаблюдения, за связь, за рекламу, за техническое обслуживание лифтов.

Налоговым органом в адрес налогоплательщика и спорного контрагента направлены требования о представлении документов, подтверждающих расходы, связанные с финансово-хозяйственной деятельностью. Документы по требованию Инспекции не представлены.

Исходя из анализа данных расчетных счетов ООО "Бум-Центр", ООО "Бум", ООО "Мебельный бум" и ООО "Регион-52" установлено перечисление денежных средств в адрес ООО Управляющая компания "Бум" (далее - ООО УК "Бум").

В отношении ООО УК "Бум" установлено следующее.

Состоит на учете в ИФНС России по Советскому району г. Н. Новгорода с 04.06.2014, зарегистрировано по адресу г. Н. Новгород, ул. Бекетова. 13 лит. К, кабинет 4.

В качестве основного вида деятельности организации заявлено управление недвижимым имуществом за вознаграждение или на договорной основе (ОКВЭД 68.32).

Учредителями организации являются Травкина А.В., Цыбаева У.В., Травина Е.Г. Директором является Травина Е.Г.

Травкина А.В. и Цыбаева У.В. ранее получали доход в организациях, учредителем и директором которых являлся Лазарев Е.И.

Налоговым органом направлены требования ООО УК "Бум" о представлении документов по взаимоотношениям с ООО "Бум-Центр", ООО "Бум", ООО "Мебельный бум" и ООО "Регион-52".

По требованию налогового органа ООО УК "Бум" представило только договор оказания услуг N 758/14 от 01.07.2014, заключенный с ООО "Бум-Центр", из анализа условий которого выявлено, что ООО "Бум-Центр" фактически передает вновь созданной организации ООО УК "Бум" все функции хозяйствующего субъекта - техническая эксплуатация и содержание имущества, подбор арендаторов и заключение договоров, ведение бухгалтерского и налогового учета, представление интересов заказчика в налоговых и иных государственных органах.

Материалами налоговой проверки установлено перераспределение трудовых ресурсов между взаимозависимыми лицами.

Численность ООО "Бум-Центр" и взаимозависимых организаций ООО "Бум", ООО "Мебельный бум" и ООО "Регион-52" сокращена до 1 человека (директор).

В ходе проведения мероприятий налогового контроля, в порядке [статьи 90](#) Налогового кодекса Российской Федерации проведены допросы в качестве свидетелей Лазарева Е.И. (протокол допроса от 24.05.2017 г.), Лабутина А.А. (протокол допроса от 21.06.2016), Феоктистова М.В. (протокол допроса свидетеля от 17.06.2016 г.), Пятунина Д.В. (протокол допроса от 20.05.2016), Капустина Д.А. (протокол допроса от 20.02.2017), Моисеева Г.В. (протокол допроса свидетеля от 20.02.2017 г.), Саталина О.В. (протокол допроса от 06.03.2017), Новосильцева В.Е. (протокол допроса от 17.02.2017), Мариничева И.Л. (протокол допроса от 03.03.2017) и других.

Показания работников, индивидуальных предпринимателей и руководителей организаций, арендующих спорные торговые площади, подтверждают факт формального создания взаимозависимых юридических лиц. Результаты осмотров, допросов свидетелей подтверждают функционирование единого мебельного центра "БУМ", как самостоятельной единицы с центром управления ООО УК "Бум".

Налоговым органом в порядке, предусмотренном [статьей 92](#) Налогового кодекса Российской Федерации, произведены осмотры территорий, помещений и установлено отсутствие четкого разграничения по площадям каждого собственника.

Из материалов налоговой проверки следует, что налогоплательщик и спорный контрагент имели общую рекламу, единый сайт в сети Интернет, единую справочную службу с одним номером телефона.

Доводы заявителя о том, что каждое из обществ осуществляло самостоятельную предпринимательскую деятельность, не зависящую друг от друга, опровергаются представленными в материалы дела доказательствами. Отдельные доказательства самостоятельности заявителя, ООО "Бум", ООО "Мебельный бум" и ООО "Регион-52", в том числе указание налогоплательщика на наличие деловой цели разделения бизнеса, не опровергают совокупности собранных налоговым органом доказательств, представляющих собой объективные сведения, полученные из источников, независимых от заявителя.

Оценивая в совокупности установленные факты и обстоятельства, изучив представленные доказательства, принимая во внимание осуществление деятельности по одному адресу, фактическое отсутствие четкого разделения торговых площадей, единое управление и взаимозависимость налогоплательщика и спорных контрагентов, суд приходит к выводу о том, что налоговый орган в полной мере доказал, что проверяемый налогоплательщик, созданные

путем реорганизации в форме выделения ООО "Бум", ООО "Мебельный бум", а также ООО "Регион-52" в проверяемый период, по сути, являлись единым хозяйствующим субъектом. Придя к выводу о неправомерности применения специального налогового режима в виде УСН, инспекция правомерно установила, что финансово-хозяйственная деятельность ООО "Бум-Центр" подпадает под общий режим налогообложения.

Создание взаимозависимых лиц, привело к возможности минимизировать налоговые обязательства через перераспределение выручки и получению необоснованной налоговой выгоды в виде неуплаты налога на прибыль организаций, налога на добавленную стоимость и налога на имущество.

В силу [пункта 1 статьи 346.11](#) Налогового кодекса Российской Федерации упрощенная система налогообложения организациями и индивидуальными предпринимателями применяется наряду с иными режимами налогообложения, предусмотренными законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Налогоплательщиками признаются организации и индивидуальные предприниматели, перешедшие на упрощенную систему налогообложения и применяющие ее в порядке, установленном [главой 26.2](#) Налогового кодекса Российской Федерации ([пункт 1 статьи 346.12](#)).

Согласно [пункту 2 статьи 346.11](#) Налогового кодекса Российской Федерации применение упрощенной системы налогообложения организациями предусматривает их освобождение от обязанности по уплате налога на прибыль организаций (за исключением налога, уплачиваемого с доходов, облагаемых по налоговым ставкам, предусмотренным [пунктами 3 и 4 статьи 284](#) Налогового кодекса Российской Федерации), налога на имущество организаций. Организации, применяющие упрощенную систему налогообложения, не признаются налогоплательщиками налога на добавленную стоимость, за исключением налога на добавленную стоимость, подлежащего уплате в соответствии с настоящим Кодексом при ввозе товаров на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, а также налога на добавленную стоимость, уплачиваемого в соответствии со [статьей 174.1](#) Кодекса.

В соответствии с [пунктом 4 статьи 346.13](#) Налогового кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей в спорный период) если по итогам отчетного (налогового) периода доходы налогоплательщика, определяемые в соответствии со [статьей 346.15](#) и [подпунктами 1 и 3 пункта 1 статьи 346.25](#) Налогового кодекса Российской Федерации, превысили 60 млн. рублей и (или) в течение отчетного (налогового) периода допущено несоответствие требованиям, установленным [пунктами 3 и 4 статьи 346.12](#) и [пунктом 3 статьи 346.14](#) Налогового кодекса Российской Федерации, такой налогоплательщик считается утратившим право на применение упрощенной системы налогообложения с начала того квартала, в котором допущены указанное превышение и (или) несоответствие указанным требованиям.

В данном случае материалами дела подтверждается, что деятельность налогоплательщика и спорного контрагента представляла собой единый процесс, направленный на достижение общего экономического результата.

Между тем, согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 7 Постановления N 53, суд на основании оценки представленных налоговым органом и налогоплательщиком доказательств пришел к выводу о том, что налогоплательщик для целей налогообложения учел операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом, суд определяет объем прав и

обязанностей налогоплательщика, исходя из подлинного экономического содержания соответствующей операции.

Возможность объединения доходов субъектов предпринимательской деятельности при установлении неправомерного применения схемы "дробления бизнеса" подтверждается Определениями Верховного Суда Российской Федерации от 27.11.2015 N 306-КГ15-7673, от 27.06.2016 N 304-КГ16-6423.

Установив, что в проверяемом периоде общая сумма доходов четырех организаций превысила предельный размер дохода, при котором возможно применение УСН, суд пришел к выводу, что Общество утратило право на применение УСН и должно было исчислять и уплачивать налоги по общей системе налогообложения.

Расчет доначисленных Инспекцией налогов судом проверен и признан верным.

На основании изложенного требования заявителя удовлетворению не подлежат.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 06.09.2018 удовлетворено ходатайство Общества об обеспечении заявления, приостановлено действие оспариваемого решения Инспекции.

Учитывая, что вышеуказанное решение налогового органа оставлено в силе, оснований для сохранения ранее принятых обеспечительных мер суд не усматривает.

Расходы по государственной пошлине в порядке [части 1 статьи 110](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на заявителя.

Руководствуясь [статьями 110, 167 - 171, 176, 180, 181](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

В удовлетворении заявленного требования обществу с ограниченной ответственностью "Бум-Центр" (ИНН: 5262218324, ОГРН: 1075261011066) отказать.

Отменить обеспечительные меры, принятые определением суда от 06.09.2018 по делу N А43-34833/2018.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении одного месяца со дня принятия, если не будет подана апелляционная жалоба. Решение может быть [обжаловано](#) в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца с момента принятия решения.

Судья
Н.В.ТЯСКОВА