



АРБИТРАЖНЫЙ СУД Г. МОСКВЫ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ от 18 июля 2019 г. по делу N А40-36415/19-140-641

Резолютивная часть решения объявлена 08 июля 2019 года

Полный текст решения изготовлен 18 июля 2019 года

Председательствующего: Паршуковой О.Ю.

Судьей: единолично

При ведении протокола судебного заседания секретарем с/заседаний Крюковских А.А.

с участием: сторон по Протоколу с/заседания от 08.07.2019 г.

от заявителя - Голенев В.В. дов. от 15.03.2019 г. б/н, удостоверение адвоката N 15322

от ответчика - Зверев Е.А. дов. от 13.11.2018 г. N 05-18/052346, удостоверение, Сыркин Д.А. дов. от 28.05.2019 г. N 05-18/024085, удостоверение, Данилова Н.А. дов. от 08.04.2019 г. N 05-18/016227, удостоверение

Рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Сити Холдинг" (ИНН 7704877658, г. Москва, ул. Поварская, д. 10, стр. 1)

К ответчику ИФНС России N 4 по г. Москве (119048, г. Москва, ул. Доватора, д. 12, 2/5)

О признании недействительным Решение от 26.07.2018 г. N 200

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Сити Холдинг" (далее - Заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы к ИФНС России N 4 по г. Москве о признании недействительным Решение от 26.07.2018 г. N 200 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Свое требование заявитель обосновывает тем, что оспариваемый ненормативный акт, противоречит действующему законодательству и нарушает его права и законные интересы организации в сфере предпринимательской деятельности.

Налоговый орган заявление не признал по основаниям, изложенным в письменном отзыве и письменных объяснениях.

Суд, исследовав материалы по делу, заслушав доводы сторон, считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, налоговым органом проведена выездная налоговая

проверка ООО "Сити Холдинг" по вопросам правильности и своевременности уплаты налогов и сборов за период 2013-2015 годы, по результатам которой было вынесено решение от 26.07.2018 N 200 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, согласно которому Заявитель привлечен к ответственности в соответствии со [ст. 122](#) Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа в общей сумме 5 808 722 руб., доначислены НДС и налог на прибыль в общей сумме 77 954 781 руб., начислены соответствующие пени в общей сумме 29 535 305.51 руб.

Общество, не согласившись с принятым Инспекцией решением, обратилось с апелляционной жалобой в УФНС России по г. Москве, по результатам рассмотрения которой 15.11.2018 было вынесено решение об оставлении апелляционной жалобы ООО "Сити Холдинг" без удовлетворения.

Инспекцией направлено в адрес ООО "Сити Холдинг" письмо N 19-13/052296 о внесении изменений в обжалуемое решение в части суммы доначисленного налога на прибыль, пени и штрафов в связи с учетом в составе расходов сумм уплаченного налога на имущество организаций за 2014 и 2015 годы.

По результатам выездной налоговой проверки Инспекция пришла к выводу, что Общество использовало схему уклонения от налогообложения путем "дробления" бизнеса и занижения выручки путем использования подконтрольных посредников при сдаче в аренду собственного имущества. Также Инспекция установила, что Заявителем не были соблюдены условия применения в 2015 году упрощенной системы налогообложения (далее - УСНО). В связи с этим Инспекция доначислила Обществу к уплате налог на прибыль организаций за 2013-2015 годы на общую сумму 41 557 006 рублей, а также НДС за налоговые периоды 2013-2015 годов на общую сумму 36 397 775 рублей.

Общество в заявлении указывает на необоснованность выводов Инспекции о занижении им дохода и неправомерном применении УСНО. Заявитель утверждает, что он соблюдал установленные [статьями 346.11](#) и [346.12](#) Кодекса ограничения для применения УСНО, в том числе по стоимости основных средств и размеру доходов.

ООО "Сити Холдинг" полагает, что при определении его действительных налоговых обязательств Инспекцией не были учтены расходы и суммы налогов, уплаченные подконтрольными арендаторами, а также сумма налога на имущество организаций, которую уплатил в марте 2018 года за Общество его учредитель Рябоконт Д.В.

Кроме того, Общество полагает, что ему не подлежат начислению пени и штрафы, так как не могло уплачивать налоги из-за ареста принадлежащего ему здания, наложенного Следственным комитетом Российской Федерации по уголовному делу N 201/837072-14, в связи с чем, отсутствует вина Общества в совершении вменяемых нарушений налогового законодательства.

Судом установлено следующее.

В оспариваемый период, ЗАО "Элит-Холдинг" являлось собственником здания, расположенного по адресу г. Москва, ул. Поварская, д. 10, стр. 1, свидетельство о государственной регистрации серия 77АЖ 152379, кадастровый номер 77:01:0001063:3252. Заявитель является правопреемником ЗАО "Элит-Холдинг". Таким образом, в процессе

реорганизации указанное здание перешло на баланс Заявителя.

Основным видом деятельности Заявителя является предоставление помещений в собственном здании, расположенном по адресу г. Москва, ул. Поварская, д. 10, стр. 1, в аренду аффилированным организациям, 100% учредителем которых, как и ООО "Сити Холдинг", является Рябоконт Д.В.

Так, в проверяемом периоде Заявитель предоставлял в аренду помещения следующим взаимозависимым организациям, единственным учредителем которых является Рябоконт Д.В. (выписки из ЕГРЮЛ являются приложением к настоящему отзыву):

- ЗАО "Элит-Бизнес"- генеральный директор Молодчиков П.В. (с 18.11.2014 реорганизовано в форме преобразования в ООО "Сити-бизнес"- генеральный директор Молодчиков П.В.), ЗАО "Элит-Билдинг"- генеральный директор Деева Е.О. (с 18.11.2014 реорганизовано в форме преобразования в ООО "Сити-билдинг"- генеральный директор Деева Е.О.), ЗАО "Элит-недвижимость"- генеральный директор Деева Е.О., ООО ЧОО "Смерш"- генеральный директор Ануфриев С.А., ЗАО "Элит-атриум"- генеральный директор Воронин А.А. (с 06.02.2015 реорганизовано в форме преобразования в ООО "Аренда"- генеральный директор Снежко А.А.), ЗАО "Порт"- генеральный директор Гречаный А.В. (с 28.08.2015 реорганизовано в форме преобразования в ООО "Порт"- генеральный директор Дябденков И.Н.), ЗАО "Элит-офис"- генеральный директор Деева Е.О. (с 10.03.2015 г. реорганизовано в форме преобразования в ООО "Офис"- генеральный директор Снежко А.А.), ЗАО "Элит-Строй"- генеральный директор Деева Е.О. (с 19.11.2014 реорганизовано в форме преобразования в ООО "Сити-строй"- генеральный директор Деева Е.О.), ЗАО "Элит-групп"- генеральный директор Дябденков И.Н., ООО "Доходный дом"- генеральный директор Снежко А.А., ООО "Центр сити"- генеральный директор Шоричев Ф.В.

- Вышеуказанные юридические лица, за исключением ЗАО "Порт" (далее ООО "Порт"), находятся (находились) в проверяемый период на упрощенной системе налогообложения и объектом налогообложения которых являются доходы.

Судом принимаются пояснения налогового органа о том, что проанализировав договоры аренды между Обществом и указанными арендаторами, а также договоры субаренды, Инспекция установила, что они практически дословно совпадают. Кроме того, по результатам анализа банковских выписок по расчетным счетам Общества и аффилированных организаций-арендаторов Инспекция установила факты постоянного предоставления всеми аффилированными компаниями друг другу беспроцентных займов на протяжении всего проверяемого периода.

Указанные организации, в свою очередь, предоставляли помещение в субаренду следующим сторонним организациям по рыночной стоимости: ЗАО "Кампанис Хаус"; Ф-л АООО "Оффси траст хаус ЛТД"; Представительство Компании "Индиго КэпиталПартнерс Лимитед"; Моск. ф-л АНО "ТрансПОРТная дирекция олимпийских игр"; Энит-Национальное агентство по туризму (Италия), Представительство; ООО КБ "ГенБанк"; ЗАО МКБ МосКомПриватБанк / Хавченко Михаил Борисович, ООО "Агромашкомплект.ПО"; ОАО "ПРБ"; ООО "Тай-спа"; Нотариус г. Москвы Балышева Ольга Валентиновна; ООО "Джет Трансфер"; ООО "ЭрСити"; ООО "Кнауф Сервис"; ООО "Сим-КТ"; ОАО СПИИ "ВНИПИЭТ"; ООО "Интелгрупп"; ООО "Лизингпойнт"; ООО "Экспресс сервис"; ООО "СоюзЛесТорг"; ООО "Промпоставка"; ОАО "УК "КИГЗ"; ОАО "ФИА "Автодоринвест"; ООО ПГ Селебрети; МП

Фирмы ТрафикураБехеер Р Б.В. Нидерланды; ООО "Трафикура Евразия"; ПАО "Холтглобал групп интернэшел АГ"; ООО "Семь слонов"; ПАО "Росбанк"; ОА "Текнип Рус"; ООО "Гео ресурс"; ООО "Вай тай плюс"; ООО "КГ "Альпийский ветер".

В ходе проведения выездной налоговой проверки Инспекцией истребованы банковские выписки ЗАО "Элит-Холдинг", Заявителя, ЗАО "Элит-Бизнес", ООО "Сити-бизнес", ЗАО "Элит-Билдинг", ООО "Сити-билдинг", ЗАО "Элит-недвижимость", ООО ЧОО "Смерш", ЗАО "Элит-атриум", ООО "Аренда", ЗАО "Порт", ООО "Порт", ЗАО "Элит-офис", ООО "Офис", ЗАО "Элит-Строй", ООО "Сити-строй", ЗАО "Элит-групп", ООО "Доходный дом", ООО "Центр сити"; истребованы документы, подтверждающие получение в субаренду помещений, в соответствии со [статьей 93.1](#) Налогового кодекса РФ и проведены допросы должностных лиц организаций, являющихся субарендаторами помещений, расположенных в здании по адресу г. Москва, ул. Поварская, д. 10, стр. 1.

В ходе проведения контрольных мероприятий установлено получение ООО "Тай-спа" в аренду помещения общей площадью 142 кв. м в соответствии с договором аренды N 2/ЭГ от 15.04.2008 и соглашением о пролонгации от 30.08.2012, заключенными между ООО "Тай-спа" и ЗАО "Элит-групп".

С 07.08.2013 в соответствии с договором аренды N 6/ЭН от 07.08.2013, заключенным между ООО "Тай-спа" и ЗАО "Элит-недвижимость". Согласно условиям договора арендодатель распоряжается нежилыми помещениями Согласно приложению N 3 к договору N 6/ЭН от 07.08.2013 арендная плата составляла 17 000 долларов США без НДС.

12.12.2014 заключен договор аренды N 2/АГ от 12.12.2014 между ООО "Тай-спа" и ООО "Аренда групп".

В ходе проведения мероприятий налогового контроля Инспекцией проведен допрос генерального директора ООО "Тай-спа" Артамоновой Людмилы Владимировны. В ходе проведения допроса свидетель сообщила, что является генеральным директором и учредителем (75%) ООО "Тай-спа". С 2008 года до 12.12.2014 ООО "Тай-спа" арендовало часть помещения площадью 142 кв. м у ЗАО "Элит-недвижимость", с 12.12.2014 у ЗАО "Элит-групп" в здании, расположенном по адресу г. Москва, ул. Поварская, д. 10, стр. 1. Арендная плата составляла в зависимости от периода от 17 000 долларов США в месяц до 600 000 руб. в месяц. Счета от арендодателей выставлялись без учета НДС. Артамонова Л.В. указала, что в переговорах об аренде участвовал Рябокоть Д.В., а договор от лица ООО "Аренда групп" подписал заместитель генерального директора ООО "Аренда групп" - Гущенко А.Л.

После заключения договора ООО "Тай-спа" произвело полный ремонт арендуемого помещения. На протяжении всей аренды ООО "Тай-спа" осуществляло ремонт за свой счет. Коммунальные платежи входили в стоимость арендной платы. Кроме того, свидетель сообщила, что с ЗАО "Элит-недвижимость" договор был расторгнут по просьбе Гущенко А.Л. для перезаключения договора аренды с ООО "Аренда групп". С ООО "Аренда групп" был заключен договор аренды до 31.07.2015 и произведена арендная плата за весь указанный период. Однако, 16.06.2015 в арендуемое ООО "Тай-спа" помещение пришли сотрудники службы охраны какой-то организации, и, не поясняя на каком основании, выгнали всех сотрудников ООО "Тай-спа" на улицу, не разрешив взять с собой никакие предметы, даже кассовые аппараты, зарегистрированные на ООО "Тай-спа". ООО "Тай-спа" в 2015 году подало в суд на действия ООО "Аренда групп", и в 2016 году суд присудил взыскать с ООО "Аренда групп" 6 150 670 руб.

(дело N А40-120761/15-40-976 от 31.05.2016), однако до настоящего момента указанная сумма с ООО "Аренда групп" не взыскана".

В ходе проведения выездной налоговой проверки Инспекцией проведен допрос нотариуса г. Москвы Балышевой О.В. Свидетель сообщила, что был заключен договор аренды с ЗАО "Элит-недвижимость" N 5/ЭН от 12.07.2013 с занимаемой площадью 40 кв. м. Помещение арендовалось для осуществления нотариальной деятельности. Договор был заключен с представителем ЗАО "Элит-недвижимость" - Гущенко А.Л. Также Балышева О.В. указала, что ранее был заключен договор субаренды помещения по адресу г. Москва, ул. Поварская, д. 10, стр. 1 с ОАО "Первый республиканский банк". Поскольку банк лишили лицензии, договор был расторгнут и далее заключен с ЗАО "Элит-недвижимость". Из-за неправомерных действий ЗАО "Элит-недвижимость", выразившихся в препятствии свободного доступа посетителей нотариальной конторы, договор аренды был расторгнут.

В ходе проведения контрольных мероприятий Инспекцией проведен допрос генерального директора ООО "КГ "Альпийский ветер" Осмоловского Д.Н. Свидетель сообщил, что с мая 2015 года по март 2016 года заключен договор субаренды помещения N 1/ЦС от 01.04.2015 с ООО "Центр сити" с занимаемой площадью 126,9 кв. м на 6-м этаже, кабинет 605. В связи с повышением стоимости арендной платы в марте 2016 году был перезаключен договор аренды помещения от 24.03.2016 N 3/ЦС с занимаемой площадью 98.8 кв. м на 7-м этаже кабинет 705. Свидетель также сообщил, что арендуемое помещение найдено при следующих обстоятельствах: ООО "Сити Холдинг" обратилось к нам за консультацией по преобразованию ЗАО "Элит-Холдинг". Далее Рябokonем Д.В. и Гущенко А.Л. было предложено помещение для аренды по адресу ул. Поварская, 10, стр. 1. Договор был заключен с Гущенко А.Л. по доверенности N 1ЦС от 25.03.2005 от ООО "Центр сити" в лице генерального директора Молодчикова П.В., Осмоловский Д.Н. указал, что в стоимость аренды входила оплата за коммунальные услуги, а ремонт сделан за свой счет.

В ходе проведения контрольных мероприятий Инспекцией проведен допрос главного бухгалтера ООО "Кнауф сервис" Ергиевой А.А. В ходе проведения допроса свидетель что с марта 2012 года по февраль 2015 год был заключен договор субаренды N 5/П от 27.03.2012 г. помещения площадью 98.1 кв. м с ЗАО "Порт". Директор Герд Ленг знаком с Коломойским И.В., который и предложил арендовать помещение в своем здании на ул. Поварская, 10, стр. 1. Со стороны ЗАО "Порт" договор заключал Гущенко А.Л. Ремонт делали за свой счет. Также Ергиева А.А. указала, что в декабре 2014 года ЗАО "Порт" отказалось возвращать ООО "Кнауф Сервис" депозит в размере 810 510 руб., так как по условиям договора должны были оповестить их за месяц письменно и предъявили претензии по порче имущества. В начале января ООО "Кнауф Сервис" было направлено уведомление почтой о расторжении Договора субаренды N 5/П от 27.03.2012. Для получения Акта приема-передачи помещения по Договору субаренды N 5/П от 27.03.2012 со стороны ООО "Кнауф Сервис" были направлены финансовый директор Т. Шуберт, начальник хозяйственного отдела Фишелева Елена и юрист, которые и забрали акт приема-передачи. Таким образом, ООО "Кнауф Сервис" вынуждено было платить арендных платежи лишние 3 месяца, хотя фактически помещение не занимали.

В ходе проведения выездной налоговой проверки Инспекцией установлено получение АО "Текнип рус" в аренду помещения общей площадью 142,6 кв. м в соответствии с договором субаренды N 4-1/ЭО от 12.07.2012 с ЗАО "Элит-офис". Согласно приложению N 3 к договору N 4-1/ЭО от 12.07.2012 арендная плата составляла 15 000 долларов США без НДС в месяц.

Генеральным директором АО "Текнип Рус" Кристиано Чекарелли представлены следующие пояснения: "...Между АО "Текнип Рус" и ЗАО "Элит-офис" был заключен договор аренды нежилых помещений. М24-1/ЭО от 12.07.2012. Договор был краткосрочный с пролонгацией на последующие 11-ти месячные сроки. Позднее, ЗАО "Элит-офис" было реорганизовано в ООО "Офис". Площадь арендованных помещений составляла 146,2 кв. м, помещения располагались по адресу: Москва, ул. Поварская, д. 10, к. 1. Цель использования помещений - для размещения офиса филиала АО "Текнип Рус" в г. Москва. Договор заключал предыдущий генеральный директор АО "Текнип Рус". Коммунальные услуги были включены в сумму арендной платы. Обязанность по осуществлению текущего (косметического) ремонта была возложена на АО "Текнип Рус".

В ходе проведения выездной налоговой проверки Инспекцией установлено получение ООО "Семь слонов" в аренду помещения общей площадью 381,4 кв. м в соответствии с договором аренды N 2/ЭБИ от 06.11.2009 и соглашением о пролонгации от 24.06.2013, заключенными между ООО "Семь слонов" и ЗАО "Элит-Бизнес".

16.10.2013 в заключен договором аренды N 2/ЭБИ от 06.11.2009 г., между ООО "Семь слонов" и ООО "Аренда Сити".

Согласно приложению N 3 к договору N 2/ЭБИ от 06.11.2009 арендная плата составляла 43 410,94 долларов США без НДС за 381,4 кв. м с 01.01.2013 по 31.07.2013, с 01.08.2013 40 000 долларов США без НДС.

Инспекцией проведен допрос Папяна А.И., который являлся в проверяемом периоде генеральным директором и учредителем ООО "Семь слонов". Свидетель сообщил, что ООО "Семь слонов" арендует помещение по адресу г. Москва, ул. Поварская, 10, стр. 1 с 2009 года по настоящее время. Организация своими силами осуществляла ремонт в арендуемом помещении.

В рамках проведения контрольных мероприятий Инспекцией проведен допрос генерального директора ООО "Проектная группа КуолитиСолюшнз" Карнакова Д.А. Свидетель сообщил, что ООО "Проектная группа КуолитиСолюшнз" в 2015 году заключило договор аренды помещений N 4/ДД от 14.10.2015 с ООО "Доходный дом".

Согласно Приложению N 1 к указанному договору ООО "Проектная группа КуолитиСолюшнз" арендовало помещения общей площадью 98.1 кв. м на 4 этаже указанного здания (3 кабинета). Арендная плата составляла 315 000 руб. в месяц без НДС, первый платеж был осуществлен за ноябрь 2015 г. ООО "Проектная группа КуолитиСолюшнз" обратилось к представителю ООО "Доходный дом" Гущенко А.Л. по поводу аренды помещения в здании, расположенном по адресу г. Москва, ул. Поварская, д. 10, стр. 1, на основании сведений, содержащихся на сайте "ЦИАН". При первой встрече помещение показывал представитель ООО "Доходный дом" Гущенко А.Л. Кроме того, свидетель сообщил, что с октября 2016 года продолжают арендовать указанное помещение, но договор заключен между ООО "Зиас" и ООО "Порт". Стоимость арендной платы составила 315 000 руб. в т.ч. НДС. Перезаключение договора с ООО "Порт" вместо ООО "Доходный дом" произошло по инициативе ООО "Проектная группа КуолитиСолюшнз", так как расчеты с ООО "Доходный дом" осуществлялись без выделения в цене НДС и, соответственно, без дальнейшей возможности включения суммы НДС в состав вычетов.

Карнаков Д.А. сообщил, что ООО "Проектная группа КуолитиСолюшнз" не производило

ремонт указанного помещения, арендодатель - ООО "Доходный дом" и ООО "Порт" также ремонт не делали. Арендная плата включала (включает в настоящее время) стоимость коммунальных услуг.

В ходе проведения контрольных мероприятий установлено получение Московским филиалом ОАО АКБ "Росбанк" в аренду помещения общей площадью 137,4 кв. м в соответствии с договором субаренды N 1-1/ЭАТ от 19.05.2014 г. с ЗАО "Элит-атриум".

Инспекцией проведен допрос начальника АХО Московского филиала ОАО АКБ "Росбанк" Орлова В.В. В ходе проведения допроса Орлов В.В. сообщил, что Московский филиал ОАО АКБ "Росбанк" в 2014 г. заключило договор аренды помещений N 1-1/ЭАТ от 19.05.2014 с ЗАО "Элит-атриум". Согласно Приложению N 1 к указанному договору Московский филиал ОАО АКБ "Росбанк" арендовало помещения общей площадью 137,4 кв. м на 1 этаже указанного здания (10 кабинетов). Арендная плата составляла 28 625 долларов США в месяц без НДС. С 27.04.2015 согласно дополнительному соглашению от 27.04.2015 к договору субаренды нежилых помещений N 1-1/ЭАТ от 19.05.2014 г. Московский филиал ОАО АКБ "Росбанк" стало арендовать помещение у правопреемника ЗАО "Элит-атриум" - ООО "Аренда".

С 28.09.2015 арендная плата составляла 2 850 000 руб. в месяц, без НДС в соответствии с дополнительным соглашением от 28.09.2015 к договору субаренды нежилых помещений N 1-1/ЭАТ от 19.05.2014. Согласно дополнительному соглашению от 01.03.2016 к договору субаренды нежилых помещений N 1-1/ЭАТ от 19.05.2014 арендная плата составила 2 900 000 руб. в месяц без НДС. Согласно дополнительному соглашению от 04.10.2016 к договору субаренды нежилых помещений N 1-1/ЭАТ от 19.05.2014 арендная плата составила 2 790 000 руб. в месяц без НДС. Московский филиал ОАО АКБ "Росбанк" при первоначальном заключении договора аренды произвел работы по ремонту арендуемого помещения - ремонт входной группы, ремонт внутренних помещений согласно требований банка и так далее, ориентировочная стоимость ремонтных работ составила 6 000 000 руб., арендодатель - ЗАО "Элит-аренда" и ООО "Аренда" ремонт не делали. Арендная плата включала стоимость коммунальных услуг.

Кроме того, свидетель сообщил, что Гущенко А.Л. являлся представителем арендодателя (субарендодателя), с которым Московский филиал ОАО АКБ "Росбанк" вел переговоры по поводу аренды (субаренды) указанного помещения.

В ходе проведения выездной налоговой проверки установлено, что между ООО "Джет трансфер" и ЗАО "Порт" заключен договор аренды помещений N 4/П от 24.08.2011.

Инспекцией проведен допрос представителя компании ООО "Джет трансфер" по доверенности Взюковой Т.Н. Свидетель пояснила, что ООО "Джет трансфер" в 2011 году заключило договор аренды помещений N 4/П от 24.08.2011 с ЗАО "Порт" (далее ООО "Порт"). Согласно Приложению N 1 к указанному договору ООО "Джет трансфер" арендовало помещения общей площадью 153,6 кв. м на 5 этаже указанного здания (7 кабинетов). Арендная плата составляла 16 500 долларов США в месяц, включая НДС. В настоящее время ООО "Джет трансфер" арендует указанное помещение в соответствии с соглашением от 03.05.2017 о переуступке прав и обязанностей по договору аренды нежилых помещений N 4/П от 24.08.2011 у ООО "Сити Морган", размер арендной платы составляет 400 000 руб. в месяц, включая НДС.

ООО "Джет трансфер" обратилось к представителю ЗАО "Порт" Гущенко А.Л.

(действовавшему по доверенности от ЗАО "Порт" N ЗАП от 31.03.2011, доверенность подписана генеральным директором ЗАО "Порт" Новиковым Н.Н.) по поводу аренды помещения в здании, расположенном по адресу г. Москва, ул. Поварская, д. 10, стр. 1. Указанное помещение было найдено сотрудниками ООО "Джет трансфер" исходя из требований по желаемому месту нахождения офисных помещений. При первой встрече помещение показывал представитель ЗАО "Порт" Гущенко А.Л. Все дальнейшее взаимодействие до настоящего момента также осуществляется с Гущенко А.Л. Также свидетель сообщила, что ООО "Джет трансфер" не производило ремонт указанного помещения, арендодатель - ЗАО "Порт" и ООО "Порт" также ремонт не делали. Арендная плата включала (включает в настоящее время) стоимость коммунальных услуг.

В ходе проведения контрольных мероприятий установлено получение ООО ММА "Согласие" в аренду помещения площадью 125,7 кв. м в соответствии с договором аренды N 3/ДД от 18.09.2015, заключенным с ООО "Доходный дом".

Инспекцией проведен допрос генерального директора ООО ММА "Согласие", в ходе которого свидетель сообщил, что ООО ММА "Согласие" обратилось к представителю собственника здания по адресу ул. Поварская, д. 10, стр. 1 Гущенко А.Л., который являлся генеральным директором ООО "Доходный дом".

С сентября 2015 года по настоящее время заключен договор аренды нежилого помещения N 3/ДД от 18.09.2015 с ООО "Доходный дом". Согласно Приложению N 1 к указанному договору ООО ММА "Согласие" арендует помещения общей площадью 125,7 кв. м на 7 этаже указанного здания (5 кабинетов, холл и коридор). В период с ноября 2015 по сентябрь 2016 года арендная плата 200 000 руб. в месяц, с октября 2016 года по настоящее время 224 000 руб. в месяц.

В августе 2016 года заключено соглашение о пролонгации Договора аренды нежилого помещения от 24.08.2011 г. N 4/П с ООО "Доходный дом" с ежемесячной оплатой 224 000 руб. в месяц, занимаемая площадь осталась прежней. Все переговоры по вопросам аренды со стороны ООО "Доходный дом" ведутся с Гущенко А.Л. Свидетель также сообщил, что ремонт был произведен ООО ММА "Согласие". Арендная плата включает стоимость коммунальных услуг. Рябokonь Д.В. и Деева Е.О. свидетелю не знакомы.

В ходе проведения выездной налоговой проверки установлено, что между ООО "Трафикура Евразия" и Московским Представительством фирмы "ТрафикураБехеер Б.В." (Нидерланды) заключено соглашение о переуступке прав и обязанностей по договору аренды нежилых помещений N 9 Э/Г от 22.04.2013 и дополнительному соглашению от 26.04.2013 к договору N 9/ЭГ от 22.04.2013.

Инспекцией проведен допрос генерального директора ООО "Трафикура Евразия" Суловой Е.В. В ходе проведения допроса свидетель сообщила, что Московское Представительство фирмы "ТрафикураБехеер Б.В." (Нидерланды) заключило договор аренды помещений N 9/ЭГ от 22.04.2013 с ООО "ЗАО "Элит-груп". Согласно Приложению N 1 к указанному договору Московское Представительство фирмы "ТрафикураБехеер Б.В." (Нидерланды) арендовало помещения общей площадью 585 кв. м на 3 этаже указанного здания. Также было заключено дополнительное соглашение от 26.04.2013 к договору аренды нежилых помещений N 9/ЭГ от 22.04.2013.

В июле 2013 году создано ООО "Трафикура Евразия". 4 сентября 2013 года Московское

Представительство фирмы "ТрафикураБехеер Б.В." (Нидерланды) передало права и обязанности по аренде указанного помещения, арендуемого у ЗАО "Элит-групп", ООО "Трафикура Евразия". Далее было заключено дополнительное соглашение от 05.12.2013 к соглашению о переуступке прав и обязанностей по договору аренды нежилых помещений N 9 Э/Г от 22.04.2013 и дополнительному соглашению от 26.04.2013 к Договору N 9/ЭГ от 22.04.2013 от 04.09.2013. В марте 2014 года было заключено соглашение о пролонгации от 04.03.2014 договора аренды нежилых помещений N 9 Э/Г от 22.04.2013 с ЗАО "Элит-групп" на срок с 01.04.2014 по 28.02.2015, документы по исполнению договора представлял представитель ЗАО "Элит-групп" Гущенко А.Л. Арендная плата составляла с 30.11.2013 по 28.02.2015 65 000 долларов США в месяц без НДС с оплатой в рублях по курсу ЦБ РФ на день оплаты, первый платеж был осуществлен за ноябрь 2013 года. Оплата производилась по реквизитам, указанным в дополнительном соглашении от 04.09.2013 в адрес ЗАО "Элит-групп". ООО "Трафикура Евразия" не производило ремонт указанного помещения, арендодатель - ЗАО "Элит-групп" также ремонт не делал. Арендная плата включала стоимость коммунальных услуг.

В ходе проведения выездной налоговой проверки Инспекцией установлено получение ООО "Вай Тай плюс" в аренду помещения площадью 142 кв. м согласно договору аренды с ООО "Доходный дом".

В ходе проведения выездной налоговой проверки Инспекцией проведен допрос генерального директора ООО "Вай Тай плюс" Анч Л.Н. Свидетель сообщила, что с сентября 2015 года заключен договор аренды помещения N 2/ДД от 16.09.2015 по настоящее время с ООО "Доходный дом" с занимаемой площадью 142 кв. м. Все переговоры велись с Гущенко А.Л., договор аренды заключен с ним же.

В ходе проведения контрольных мероприятий установлено получение филиалом АООО "Оффси траст хаус ЛТД" в аренду помещения площадью 135 кв. м в соответствии с соглашением от 29.02.2012 о переуступке прав и обязанностей по договору аренды нежилых помещений N 6-2/ЭБ от 16.08.2011, на основании которого ООО "Консалтинг клуб" передало права и обязанности по договору аренды нежилых помещений N 6-2/ЭБ от 16.08.2011 филиалу АООО "Оффси траст хаус ЛТД".

Инспекцией проведен допрос директора филиала АООО "Оффси траст хаус ЛТД" Белевич О. Свидетель сообщила, что в 2011 году организация ООО "Консалтинг клуб", в которой свидетель являлась учредителем, заключила договор аренды помещения от 16.08.2011 N 6-2/ЭБ с ЗАО "Элит-билдинг". Согласно приложению N 1 к указанному договору ООО "Консалтинг клуб" арендовало помещения общей площадью 135 кв. м на 5 этаже. В 2012 году был создан филиал АООО "Оффси траст хаус ЛТД". В феврале 2012 года заключено соглашение о переуступке прав и обязанностей по договору аренды нежилых помещений N 6-2/ЭБ от 16.08.2011, на основании которого ООО "Консалтинг клуб" передало права и обязанности по договору аренды нежилых помещений N 6-2/ЭБ от 16.08.2011 филиалу АООО "Оффси траст хаус ЛТД". Далее было заключено соглашение о пролонгации от 01.08.2012 договора аренды нежилых помещений N 6-2/ЭБ от 16.08.2011 на срок с 15.08.2012 по 15.06.2013, соглашение о пролонгации от 25.06.2013 договора аренды нежилых помещений N 6-2/ЭБ от 16.08.2011 на срок с 15.07.2013 по 15.05.2014, соглашение о пролонгации от 20.05.2014 договора аренды нежилых помещений N 6-2/ЭБ от 16.08.2011 на срок с 15.06.2014 по 15.04.2015.

Арендная плата составляла с 15.05.2012 по 31.10.2014-12 650 долларов США в месяц без НДС с оплатой в рублях по курсу ЦБ РФ на день оплаты. В октябре 2014 года филиал АООО

"Оффиси траст хаус ЛТД" передал представителю ЗАО "Элит-билдинг" Гущенко А.Л. уведомление о намерении расторгнуть договор аренды. Филиал АООО "Оффиси траст хаусЛТД" не производил ремонт указанного помещения, арендодатель -ЗАО "Элит-групп" также ремонт не делало. Арендная плата включала стоимость коммунальных услуг.

В ходе проведения выездной налоговой проверки Инспекцией установлено получение ООО "Агромашкомплект ПО" в аренду помещения общей площадью 209 кв. м в соответствии с договором аренды N 2/ЭН от 15.01.2007 с ЗАО "Элит-недвижимость", договором аренды N 1/АГ от 12.12.2014 с ООО "Аренда групп".

Инспекцией проведен допрос директора ООО "Агромашкомплект ПО" Сытый О.А. В ходе проведения допроса свидетель сообщил, что в 2007 ООО "АГРОМАШКОМПЛЕКТ.ПО" обратилось к представителю собственника здания по адресу ул. Поварская, д. 10, стр. 1 Гущенко А.Л., который выполнял функции управляющего, по поводу аренды помещения в здании. ООО "АГРОМАШКОМПЛЕКТ.ПО" в 2007 заключило договор аренды помещений N 2/ЭН от 15.01.2007 с ЗАО "Элит-недвижимость". Согласно приложению N 1 к указанному договору ООО "АГРОМАШКОМПЛЕКТ.ПО" арендовало помещение общей площадью 209 кв. м на 1 этаже указанного здания по адресу ул. Поварская, 10, стр. 1. Арендная плата составляла в зависимости от периода от 28 000 долларов США до 700 000 руб. в месяц. В 2013 был заключен договор аренды N 5/ЭН от 07.08.2013 с ЗАО "Элит-недвижимость". Согласно приложению N 1 к указанному договору ООО "АГРОМАШКОМПЛЕКТ.ПО" арендовало помещение общей площадью 223,6 кв. м на 1 этаже указанного здания. В 2014 Гущенко А.Л. было поставлено условие о расторжении договора с ЗАО "Элит-недвижимость" с дальнейшим заключением договора аренды с ООО "Аренда групп" N 1/АГ от 12.12.2014, занимаемая площадь осталась прежней. Более того, Сытый О.А. указал, что в июне 2015 году в арендованное помещение пришел Рябокоть Д.В. и в грубой форме заявил нашему администратору о необходимости покинуть помещение. С этого момента вход в здание сотрудникам ООО "АГРОМАШКОМПЛЕКТ.ПО" был закрыт. В помещении остались все документы, кассовый аппарат, все нами завезенное оборудование, косметические средства. Страховой депозит в сумме 350 000 руб. не возвращен. ООО "АГРОМАШКОМПЛЕКТ.ПО" в 2015 году подало в суд на действия ООО "Аренда групп". В 2016 году суд присудил взыскать с ООО "Аренда групп" 4 203 102 руб. (дело N А40-120704/15-155-786). До настоящего времени сумма не взыскана. Также свидетель пояснил, что после заключения договора ООО "АГРОМАШКОМПЛЕКТ.ПО" произвел ремонт в арендованном помещении и завез свою мебель. Ремонт делали несколько раз на протяжении периода аренды за свой счет. Коммунальные платежи включались в стоимость арендной платы. Арендодатель ремонт помещения не производил. В ходе проведения выездной налоговой проверки Инспекцией установлено получение ООО "Гео ресурс" в аренду помещений площадью 131 кв. м согласно договору аренды N 1/ДД от 01.07.2015 с ООО "Доходный дом".

Инспекцией проведен допрос бухгалтера ООО "Гео ресурс" Сакрюкиной Е.В. В ходе проведения допроса свидетель сообщила, что ООО "Гео ресурс" в 2015 году заключило договор аренды помещений N 1/ДД от 01.07.2015 с ООО "Доходный дом". Согласно приложению N 1 к указанному договору ООО "Гео ресурс" арендовало помещения общей площадью 131 кв. м на 5 этаже указанного здания (3 кабинета). Арендная плата составляла 250 000 руб. в месяц без НДС. ООО "Гео ресурс" обратилось к представителю ООО "Доходный дом" Гущенко А.Л. по поводу аренды помещения в здании, расположенном по адресу г. Москва, ул. Поварская, д. 10, стр. 1. Договор заключен был с ним же. В 2016 году штат сотрудников ООО "Гео ресурс" сократили и мы обратились к Гущенко А.Л. подобрать нам кабинет с меньшей площадью. В июне 2016 года был заключен договор с генеральным директором Смирновым А.А. ООО "ГЕО" N 1 от

30.06.2016. Арендная плата составляла 5 000 руб. в месяц. В мае 2017 года был перезаключен договор с Смирновым А.А. ООО "ГЕО" N 1 от 19.05.2017, согласно приложению 1 к указанному договору занимаемая площадь 20,30 кв. м на 5 этаже (1 кабинет). Арендная плата составляла 5 000 руб. в месяц. ООО "Гео ресурс" не производило ремонт в указанных помещениях, арендодатели - ООО "Доходный дом", ООО "ГЕО" также ремонт не делали. Арендная плата включала (включает в настоящее время) стоимость коммунальных услуг.

В ходе проведения выездной налоговой проверки Инспекцией установлено получение ОАО СПИИ "ВНИПИЭТ" в аренду помещения площадью 163,7 кв. м в соответствии с договором аренды N 2/П от 23.07.2015 с ЗАО "Порт".

Инспекцией проведен допрос представителя по доверенности ОАО СПИИ "ВНИПИЭТ" Назаренко О.Э. Свидетель сообщил, что договор аренды со стороны ЗАО "Порт" подписывал Гущенко А.Л. Сумма арендной платы составляла 252 000 руб. в месяц. Далее было заключено Соглашение от 18.09.2015 к Договору аренды нежилых помещений N 2/П от 23.07.2015 с ООО "Порт" о смене реквизитов, в связи с преобразованием ЗАО "Порт" в ООО "Порт". Сумма арендной платы осталась прежней.

Затем было заключено соглашение от 08.07.2016 о пролонгации договора аренды нежилых помещений N 2/П от 23.07.2015. Сумма арендной платы и занимаемая площадь осталась прежней. Было заключено соглашение от 10.05.2017 о переуступке прав и обязанностей по договору аренды нежилых помещений N 2/П от 23.07.2015, согласно которому филиал АО СПИИ "ВНИПИЭТ" передал свои права и обязанности по указанному договору ООО "ПЭК". Косметический ремонт в арендуемом помещении сделан арендатором. Арендная плата включала в себя стоимость коммунальных услуг.

В ходе проведения выездной налоговой проверки Инспекцией установлено получение представительством АО "ХолтГлобал Групп Интернэшнл АГ" в аренду помещения площадью 293,7 кв. м в соответствии с договором аренды помещений N 4/ЭБИ от 15.08.2013 с ЗАО "Элит-бизнес".

Инспекцией проведен допрос главного бухгалтера представительства АО "ХолтГлобал Групп Интернэшнл АГ" Школьниковой И.А. В ходе допроса свидетель сообщила, что представительство акционерного общества "ХолтГлобал Групп Интернэшнл АГ" заключило договор аренды помещений N 4/ЭБИ от 15.08.2013 с ЗАО "Элит-бизнес". Сумма арендной платы в месяц составляла за период с 21.08.2013 по 15.06.2014 33200 долларов США. Далее заключено дополнительное соглашение N 1 от 01.11.2013 г. к договору аренды нежилых помещений N 4/ЭБИ от 15.08.2013, согласно которому на период действия настоящего дополнительного соглашения арендная плата составляла 31700 долларов США в месяц. Далее было заключено соглашение от 03.07.2013 г. о пролонгации договора субаренды нежилых помещений N 4/ЭБИ от 15.08.2013, согласно которому с 15.07.2014 по 15.05.2015 арендная плата составляла 31700 долларов США в месяц. Далее было заключено соглашение о переуступке прав и обязанностей от 17.11.2014 к договору аренды нежилых помещений N 4/ЭБИ от 15.08.2013, на основании которого ЗАО "Элит-бизнес" передало права и обязанности по договору N N 4/ЭБИ от 15.08.2013 ООО "Аренда центр". Позднее было заключено соглашение от 11.06.2015 о пролонгации договора субаренды нежилых помещений N 4/ЭБИ от 15.08.2013, согласно которому с 15.06.2015 по 15.05.2016 арендная плата составляла 16666.66 долларов США в месяц. В июне 2016 года было заключено соглашение от 06.04.2016 о пролонгации договора субаренды нежилых помещений N 4/ЭБИ от 15.08.2013, согласно которому с 15.06.2016 по 15.05.2017 сумма

арендной платы в месяц составляла 16666.66 долларов США. Оплата производилась (производится) в рублях по курсу ЦБ РФ на день оплаты. Со стороны ЗАО "Элит-бизнес" договор подписал заместитель генерального директора Гущенко А.Л., от лица ООО "Аренда центр" так же документы подписывал Гущенко А.Л., Снежко А.А., Воронин А.А.

В ходе проведения выездной налоговой проверки Инспекцией установлено, что между ООО "Контроль ИТ" и ЗАО "Порт" заключен договор аренды помещения N 3-4/П от 07.10.2013.

Инспекцией проведен допрос представителя по доверенности ООО "Контроль ИТ" Мельника СВ. В ходе проведения допроса свидетель сообщил, что ООО "Контроль ИТ" в 2013 году заключило договор аренды помещений N 3-4/П от 07.10.2013 с ЗАО "Порт". Согласно приложению N 1 к указанному договору ООО "Контроль ИТ" арендовало помещения общей площадью 163.7 кв. м в мансардном этаже указанного здания. Арендная плата составляла 13333 долларов США в месяц, включая НДС. Все взаимодействие осуществляли с представителем ЗАО "Порт" Гущенко А.Л. ООО "Контроль ИТ" не производило ремонт указанного помещения, арендодатель - ЗАО "Порт" также ремонт не делали. Арендная плата включала стоимость коммунальных услуг. ООО "Контроль ИТ" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ООО "Порт" (правопреемнику ЗАО "Порт") о взыскании задолженности в размере 12 500 долларов США и получило Решение суда о взыскании указанной суммы с ООО "Порт". Далее, ООО "Порт" обжаловало решение Арбитражного суда в Девятом Арбитражном апелляционном суде. Постановлением Девятого Арбитражного суда было решено взыскать с ООО "Порт" задолженность перед ООО "Контроль ИТ" в сумме 403 328,75 руб. Однако, до настоящего времени указанная задолженность ООО "Порт" не погашена.

В ходе проведения выездной налоговой проверки Инспекцией установлено, что ООО КБ "ГенБанк" арендовало помещения площадью 130 кв. м.

Инспекцией проведен допрос представителя ООО КБ "ГенБанк" Сеницина А.В. Свидетель в ходе допроса сообщил, что ООО КБ "ГенБанк" арендовало помещение по адресу г. Москва, ул. Поварская, 10, стр. 1. Кто являлся арендодателем указанного помещения свидетель пояснить не смог. Также Сеницин А.В. указал, что ООО КБ "ГенБанк" не производило ремонт помещения, арендодатель также ремонт не делал. Коломойский И.В., Рябоконт Д.В. и Деева Е.О. свидетелю не знакомы.

Учитывая результаты контрольных мероприятий, проведенных в ходе проведения выездной налоговой проверки, а именно допросов должностных лиц установлено, что фактически управляющим от лица собственника здания, расположенного по адресу г. Москва ул. Поварская д. 10 стр., уполномоченным контактировать по вопросам предоставления помещений в субаренду, а также решать организационные вопросы, связанные с эксплуатацией здания, являлся Гущенко Андрей Леонидович. В адрес Гущенко А.Л. неоднократно в ходе проведения выездной налоговой проверки направлялись уведомления о явке в ИФНС N 4 по г. Москве, однако, свидетель в Инспекцию не явился.

ЗАО "Элит-Бизнес" (реорганизовано в форме преобразования в ООО "Сити-бизнес), ЗАО "Элит-Билдинг" (реорганизовано в форме преобразования в ООО "Сити-билдинг"), ЗАО "Элит-недвижимость", ООО ЧОО "Смерш, ЗАО "Элит-атриум" (реорганизовано в форме преобразования в ООО "Аренда"), ЗАО "Порт" (реорганизовано в форме преобразования в ООО "Порт"), ЗАО "Элит-офис" (реорганизовано в форме преобразования в ООО "Офис"), ЗАО "Элит-Строй" (реорганизовано в форме преобразования в ООО "Сити-строй"), ЗАО

"Элит-групп", ООО "Доходный дом", ООО "Центр сити", аффилированные Заявителю, за исключением ЗАО "Порт" (ООО "Порт"), находятся (находились) на упрощенной системе налогообложения и, соответственно, не осуществляли уплату налога на добавленную стоимость в бюджет.

Инспекцией в ходе проведения выездной налоговой проверки неоднократно направлялись уведомления о вызове должностных лиц организаций, предоставляющих помещения в аренду, а именно Молодчикову П.В., Деевой Е.О., Ануфриеву С.А., Воронину А.А., Снежко А.А. Гречанову А.В., Шоричеву Ф.В. Указанные лица для дачи пояснений в Инспекцию не явились.

В ходе проведения контрольных мероприятий Инспекцией установлено, что ЗАО "Порт" (ООО "Порт") в проверяемом периоде осуществляло за Заявителя уплату коммунальных платежей, а также несло расходы по содержанию здания.

В рамках проведения дополнительных мероприятий налогового контроля Инспекцией проведен допрос генерального директора Заявителя Дябденкова И.Н.

В ходе проведения допроса свидетель сообщил, что в 2012-2014 годах являлся генеральным директором ЗАО "Элит-Холдинг", затем продолжил деятельность в организации-правопреемнике ООО "Сити-Холдинг" в той же должности. В период с 2013-2015 в иных организациях руководящих должностей не занимал. На должность генерального директора свидетеля избирала Деева Е.О. Также Дябденков И.Н. сообщил, что ООО "Сити-Холдинг" деятельность не ведется. Уплату коммунальных платежей и уплату платежей, связанных с содержанием и эксплуатацией здания осуществляют сторонние организации. Такие организации как ЗАО "Элит-Бизнес", ООО "Сити-бизнес", ЗАО "Элит-Билдинг", ООО "Сити-билдинг", ЗАО "Элит-недвижимость", ООО ЧОО "Смерш", ЗАО "Элит-атриум", ООО "Аренда", ЗАО "Порт", ООО "Порт", ЗАО "Элит-офис", ООО "Офис", ЗАО "Элит-Строй", ООО "Сити-строй", ЗАО "Элит-групп", ООО "Доходный дом", ООО "Центр сити" свидетелю знакомы; ООО ЧОО "Смерш" охраняло здание в 2014-2015 годах. Также свидетель сообщил, что в ЗАО МКБ "МоскомприватБанк" у ЗАО "Элит-Холдинг" был открыт счет; нотариус Балышева О.В. располагался в здании по адресу Москва, ул. Поварская, 10, стр. 1, также свидетелю знакомо ООО "КГ "Альпийский ветер".

Таким образом, из ответов генерального директора ООО "Сити Холдинг" Дябденкова И.Н. следует, что он не владеет информацией в полном объеме о финансово-хозяйственной деятельности организации, не опровергает довод инспекции о создании схемы с участием аффилированных ООО "Сити Холдинг" юридических лиц с целью минимизации налогообложения.

Учитывая вышеизложенные факты и обстоятельства, установленные в ходе проведения выездной налоговой проверки, суд приходит к выводу, что должностные лица указанной группы компаний действовали сообща под управлением учредителя Рябоконя Д.В. что подтверждается объяснениями, полученными в ходе проведения допросов должностных лиц субарендаторов, что в том числе, свидетельствует о согласованности действий по построению схемы финансово-хозяйственных взаимоотношений, направленной на минимизацию налоговых обязательств Заявителя путем использования схемы "дробления бизнеса" на зависимые подконтрольные хозяйствующие субъекты, находящиеся на УСН (упрощенная система налогообложения). Указанный довод также подтверждает факт постоянного предоставления беспроцентных займов на протяжении всего проверяемого периода друг другу между всеми аффилированными компаниями, а именно: ЗАО "Элит-Бизнес" (ООО "Сити-бизнес"), ЗАО

"Элит-Билдинг" (ООО "Сити-билдинг"), ЗАО "Элит-недвижимость", ООО ЧОО "Смерш", ЗАО "Элит-атриум" (ООО "Аренда"), ЗАО "Порт" (ООО "Порт"), ЗАО "Элит-офис" (ООО "Офис"), ЗАО "Элит-Строй" (ООО "Сити-строй"), ЗАО "Элит-групп", ООО "Доходный дом", ООО "Центр сити", ООО "Сити Холдинг" (ЗАО "Элит-Холдинг).

Заявителем создан формальный документооборот по фактически отсутствующим операциям, что свидетельствует об искусственном создании Заявителем схемы движения оказания услуг, в которой функции ЗАО "Элит-Бизнес" (ООО "Сити-бизнес"), ЗАО "Элит-Билдинг" (ООО "Сити-билдинг"), ЗАО "Элит-недвижимость", ООО ЧОО "Смерш", ЗАО "Элит-атриум" (ООО "Аренда"), ЗАО "Порт" (ООО "Порт"), ЗАО "Элит-офис" (ООО "Офис"), ЗАО "Элит-Строй" (ООО "Сити-строй"), ЗАО "Элит-групп", ООО "Доходный дом", ООО "Центр сити", как посредников по сделкам, сводились исключительно к документированию, в то время как фактическое управление движением товарного потока осуществлялось Заявителем в лице 100% учредителя Рябоконя Д.В., что позволило заключать договоры с подконтрольными посредниками без намерения их фактического исполнения, с целью создания видимости деятельности в виде получения выручки от реализации продукции именно посредниками, применяющими УСН. Действия Заявителя направлены на получение необоснованной налоговой выгоды путем создания искусственной ситуации в виде разницы в налоговых обязательствах, возникающих при применении общего режима налогообложения и специального режима (УСН).

Таким образом, Заявитель в проверяемом налоговом периоде фактически осуществлял управление деятельностью по предоставлению в аренду своего имущества, что позволило заключать договоры с подконтрольными посредниками, не имеющими хозяйственной и финансовой самостоятельности, без намерения их фактического исполнения, с целью создания видимости деятельности в виде получения выручки от реализации продукции именно посредниками, применяющими УСН, фактически не осуществляющими финансово-хозяйственную деятельность.

На основании положений [статьи 105.1](#) Налогового кодекса РФ, учитывая, что 100% учредителем указанных компаний является Рябоконь Д.В., Инспекцией правомерно сделан вывод о взаимозависимости ЗАО "Элит-Бизнес" (ООО "Сити-бизнес"), ЗАО "Элит-Билдинг" (ООО "Сити-билдинг"), ЗАО "Элит-недвижимость", ООО ЧОО "Смерш", ЗАО "Элит-атриум" (ООО "Аренда"), ЗАО "Порт" (ООО "Порт"), ЗАО "Элит-офис" (ООО "Офис"), ЗАО "Элит-Строй" (ООО "Сити-строй"), ЗАО "Элит-групп", ООО "Доходный дом", ООО "Центр сити" по отношению к Заявителю, что свидетельствует о согласованности действий означенных лиц по построению схемы финансово-хозяйственных взаимоотношений, направленной на минимизацию налоговых обязательств заявителя путем использования схемы "дробления бизнеса" на зависимые подконтрольные хозяйствующие субъекты, находящиеся на упрощенной системе налогообложения.

Согласно [пункту 1](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды" (далее по тексту -Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 53) под налоговой выгодой понимается уменьшение размера налоговой обязанности вследствие, в частности, уменьшения налоговой базы, получения налогового вычета, налоговой льготы, применения более низкой налоговой ставки, а также получение права на возврат (зачет) или возмещение налога из бюджета.

При этом налоговая выгода может быть признана необоснованной, в частности, в случаях,

если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера) ([пункт 3](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 53).

Таким образом, суд не должен ограничиваться проверкой формального соответствия представленных налогоплательщиком документов требованиям Налогового [кодекса](#) Российской Федерации, а должен оценить все доказательства по делу в совокупности и во взаимосвязи с целью исключения внутренних противоречий и расхождений между ними. Оценка же добросовестности налогоплательщика предполагает оценку заключенных им сделок. Заключенные сделки должны не только формально соответствовать законодательству, но и быть реальными, не вступать в противоречие с общим запретом недобросовестного осуществления прав налогоплательщиком.

Судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны. Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Об умышленных действиях налогоплательщика, направленных на получение необоснованной налоговой выгоды путем совершения операции с контрагентом или путем создания формального документооборота с использованием цепочки контрагентов, могут свидетельствовать установленные факты юридической, экономической и иной подконтрольности, в том числе на основании взаимозависимости контрагентов проверяемому налогоплательщику, обстоятельства, свидетельствующие о согласованности действий участников сделки (сделок).

В соответствии с [п. 4 ст. 346.13](#) Налогового кодекса РФ, установлена величина предельного размера доходов, ограничивающая право налогоплательщика на применение УСН, в размере 45 млн. руб. Доходы Заявителя от сдачи в аренду помещений, находящихся в здании, расположенном по адресу г. Москва, ул. Поварская, д. 10, стр. 1, значительно превышают 45 млн. руб.

В соответствии с [пп. 16 п. 3 ст. 346.12](#) Налогового кодекса РФ не вправе применять упрощенную систему налогообложения организации, у которых остаточная стоимость основных средств, определяемая в соответствии с законодательством РФ о бухгалтерском учете, превышает 100 млн. рублей. В целях настоящего [подпункта](#) учитываются основные средства, которые подлежат амортизации и признаются амортизируемым имуществом в соответствии с [главой 25](#) Налогового кодекса РФ. Согласно данным бухгалтерской отчетности, представленной Заявителем, стоимость основных средств на конец 2013 года составила 110 434 000 руб., что превышает установленный предельный размер.

На основании вышеизложенного следует вывод, что вся сумма выручки, поступающая на счета взаимозависимых компаний (ЗАО "Элит-Бизнес" (ООО "Сити-бизнес"), ЗАО

"Элит-Билдинг" (ООО "Сити-билдинг"), ЗАО "Элит-недвижимость", ООО ЧОО "Смерш", ЗАО "Элит-атриум" (ООО "Аренда"), ЗАО "Порт" (ООО "Порт"), ЗАО "Элит-офис" (ООО "Офис"), ЗАО "Элит-Строй" (ООО "Сити-строй"), ЗАО "Элит-групп", ООО "Доходный дом", ООО "Центр сити") подлежала отражению в выручке Заявителя вследствие создания схемы финансово-хозяйственных взаимоотношений, направленной на минимизацию налоговых обязательств ООО "Сити Холдинг" путем использования схемы "дробления бизнеса" на зависимые подконтрольные хозяйствующие субъекты, находящиеся на упрощенной системе налогообложения.

По мнению суда, привлечение взаимозависимых лиц, применяющих упрощенную систему налогообложения (далее - УСН), путем переоформления через них документов по формальным договорам субаренды, позволило обществу незаконно минимизировать налогообложение в части НДС и налога на прибыль путем перевода части собственной выручки от реализации услуг по предоставлению помещений в аренду из-под общего режима налогообложения в специальный налоговый режим -УСН.

В соответствии с [п. 1 ст. 247](#) Налогового кодекса РФ объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком. Прибылью в целях [главы 25](#) Налогового кодекса РФ признается для российских организаций, не являющихся участниками консолидированной группы налогоплательщиков, - полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов, которые определяются в соответствии с [главой 25](#) Налогового кодекса РФ.

Таким образом, на основании расчета Инспекции, произведенного в ходе проведения выездной налоговой проверки, учитывая сумму дохода, полученного от конечных субарендаторов помещений, расположенных в здании по адресу г. Москва, ул. Поварская, д. 10, стр. 1, суммы дохода, полученного Заявителем от взаимозависимых компаний, а также расходов, произведенных ЗАО "Порт" (ООО "Порт") по оплате коммунальных услуг и расходов на содержание указанного здания, в нарушение [п. 1 ст. 247](#) Налогового кодекса РФ, неуплата налога на прибыль Заявителя составила 41 943 117 руб.

Согласно декларациям по налогу добавленную стоимость, представленным Заявителем за 2013-3 квартал 2014 г., сумма налога на добавленную стоимость к уплате (возмещению) составила: 1, квартал 2013-492 335 руб. 2квартал 2013-498 000 руб. 3 квартал 2013-448 778 руб. 4 квартал 2013-388 274 руб.; 1 квартал 2014-477 427 руб. 2 квартал 2014-487 441 руб. 3 квартал 2014-427 руб.

За 4 квартал 2014 Заявителем представлена "нулевая" декларация по налогу на добавленную стоимость.

За 2015 год Заявителем представлена декларация по упрощенной системе налогообложения, согласно которой доход Заявителя за 2015 год составил 0 руб.

В соответствии с [п. 1 ст. 146](#) Налогового кодекса РФ объектом налогообложения по налогу на добавленную стоимость признается реализация товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, в том числе реализация предметов залога и передача товаров (результатов выполненных работ, оказание услуг) по соглашению о предоставлении отступного или новации, а также передача имущественных прав.

В соответствии с [п. 1 ст. 171](#) Налогового кодекса РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со [статьей 166](#) Налогового кодекса РФ, на установленные [ст. 171](#) налоговые вычеты.

В соответствии с [п. 2 ст. 171](#) Налогового кодекса РФ вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав на территории Российской Федерации либо уплаченные налогоплательщиком при ввозе товаров на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, в таможенных процедурах выпуска для внутреннего потребления (включая суммы налога, уплаченные или подлежащие уплате налогоплательщиком по истечении 180 календарных дней с даты выпуска товаров в соответствии с таможенной процедурой выпуска для внутреннего потребления при завершении действия таможенной процедуры свободной таможенной зоны на территории Особой экономической зоны в Калининградской области), переработки для внутреннего потребления, временного ввоза и переработки вне таможенной территории либо при ввозе товаров, перемещаемых через границу Российской Федерации без таможенного оформления, в отношении:

1) товаров (работ, услуг), а также имущественных прав, приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с [главой 21](#) Налогового кодекса РФ, за исключением товаров, предусмотренных [пунктом 2 статьи 170](#) Налогового кодекса РФ;

2) товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

В нарушение [п. 1 ст. 171](#) Налогового Кодекса РФ Заявитель не исчислил и не уплатил сумму налога на добавленную стоимость с доходов, полученных от сдачи помещений в аренду в сумме 36 397 775 руб.

Общество указывает, что стоимость основных средств на момент реорганизации указана в передаточном акте и на 30.09.2014 составляла 61 298 940,41 руб., что соответствует требованиям [ст. 346.12](#) Налогового Кодекса.

Суд не соглашается с доводами Общества, поскольку данный довод не подкреплён документально, противоречит представленной бухгалтерской отчетности. Ответчик пояснил суду, что в ходе проведения проверки было выставлено в адрес общества требование о предоставлении подтверждающих первичных документов. В ответ на требование ООО "Сити Холдинг" не были представлены документы, подтверждающие ведение финансово-хозяйственной деятельности. ООО "Сити Холдинг" аргументировало непредставление документов выемкой, произведенной сотрудниками СК РФ в соответствии с возбужденным уголовным делом N 201/837072-14.

Судом установлено, что выемка документов сотрудниками следственного комитета была проведена 20.08.2014, то есть после 20.08.2014 первичные документы у ООО "Сити Холдинг" не изымались. Проверяемый период ВВП - 2013-2015 гг., однако документы не были представлены за 3, 4 квартал 2014 г. и весь 2015 год включительно. Выездная налоговая проверка была назначена спустя 2 года после проведения выемки, то есть у ООО "Сити Холдинг" располагало достаточным количеством времени для восстановления документов за период 2013 и 6 месяцев 2014 года. В ходе проведения выездной налоговой проверки неоднократно направлялись повестки должностным лицам ООО "Сити Холдинг", учредителю Рябоконию Д.В., данные лица

для дачи пояснений не являлись.

Судом принимаются пояснения налогового органа о том, что после вручения ООО "Сити Холдинг" акта выездной налоговой проверки в ходе рассмотрения материалов проверки при участии представителя ООО "Сити Холдинг", инспекцией, на основании ходатайства ООО "Сити Холдинг", неоднократно продлевался на 1 месяц срок рассмотрения материалов проверки по письменным ходатайством ООО "Сити Холдинг" для осуществления возможности представления первичных документов, а именно ходатайство б/н от 13.06.2018 (вх. N 37581 от 13.06.2018), ходатайство, заявленное при рассмотрении материалов проверки - протокол рассмотрения материалов налоговой проверки, материалов дополнительных мероприятий налогового контроля, возражений (объяснений) налогоплательщика б/н от 11.05.2018 (запись отражена в указанном протоколе) для представления документов.

Однако, документы, подтверждающие ведение финансово-хозяйственной деятельности так и не были представлены, что подтверждает искусственное затягивание сроков проведения выездной налоговой проверки со стороны налогоплательщика.

По вопросу расчета определения действительных налоговых обязательств, произведенного ООО "Сити Холдинг", судом установлено следующее.

Представленный Заявителем суду расчет не может служить основанием для определения действительных налоговых обязательств, так как он произведен при отсутствии первичных документов, то есть в нарушение [статей 146, 170, 171, 172, 249, 250, 252](#) НК РФ.

ООО "Сити Холдинг" ссылается на [Постановление](#) Арбитражного суда Московского округа от 05.02.2019 по делу N А40-195593/2017 в отношении доначисления ООО "Каренфор" налога на прибыль, НДС и налога на имущество, неуплаченных путем преднамеренного применения схемы дробления бизнеса и вовлечения в деятельность по сдаче принадлежащего заявителю недвижимого имущества в аренду 18 подконтрольных лиц. В указанном [постановлении](#) суд пришел к выводу, что, учитывая сокрытие проверяемой организации выручки от налогообложения посредством использования подконтрольных организаций, невозможности получения документов от формальных арендодателей, оказания активного противодействия налоговому органу участниками схемы, неполноты сведений из всех источников их получения, у Инспекции объективно отсутствовала возможность определения точного размера налоговых обязательств проверяемой организации, в связи с чем был применен расчетный метод. Наличие погрешностей при применении расчетного метода вызвано неправомерными действиями самого налогоплательщика, в связи с чем последствия возможных отклонений возлагаются именно на него.

В ходе проведения выездной налоговой проверки инспекцией была проведена работа по установлению реального объема полученной ООО "Сити Холдинг" выручки от сдачи помещений в аренду, а также понесенных расходов в связи с эксплуатацией здания, принадлежащего ООО "Сити Холдинг" и расположенного по адресу г. Москва ул. Поварская д. 10 стр. 1. А именно: были направлены поручения об истребовании документов у конечных субарендаторов, вызваны на допрос и проведены допросы должностных лиц субарендаторов, в ведение которых входил контроль за заключением договоров аренды, направлены поручения об истребовании документов в организации, оказывавшие в проверяемом периоде услуги по эксплуатации и содержанию здания, в том числе: ПАО "Вымпелком", ООО "Ковров и Макаров", ЗАО "Шиндлер", ООО "Компания Дверев", ООО "Автоматизация бизнеса", АО "Мосводоканал", ООО "ПФП Системе",

ООО "ВСУ-Центр", ГУП "Мосводосток", ООО "Эко-профи", ОАО "Мосэнергосбыт".

ООО "Сити Холдинг" представлен расчет по определению расходов и вычетов по НДС. Однако к данному расчету не приложены первичные и иные документы, на основании которых он составлен.

Судом в ходе судебного заседания было установлено, что Инспекцией доначисление налога на прибыль и налога на добавленную стоимость произведено с учетом ООО "Сити-аренда" (ЗАО "Элит-аренда"), что подтверждается приложениями к оспариваемому решению, на основании которых производился расчет.

Судом принимаются пояснения Ответчика о том, что в мотивировочной части решения ошибочно пропущено наименование указанного взаимозависимого лица, с долей 100% учредителем которого также является Рябоконт Д.В.

Суд считает, что применение расчетной ставки по НДС при доначислении налога в указанном решении неправомерно.

В [постановлении](#) Арбитражного суда Московского округа от 05.02.2019 по делу N А40-195593/2017 в отношении доначисления ООО "Каренфор" налога на прибыль, НДС и налога на имущество, неуплаченных путем преднамеренного применения схемы дробления бизнеса и вовлечения в деятельность по сдаче принадлежащего заявителю недвижимого имущества в аренду 18 подконтрольных лиц указал, что невключение НДС в стоимость услуг по аренде связано исключительно с противоправными действиями Общества, направленными на получение необоснованной налоговой выгоды с использованием схемы уклонения от налогообложения. Действия Общества были направлены на получение экономического результата не от ведения хозяйственной деятельности, а за счет неправомерного использования льготного режима налогообложения вследствие применения схемы по незаконной оптимизации налогообложения.

В ходе проведения проверки ООО "Сити Холдинг" налоговый орган столкнулся с противоправными действиями со стороны проверяемого лица, выразившимися в непредставлении документов, неявки на допросы и затягиванием сроков проведения проверки.

По вопросу заявления об освобождении от уплаты (снижения пеней и штрафов).

Согласно правоприменительной судебной практике, при установлении обстоятельств, смягчающих ответственность за совершение налогового правонарушения ([пункт 1 статьи 112](#) Кодекса) учитываются обстоятельства, прямо отрицающие применение смягчающих обстоятельств одновременно с доказанным умыслом:

- [постановление](#) Арбитражного Суда Восточно-Сибирского округа от 11.12.2014 по делу N А58-6043/2013, в котором, в частности, указано: "при установленных обстоятельствах получения ОАО необоснованной налоговой выгоды вследствие совершения им противоправных умышленных действий суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу о невозможности квалификации заявленных обществом обстоятельств (доначисление сумм налогов, пени и штрафов явилось результатом деятельности уже уволенных должностных лиц; отсутствие достаточных денежных средств для уплаты налогов и налоговых санкций; отсутствие прибыли у организации; наличие задолженности перед контрагентами; тяжелое финансовое положение общества; наличие у него кредитных обязательств в отношении приобретенного в

лизинг оборудования) как смягчающих ответственность". ([Определением](#) Верховного Суда Российской Федерации от 13.04.2015 N 302-КГ15-2030 отказано в передаче данного дела в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации для пересмотра);

- [постановление](#) Арбитражного Суда Поволжского округа от 28.05.2015 N Ф06-23162/2015 по делу N А72-5803/2014, в котором, в частности, указано: "налоговые правонарушения, совершенные умышленно, представляют собой большую общественную опасность, поэтому Кодекс устанавливает повышенные размеры взысканий именно за умышленные правонарушения. Умысел представляет собой такую форму вины, которая характеризуется осознанием лицом противоправности своего поведения, предвидением последствий своего противоправного поведения и желательностью или безразличным отношением к их наступлению. Соответственно, применение налоговых санкций является мерой ответственности за налоговое правонарушение, то есть за предусмотренное законом противоправное виновное деяние, совершенное умышленно".

По вопросу наличия указанных заявителем смягчающих обстоятельств, судом учитывается следующее.

Обеспечительные меры, наложенные постановлениями Басманного районного суда города Москвы от 20.08.2014 по уголовному делу N 201/837072-14, от 22.02.2018 N 3/6-660/18 по уголовному делу 1180200770300045, в виде ареста объекта недвижимости по адресу: г. Москва, ул. Поварская, дом 10, стр. 1, направлены на запрет на отчуждение имущества и не содержат запрета на распоряжение имуществом, имущество также используется налогоплательщиком, помещения сдаются в аренду.

Общество полагает, что в снижении налоговых санкций играют роль обстоятельства об отсутствии умысла на совершение налогового правонарушения, тогда как обжалуемым решением налогового органа установлены обратные обстоятельства, подтверждающие умысел налогоплательщика на создание установленной схемы, целью которой является искусственная умышленная минимизация уплаты налогов.

Ссылка Общества на отсутствие запрошенных документов из-за изъятия правоохранительными органами не соответствует фактическим обстоятельствам, что установлено и указано выше.

В соответствии с [п. 1 ст. 112](#) НК РФ обстоятельствами, смягчающими ответственность за совершение налогового правонарушения, признаются тяжелое материальное положение физического лица, привлекаемого к ответственности за совершение налогового правонарушения.

В силу [п. 4 ст. 112](#) НК РФ обстоятельства, смягчающие или отягчающие ответственность за совершение налогового правонарушения, устанавливаются судом или налоговым органом, рассматривающим дело, и учитываются при применении налоговых санкций.

В [Определении](#) ВАС РФ от 13.04.2010 N ВАС-3721/10 указано, что применение судом положений [ст. 112](#) и [п. 3 ст. 114](#) НК РФ - право суда.

В [Постановлении](#) от 08.12.2009 N 11019/09 Президиум ВАС РФ указал на то, что налоговая санкция является мерой ответственности за совершение налогового правонарушения, то есть

виновно совершенного противоправного (в нарушение законодательства о налогах и сборах) деяния (действия или бездействия) налогоплательщика, за которое НК РФ установлена ответственность (ст. 106, п. 1 ст. 114 НК РФ). При этом размер санкции должен отвечать вытекающим из Конституции РФ и ст. 3 НК РФ требованиям справедливости и соразмерности, дифференциации ответственности в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба.

С учетом изложенного на основании статьи 75 Налогового кодекса Общество так же обязано выплатить компенсацию потерь бюджета в виде пеней.

Таким образом, с учетом установленных Инспекцией обстоятельств, применение смягчающих оснований, заявленных Налогоплательщиком, не обосновано, а примененная санкция (штраф) соразмерен вменяемому Обществу нарушению.

Общество, ссылаясь на ст. 113 Налогового Кодекса РФ, указывает, что привлечение к ответственности, предусмотренной ст. 122 Налогового Кодекса, неправомерно, так как срок давности привлечения к ответственности истек, соответственно начисление штрафа за неуплату (неполную уплату) НДС и налога на прибыль за 2013, 2014 и 1,2 квартал 2015 также не соответствует нормам налогового законодательства.

Суд не соглашается с выводами Общества по следующим основаниям.

По результатам выездной налоговой проверки Заявитель привлечен к налоговой ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 122 Налогового Кодекса, за неуплату (неполную уплату) налога начислен штраф: по НДС за 3 кв. 2015 в размере 329 830 руб., по НДС за 4 кв. 2015 в размере 384 079 руб., по налогу на прибыль организаций, зачисляемый в ФБ за 2014 в размере 331 289 руб., по налогу на прибыль организаций, зачисляемый в ФБ за 2015 в размере 178 006 руб., по налогу на прибыль организаций, зачисляемый в бюджет субъектов за 2014 год в размере 2 982 020 руб., по налогу на прибыль организаций, зачисляемый в бюджет субъектов за 2015 год в размере 1 603 498 руб.

Согласно статье 287 Налогового Кодекса РФ, налог на прибыль организаций, подлежащий уплате по истечении налогового периода, уплачивается не позднее срока, установленного для подачи налоговых деклараций за соответствующий налоговый период. При этом, согласно пункту 4 статьи 289 НК РФ, налоговые декларации (налоговые расчеты) по итогам налогового периода представляются налогоплательщиками (налоговыми агентами) не позднее 28 марта года, следующего за истекшим налоговым периодом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 113 НК РФ лицо не может быть привлечено к ответственности за совершение налогового правонарушения, если со дня его совершения либо со следующего дня после окончания налогового периода, в течение которого было совершено это правонарушение, и до момента вынесения решения о привлечении к ответственности истекли три года (срок давности). Исчисление срока давности со следующего дня после окончания соответствующего налогового периода применяется в отношении налоговых правонарушений, предусмотренных статьями 120 и 122 НК РФ.

Согласно пункту 15 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации "О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации" от 30 июля 2013 г. N 57, в силу пункта 1

[статьи 113](#) НК РФ срок давности привлечения к ответственности в отношении налоговых правонарушений, предусмотренных [статьей 122](#) НК РФ, исчисляется со следующего дня после окончания налогового периода, в течение которого было совершено указанное правонарушение. Поскольку исчисление налоговой базы и суммы налога осуществляется налогоплательщиком после окончания того налогового периода, по итогам которого уплачивается налог, срок давности, определенный [статьей 113](#) НК РФ, исчисляется в таком случае со следующего дня после окончания налогового периода, в течение которого было совершено правонарушение в виде неуплаты или неполной уплаты налога.

Согласно [статье 285](#) НК РФ, налоговым периодом по налогу на прибыль организаций признается календарный год.

ФНС России в письме от 22 августа 2014 года N СА-4-7/16692 разъяснила, что правовая позиция, изложенная в [пункте 15](#) Постановления Пленума ВАС РФ N 57 от 30.07.2013, применима, в том числе, и к тем налогам, для которых налоговый период составляет год.

Таким образом, течение срока давности в соответствии со [статьей 113](#) НК РФ в отношении привлечения Заявителя к ответственности за совершение налогового правонарушения в виде неуплаты (неполной уплаты) налога на прибыль организаций за 2014 год, началось 01.01.2016, а должно закончиться 01.01.2019.

Течение срока давности в соответствии со [статьей 113](#) НК РФ в отношении привлечения Заявителя к ответственности за совершение налогового правонарушения в виде неуплаты (неполной уплаты) налога на добавленную стоимость за 3 и 4 кв. 2015 года должно закончиться в 4 квартале 2018 года, ив 1 кв. 2019 года соответственно.

В связи с вышеизложенным, привлечение Заявителя к ответственности за совершение налогового правонарушения в виде неуплаты (неполной уплаты) налога на прибыль организаций за 2014 и 2015 года, и налога на добавленную стоимость за 3 и 4 кварталы 2015 произведено правомерно.

Таким образом, с учетом установленных налоговым органом обстоятельств - Общество использовало схему уклонения от налогообложения путем "дробления" бизнеса и занижения выручки путем использования подконтрольных посредников при сдаче в аренду собственного имущества, что следует из вышеуказанных объяснений свидетелей, Заявителем не были соблюдены условия применения в 2015 году упрощенной системы налогообложения, непредставление первичных бухгалтерских документов по требованию, и сложившейся судебной-арбитражной практики, суд считает, что требования заявителя не подлежат удовлетворению.

Госпошлина распределяется судом в порядке [статьи 110](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пропорционально удовлетворенным требованиям.

На основании изложенного, руководствуясь [статьями 110, 167 - 170, 176, 198, 201](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

Отказать обществу с ограниченной ответственностью "Сити Холдинг" в удовлетворении

заявленных требований в полном объеме.

Решение может быть **обжаловано** в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья
О.Ю.ПАРШУКОВА
