



**КонсультантПлюс**

Решение Арбитражного суда Челябинской  
области от 10.07.2019 по делу N  
А76-43650/2018

Требование: Об оспаривании решения  
Инспекции Федеральной налоговой службы по  
Советскому району г. Челябинска.

Решение: В удовлетворении требования  
отказано.

Документ предоставлен **КонсультантПлюс**

[www.consultant.ru](http://www.consultant.ru)

Дата сохранения: 13.07.2020

## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ от 10 июля 2019 г. по делу N А76-43650/2018

Резолютивная часть решения объявлена 10 июля 2019 года.

Решение в полном объеме изготовлено 10 июля 2019 года.

Судья Арбитражного суда Челябинской области Свечников А.П., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Старыгиным В.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Уралтехника" к Инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому району города Челябинска, при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора Общества с ограниченной ответственностью "Стройприоритет" и Общества с ограниченной ответственностью "Регионтранссервис", о признании частично недействительным решения N 13 от 03.08.2018 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

при участии в судебном заседании представителей: от заявителя -Бутриной И.С. (доверенность от 30.04.2019, паспорт РФ); от ответчика - Затеева А.Н. (доверенность от 25.12.2018, служебное удостоверение), Зиганшиной Г.З. (доверенность от 05.03.2019, служебное удостоверение), Булатовой А.И. (доверенность от 28.12.2018, служебное удостоверение);

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Уралтехника" (далее - заявитель, налогоплательщик, общество, ООО "Уралтехника") обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением, измененным в порядке ст. 49 АПК РФ, к Инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому району города Челябинска (далее - ответчик, налоговый орган, инспекция, ИФНС России по Советскому району города Челябинска) о признании недействительным решения N 13 от 03.08.2018 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части:

- доначисления НДС в размере 10 530 016 руб., начисления пени в размере 2 149 964 руб. 50 коп., привлечения к налоговой ответственности в виде штрафа в размере 4 205 898 руб. 40 коп.,

- доначисления налога на прибыль в размере 3 101 664 руб., начисления пени в размере 681 834 руб. 52 коп., привлечения к налоговой ответственности в виде штрафа в размере 1 240 665 руб. 60 коп.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора привлечены Общество с ограниченной ответственностью "Стройприоритет" и Общество с ограниченной ответственностью "Регионтранссервис" (далее - третьи лица).

В обоснование доводов заявления его податель сослался на то, что обществом представлены на проверку документы, оформленные надлежащим образом и подтверждающие реальные хозяйственные операции спорными контрагентами ООО "Стройприоритет" и ООО "Регионтранссервис". При этом общество ссылается на ошибочное оформление документов на операции по оказанию

транспортно-экспедиционных услуг в виду компьютерного сбоя. Налоговым органом не представлено доказательств наличия подконтрольности либо согласованности действий Общества и его контрагентов, возврата денежных средств от контрагентов в адрес Общества, а также отсутствия в действиях налогоплательщика разумной деловой цели. Налогоплательщик проявил должную степень осмотрительности при выборе контрагентов, удостоверившись в их государственной регистрации, обязанность проверять наличие у контрагентов материально-технических и трудовых ресурсов на налогоплательщика не возложена, соответственно указанное обстоятельство не указывает на его недобросовестность. Также налогоплательщик ссылается на то, что расходы на приобретение товаров у ООО "Стройприоритет", ООО "Регионтранссервис" в составе расходов по налогу на прибыль им не заявлялись. Сослался на судебную практику в доказательство реальности товара.

Налоговым органом представлен отзыв, в котором его податель ссылается на то, что инспекцией по результатам налоговой проверки отказано Обществу в предоставлении налогового вычета по НДС и принятия расходов по налогу на прибыль (в части наценки), поскольку в результате проведенных мероприятий налогового контроля установлены обстоятельства, свидетельствующие о фиктивности и нереальности договорных отношений между Обществом и спорными контрагентами. В обоснование законности оспоренного решения инспекция ссылается на обстоятельства, свидетельствующие о создании фиктивного документооборота с ООО "Стройприоритет", ООО "Регионтранссервис" с целью получения права на вычет по НДС и учет расходов по налогу на прибыль, а также обналичивания денежных средств, в то время как фактически транспортные услуги оказывались физическими лицами и индивидуальными предпринимателями (находившимися на УСН и ЕНВД), не являвшимися плательщиками НДС, по гораздо меньшей стоимости, при этом значительная часть средств обналичена и возвращена учредителю и руководителю налогоплательщика в отсутствие на то оснований. Согласно представленной фактическими перевозчиками информации транспортные услуги оказаны непосредственно заявителю, ООО "Стройприоритет", ООО "Регионтранссервис" заказчиками услуг не являлись. Расчетные счета спорных контрагентов использовались, в том числе, для транзитного перечисления денежных средств с целью расчетов с предпринимателями, фактически оказывавшими транспортные услуги. Согласно проведенным допросам руководителей спорных контрагентов, указанные лица не являлись фактическими руководителями данных организаций, зарегистрировали организации за денежное вознаграждение по просьбе третьих лиц, отношения к деятельности данных организаций не имеют, денежными средствами на расчетных счетах организаций не распоряжались, первичные документы не составляли и не подписывали. Налоговая отчетность от имени организаций представлялась с минимальными суммами налогов к уплате. Отсутствие спорных контрагентов по заявленным при государственной регистрации адресам места нахождения подтверждается информацией, представленной собственниками помещений об отсутствии договорных отношений с данными лицами, а также актами обследований, проведенными в присутствии фактических арендаторов нежилого помещения либо его сотрудников.

ООО "Стройприоритет" представлено письменное мнение, в котором поддержана позиция налогоплательщика по делу.

В судебном заседании представитель налогоплательщика поддержал доводы заявления по изложенным в нем основаниям, просили заявленные требования удовлетворить.

Представители инспекции в судебном заседании против доводов заявления возражали по мотивам изложенным в отзыве, просили в удовлетворении заявленных требований отказать.

Третьи лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания путем направления в их адрес копии определения об отложении судебного заседания заказным письмом с

---

уведомлением, а также размещения данной информации на официальном сайте Арбитражного суда Челябинской области, в судебное заседание явку своих представителей не обеспечили.

Рассмотрев повторное устное ходатайство налогоплательщика об отложении судебного разбирательства, арбитражный суд не нашел оснований для его удовлетворения по следующим основаниям.

Так, одним из принципов арбитражного процесса является справедливое публичное судебное разбирательство спора в разумный срок ([ч. 2 ст. 2 АПК РФ](#)).

Из положений [ч. 3](#) и [4 ст. 65 АПК РФ](#) следует, что лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга и обязаны раскрыть доказательства, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, заблаговременно, до начала судебного разбирательства.

Права участников процесса неразрывно связаны с их процессуальными обязанностями, поэтому в случае нереализации участником процесса предоставленных ему законом прав, последний несет риск наступления неблагоприятных последствий, связанных с несовершением определенных действий ([ч. 2 ст. 9 АПК РФ](#)).

В силу [ч. 2 ст. 41 АПК РФ](#) лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в [п. 16](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 N 65 "О подготовке дела к судебному разбирательству", непредставление или несвоевременное представление доказательств по неуважительным причинам, направленное на затягивание процесса, может расцениваться арбитражным судом как злоупотребление процессуальными правами.

Злоупотребление процессуальными правами лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные [АПК РФ](#) неблагоприятные последствия.

При условии надлежащего извещения сторон объявление перерыва или отложение судебного заседания является не обязанностью, а правом суда, предоставленным законодательством для обеспечения возможности полного и всестороннего исследования доказательств по делу ([ст. ст. 158 и 163 АПК РФ](#)).

При рассмотрении соответствующего ходатайства суд учитывает конкретные обстоятельства и рассматривает представленные стороной доказательства.

Суд вправе отклонить ходатайство, если сочтет возможным рассмотреть дело по существу по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Отложение судебного разбирательства по ходатайству стороны при отсутствии обоснованных мотивов и соответствующего документального подтверждения влечет необоснованное увеличение сроков рассмотрения дела и затягивание судебного процесса.

В рассматриваемом случае, заявление налогоплательщика поступило в арбитражный суд 26.12.2018.

Определениями Арбитражного суда Челябинской области от 12.03.2019, от 16.05.2019, от 18.06.2019 по ходатайствам налогоплательщика, судебные разбирательства по делу неоднократно отложены для представления налогоплательщиком письменных возражений и дополнительных доказательств.

Явка в судебное заседание представителя налогоплательщика в данном случае не признана судом обязательной, дополнительные доказательства налогоплательщиком представлены с письменными возражениями, в ходатайстве не указаны основания, при наличии которых рассмотрение дела в настоящем судебном заседании не представляется возможным, а потому с учетом возражений представителей инспекции со ссылкой на намеренное затягивание налогоплательщиком судебного процесса, арбитражный суд не нашел оснований для удовлетворения заявленного ходатайства.

Заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле и исследовав материалы дела, арбитражный суд в ходе судебного разбирательства установил следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, инспекцией проведена выездная налоговая проверка налогоплательщика по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов и сборов за период с 01.01.2014 по 31.12.2016, по результатам которой составлен акт N 11 от 13.06.2018 и, с учетом письменных возражений, вынесено решение N 13 от 03.08.2018 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, согласно которому налогоплательщику предложено уплатить НДС за 3-4 кварталы 2015 года, за 1-2 кварталы 2016 года в сумме 10 530 016 руб., налог на прибыль организаций за 2015-2016 годы в сумме 3 101 664 руб., пени по НДС в сумме 2 149 964,50 руб., пени по налогу на прибыль организаций в сумме 681 834,52 руб., пени по НДФЛ в сумме 322,91 руб., штраф по п. 3 ст. 122 НК РФ в сумме 4 205 898,40 руб. за неполную уплату НДС в сумме 1 240 665,60 руб. за неполную уплату налога на прибыль организаций, штраф по ст. 123 НК РФ (с учетом п. 1 ст. 112, п. 3 ст. 114 НК РФ) в сумме 13 116,10 руб. за неправомерное неперечисление налоговым агентом в установленный срок сумм НДФЛ, штраф по п. 1 ст. 126.1 НК РФ (с учетом п. 1 ст. 112, п. 3 ст. 114 НК РФ) в сумме 1 000 руб. за представление налоговым агентом документов, содержащих недостоверные сведения.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Челябинской области N 16-07/005751 от 03.10.2018, вынесенным по результатам рассмотрения апелляционной жалобы налогоплательщика, оспоренное решение инспекции утверждено.

Не согласившись с вынесенным решением инспекции в части эпизода по НДС и налогу на прибыль, налогоплательщик обратился в арбитражный суд.

Следует отметить, что в данном случае арбитражный суд считает возможным рассмотреть спор по существу заявленных требований, поскольку в материалы дела представлено нотариально удостоверенное заявление 74АА4356869 от 30.04.2019, выписка из ЕГРЮЛ от 25.12.2018, решение учредителя (участника) от 23.11.2017, доверенности от 01.01.2019, от 11.03.2019, от 30.04.2019.

Исследовав представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, арбитражный суд считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и

---

действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного акта закону или иному нормативному правовому акту, а также обстоятельств, послуживших основанием для его вынесения возлагается на орган, принявший этот ненормативный правовой акт ([ч. 5 ст. 200 АПК РФ](#)).

В соответствии с [п. 1 ст. 252 НК РФ](#) налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов (за исключением расходов, указанных в [ст. 270 НК РФ](#)).

Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных [ст. 265 НК РФ](#), убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме.

Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо документами, оформленными в соответствии с обычаями делового оборота, применяемыми в иностранном государстве, на территории которого были произведены соответствующие расходы, и (или) документами, косвенно подтверждающими произведенные расходы (в том числе таможенной декларацией, приказом о командировке, проездными документами, отчетом о выполненной работе в соответствии с договором).

Согласно [п. 2 ст. 252 НК РФ](#) расходы в зависимости от их характера, а также условий осуществления и направлений деятельности налогоплательщика подразделяются на расходы, связанные с производством и реализацией, и внереализационные расходы.

Таким образом, при решении вопроса о возможности принятия к учету расходов в целях исчисления налога на прибыль необходимо исходить из реальности этих расходов, произведенных для приобретения товаров (работ, услуг), экономической оправданности их несения, их надлежащего документального подтверждения и взаимосвязи расходов с осуществлением предпринимательской деятельности налогоплательщика.

[Пунктом 1 ст. 146 НК РФ](#) предусмотрено, что объектом налогообложения по НДС является реализация товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации. При этом налогоплательщик вправе уменьшить общую сумму налога на вычеты, установленные [ст. 171 НК РФ](#).

В соответствии с [п. 2 ст. 171 НК РФ](#) вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения.

Вычетам подлежат, если иное не установлено [ст. 172 НК РФ](#) только суммы налога, предъявленные налогоплательщику, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг) с учетом особенностей, предусмотренных данной статьей, и при наличии соответствующих первичных документов.



---

В силу п. 1, 2 ст. 169 НК РФ счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия предъявленных сумм НДС к вычету или возмещению в порядке, предусмотренном гл. 21 НК РФ, при условии выполнения требований, установленных п. 5, 6 указанной нормы права.

Таким образом, налогоплательщик имеет право на осуществление налогового вычета (возмещение) налога на добавленную стоимость при одновременном выполнении следующих условий: наличие счета-фактуры, оформленного в соответствии с императивными требованиями ст. 169 НК РФ; принятие товара (работ, услуг) к своему учету на основании первичных учетных документов, оформленных в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Бремя доказывания заявленных вычетов по НДС возлагается на налогоплательщика как лицо, претендующее на получение налоговой выгоды, и соответственно, на него также возлагается риск наступления неблагоприятных последствий в виде отказа в указанном праве, в случае представления противоречивых документов в обоснование налоговых вычетов.

Налоговые обязательства, будучи прямым следствием деятельности в экономической сфере, неразрывно с нею связаны.

Их возникновению, как правило, предшествует вступление лица в гражданские правоотношения, то есть налоговые обязательства базируются на гражданско-правовых отношениях либо тесно с ними связаны.

Предпринимательские отношения хозяйствующих субъектов в гражданском обороте оформляются сделками между ними.

Оценка добросовестности налогоплательщика в спорах о получении налоговых выгод предполагает оценку сделок с его участием, по которым им задекларированы и заявлены налоговые расходы и выгоды, особенно в тех случаях, когда они не имеют деловой цели либо налоговая цель превалирует в них над экономической.

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в [Постановлении](#) от 20.02.2001 N 3-П и в определениях от 25.07.01 N 138-О, от 08.04.04 N 168-О и N 169-О, право на возмещение НДС из бюджета предоставлено добросовестным налогоплательщикам для компенсации реально понесенных ими затрат по уплате налога поставщикам товаров (работ, услуг). Налогоплательщик, использующий указанное право в противоречии с его назначением, то есть злоупотребляющий им, не может рассчитывать на такую же судебную защиту этого права, как добросовестный налогоплательщик.

Из разъяснений, изложенных в п. 1 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды" (далее - Постановление N 53) следует, что представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Документы, представляемые налогоплательщиком в подтверждение налоговых выгод, должны отвечать установленным законом требованиям и содержать достоверные сведения об обстоятельствах, с которыми законодательство связывает правовые, в том числе налоговые, последствия.

В налоговых правоотношениях недопустима фикция, которая позволяла бы недобросовестным налогоплательщикам с помощью инструментов, используемых в гражданско-правовых отношениях, и искусственной юридической конструкции создавать ситуацию формального наличия права на получение налоговых выгод путем представления документов, оформляющих номинальное движение и реализацию товара (работ, услуг) (в том числе прикрытием получения товара (работ, услуг) неустановленного происхождения от номинального контрагента).

Сделки в обход налогового закона подразумевают действия, имеющие целью сознательное создание налогоплательщиками определенного фактического состава (или же воздержание от его создания) с целью обеспечить по отношению к себе действие одного правового предписания и (или) не допустить действие другого.

Налоговая выгода может быть признана необоснованной, в частности, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера). Налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности (п. 3 Постановления N 53).

О необоснованной налоговой выгоде могут также свидетельствовать подтвержденные доказательствами выводы налогового органа о наличии следующих обстоятельств: невозможность реального осуществления налогоплательщиком указанных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг; отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия управленческого или технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств; учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, если для данного вида работ также требуется совершение и учет иных хозяйственных операций; совершение операций с товаром, который не производился и не мог быть произведен в объеме, указанном налогоплательщиком в документах бухгалтерского учета (п. 5 Постановления N 53).

Установление судом наличия разумных экономических или иных причин (деловой цели) в действиях налогоплательщика осуществляется с учетом оценки обстоятельств, свидетельствующих о его намерениях получить экономический эффект в результате реальной предпринимательской или иной экономической деятельности. Судам необходимо учитывать, что налоговая выгода не может рассматриваться в качестве самостоятельной деловой цели. Поэтому если судом установлено, что главной целью, преследуемой налогоплательщиком, являлось получение дохода исключительно или преимущественно за счет налоговой выгоды в отсутствие намерения осуществлять реальную экономическую деятельность, в признании обоснованности ее получения может быть отказано (п. 9 Постановление N 53).

Требования закона к первичным документам, оформляющим хозяйственные операции, касаются не только полноты заполнения всех реквизитов, но и достоверности содержащихся в них сведений.

Отказ в получении налоговых выгод при наличии в документах налогоплательщика неполных и (или) недостоверных, противоречивых сведений является его налоговым риском.

В целях подтверждения обоснованности заявленных налоговых выгод должна быть установлена



---

их объективная предметная взаимосвязь с фактами и результатами реальной предпринимательской и иной экономической деятельности, что служит основанием для вывода о достоверности представленных первичных документов, в том числе в части сведений об условиях и участниках хозяйственных операций.

В соответствии с положениями налогового законодательства, налоговые вычеты правомерны лишь при наличии документов, отвечающих требованиям достоверности и подтверждающих реальные хозяйственные операции, которые должны позволять налоговому органу при проведении налоговых проверок идентифицировать, в частности, продавца соответствующих товаров (работ, услуг).

Возложение на инспекцию обязанности по доказыванию наличия обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого решения, не освобождает налогоплательщика от доказывания тех обстоятельств, на которые он ссылается в опровержение выводов налогового органа.

При этом налогоплательщик, будучи участником предполагаемых фактических отношений, должен надлежащим образом подтвердить обстоятельства, приводимые им в опровержение доводов налогового органа в доказательство реальности сделок, по которым им заявлены налоговые льготы.

Возможность возмещения налогов из бюджета предполагает наличие реального осуществления хозяйственных операций, что, в свою очередь, предполагает уплату НДС в федеральный бюджет. Налоговый орган вправе отказать в возмещении налога на сумму вычетов, если она не подтверждена надлежащими документами, либо выявлена недобросовестность налогоплательщика при совершении операций, в отношении которых заявлены вычеты.

Таким образом, возможность учета расходов по налогу на прибыль обусловливается наличием реального осуществления хозяйственных операций, а возможность учета вычетов по НДС определяется также фактами реального совершения хозяйственных операций либо выявленной неосмотрительностью налогоплательщика, допущенной при совершении указанных операций.

При этом из правовой позиции, изложенной в [постановлении](#) Президиума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 20.04.2010 N 18162/09, следует, что доказательством должной осмотрительности служит не только представление стандартного перечня документов, но и обоснование мотивов выбора контрагента и пояснение обстоятельств заключения и исполнения договора с контрагентом.

Более того, поскольку право на вычеты по НДС носит заявительный характер, налогоплательщик должен доказать обстоятельства, подтверждающие соблюдение им условий, позволяющих учесть вычеты для целей налогообложения.

Как указано в определениях Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2017 N [302-КГ17-19438](#) и от 14.12.2017 N [304-КГ17-18401](#), анализ положений [гл. 21](#) НК РФ в их взаимосвязи позволяет признать, что документальное обоснование права на налоговые вычеты сумм налога на добавленную стоимость, уплаченного контрагентом при приобретении товаров (работ, услуг), возлагается на налогоплательщика. У налогового органа отсутствует обязанность доказывать, какими именно лицами фактически были поставлены товары (выполнены работы, оказаны услуги), поскольку именно общество должно подтвердить реальность хозяйственных операций с конкретным контрагентом, по взаимоотношениям с которым заявлена налоговая льгота.

Основанием для доначисления налогоплательщику НДС и налога на прибыль, соответствующих

---

пеней и штрафов послужили выводы инспекции об умышленном создании формального документооборота с целью получения необоснованной налоговой выгоды по сделкам приобретения транспортных услуг у ООО "Стройприоритет" и ООО "Регионтранссервис", при установленной фиктивности и нереальности указанных сделок ввиду фактического оказания этих услуг физическими лицами и индивидуальными предпринимателями, не являвшимися плательщиками НДС, сопряженных с завышением цен по сделкам.

Так, инспекцией в ходе выездной налоговой проверки установлено получение налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды в виде неправомерного применения налоговых вычетов по НДС за 3, 4 кварталы 2015 года, 1, 2 кварталы 2016 года в размере 10 530 016 руб., по сделкам с контрагентами ООО "Стройприоритет" и ООО "Регионтранссервис" по оказанию транспортно-экспедиционных услуг, а также включения налогоплательщиком в состав расходов в 2015-2016 годах затрат по указанным сделкам в общей сумме 15 508 323 руб., что, в свою очередь, повлекло неполную уплату НДС за 3, 4 кварталы 2015 года, 1, 2 кварталы 2016 года в размере 10 530 016 руб., неполную уплату налога на прибыль организаций за 2015-2016 годы в сумме 3 101 664 руб.

ООО "Уралтехника" в проверяемом периоде осуществляло деятельность, связанную с организацией грузоперевозок.

В ходе выездной налоговой проверки установлено, что в адрес Общества оказаны транспортно-экспедиционные услуги контрагентами: ООО "Стройприоритет" в 3, 4 кварталах 2015 года, 1 квартале 2016 года в сумме 35 628 700 руб., в том числе НДС - 5 343 886,77 руб., ООО "Регионтранссервис" в 4 квартале 2015 года, 1, 2 кварталах 2016 года в сумме 33 401 400 руб., в том числе НДС - 5 095 128,86 руб.

В качестве подтверждения оказания данных услуг спорными контрагентами Заявителем представлены книги покупок, счета-фактуры, акты выполненных услуг, акты сверок.

ООО "Уралтехника" не представило счет-фактуру от 24.09.2015 N 50 и акт выполненных услуг от 24.09.2015 N 50 ООО "Стройприоритет" на сумму 440 500 руб., в том числе НДС - 67 194,93 руб. (указанный счет-фактура включен Обществом в книгу покупок за 3 квартал 2015 года); счета-фактуры от 02.03.2016 N P36, от 03.03.2016 N P37 и акты выполненных услуг от 02.03.2016 N P36, от 03.03.2016 N P37 ООО "Регионтранссервис" на общую сумму 1316 800 руб., в том числе НДС - 200 867,84 руб. (указанные счета-фактуры включены Обществом в книгу покупок за 1 квартал 2016 года).

При этом, Обществом не представлены договоры по взаимоотношениям с ООО "Стройприоритет" и ООО "Регионтранссервис".

Счета-фактуры ООО "Стройприоритет" и ООО "Регионтранссервис", выставленные в адрес Общества, включены в книги покупок Общества и НДС предъявлен к вычету за 3, 4 кварталы 2015 года, 1, 2 кварталы 2016 года.

Затраты по хозяйственным операциям между Обществом и данными контрагентами включены в состав расходов, уменьшающих налоговую базу по налогу на прибыль организаций за 2015-2016 годы.

Представленные налогоплательщиком счета-фактуры и акты выполненных услуг подписаны от имени спорных контрагентов: ООО "Стройприоритет" от имени руководителя Красовских С.С.; ООО "Регионтранссервис" от имени руководителя Чеботарь А.В. по доверенности от 01.12.2015.

---

Оплата по счетам-фактурам, выставленным, спорными контрагентами, произведена Обществом на расчетные счета данных организаций.

Инспекцией проведены мероприятия налогового контроля, в ходе которых установлено следующее.

По сведениям ЕГРЮЛ ООО "Стройприоритет" зарегистрировано в качестве юридического лица 05.03.2015, состоит на налоговом учете в МИФНС России N 22 по Челябинской области, юридический адрес: г. Челябинск, ул. Хлебозаводская, д. 15, офис 106.

ООО "Регионтранссервис" зарегистрировано в качестве юридического лица 25.11.2015, состоит на налоговом учете в Межрайонной ИФНС России N 31 по Свердловской области, юридический адрес: Свердловская область, Сысертский район, г. Сысерть, ул. Антропова, д. 1 "Б", офис 6.

Согласно актам от 29.04.2015, от 10.05.2017 обследования помещения, расположенного по адресу: г. Челябинск, ул. Хлебозаводская, д. 15, офис 106, по указанному адресу расположено 3-х этажное офисное здание, собственником которого является ООО "КиперШтат", вывеска с названием ООО "Стройприоритет" в здании отсутствует. Представитель собственника Боровков В.В. пояснил, что ООО "Стройприоритет" по данному адресу не находится, договор аренды не заключало. ООО "КиперШтат" по требованию налогового органа также представило пояснение, что ООО "Стройприоритет" по этому адресу не располагалось.

Согласно акту от 14.04.2017 обследования помещения, расположенного по адресу: Свердловская область, Сысертский район, г. Сысерть, ул. Антропова, д. 1 "Б", офис 6 (осмотр произведен в присутствии представителя собственника помещения Шевченко М.Н.), по указанному адресу находится одноэтажное здание, которое сдается в аренду. ООО "Регионтранссервис" по этому адресу не находится, данная организация имела намерение арендовать помещение по этому адресу и получило гарантийное письмо для регистрации организации, но фактически помещение не арендовало, договор аренды не заключало.

Основным видом деятельности ООО "Стройприоритет" заявлено строительство жилых и нежилых зданий (ОКВЭД - 41.20).

Основным видом деятельности ООО "Регионтранссервис" заявлена торговля оптовая неспециализированная (ОКВЭД - 46.90).

У спорных контрагентов отсутствуют недвижимое и движимое имущество, в том числе транспортные средства.

Организации не являлись источником выплаты дохода для физических лиц, сведения о доходах физических лиц по форме N 2-НДФЛ за 2015-2016 г.г. не предоставляли.

При анализе банковских выписок о движении денежных средств по расчетным счетам спорных контрагентов установлено отсутствие платежей, присущих хозяйствующим субъектам (за аренду офисных и складских помещений, коммунальные платежи, оплату интернета, телефонной связи, на выплату заработной платы и т.д.).

Налоговая отчетность за налоговые периоды 2015-2016 годов, представленная спорными контрагентами в налоговый орган, содержит минимальные суммы налогов, подлежащие уплате в

---

бюджет. Последняя налоговая отчетность ООО "Стройприоритет" представлена за 1 квартал 2016 года, ООО "Регионтранссервис" - за 1 квартал 2017 года.

По требованиям налогового органа спорные контрагенты не представили документы по взаимоотношениям с налогоплательщиком.

Учредителями и руководителями указанных организаций-контрагентов в период взаимоотношений с налогоплательщиком являлись: ООО "Стройприоритет" в период с 05.03.2015 по 09.03.2016 являлся Красовских Сергей Сергеевич, в период с 10.03.2016 по настоящее время - Штильвассер Эдуард Вячеславович; ООО "Регионтранссервис" - Кинев Илья Сергеевич.

Согласно свидетельским показаниям Красовских С.С. (протокол допроса от 12.12.2017 N 5409) он зарегистрировал ООО "Стройприоритет" на свое имя за денежное вознаграждение по просьбе третьих лиц. Фактически финансово-хозяйственную деятельность от имени ООО "Стройприоритет" не осуществлял, документы (в том числе: договоры, счета-фактуры, накладные, акты и т.п.) он не подписывал, доверенности не выдавал, отчетность не подписывал и в налоговый орган не представлял. Расчетными счетами данной организации не распоряжался. ООО "Уралтехника" ему не знакомо. Представленные Красовских С.С. на обозрение счета-фактуры, выписанные от имени ООО "Стройприоритет" в адрес ООО "Уралтехника", подписаны не им, подпись ему не принадлежит.

Согласно свидетельским показаниям Кинева И.С. (протокол допроса от 15.09.2016) он зарегистрировал ООО "Регионтранссервис" на свое имя за денежное вознаграждение по просьбе третьих лиц. Фактически финансово-хозяйственную деятельность от имени данной организации не осуществлял, документы не подписывал, являлся "номинальным" руководителем. Кинев И.С. 15.09.2016 подал в налоговый орган заявление с просьбой не допускать использование зарегистрированных на его имя ключей электронных подписей, используемых для взаимодействия по электронному документообороту. Отчетность, предоставленную ранее, просит считать не действительной, так как он ее не подписывал. Решение о внесении сведений об ограничении в отношении использования данных физического лица при осуществлении регистрационных действий от 04.04.2017 N 177.

Поскольку представленные налогоплательщиком документы (счета-фактуры, акты) от имени ООО "Регионтранссервис" подписаны Чеботарь А.В. по доверенности от 01.12.2015 (при этом копия доверенности на Чеботарь А.В. не представлена) налоговым органом проведен допрос Чеботарь Александра Валерьевича (протокол допроса от 18.12.2018 N 5422), в ходе которого он пояснил, что ООО "Регионтранссервис" ему не знакомо, никакого отношения к указанной организации он не имеет, доверенности на право подписи документов от имени ООО "Регионтранссервис" на его имя не выписывали, с Киневым И.С. он не знаком, ООО "Уралтехника" ему также не известно. В представленных ему на обозрение счетах-фактурах ООО "Регионтранссервис" подпись ему не принадлежит.

По мнению инспекции, документы, оформленные от имени ООО "Стройприоритет" и ООО "Регионтранссервис", содержат недостоверные сведения: подписаны от имени данных контрагентов неустановленными лицами, в связи с чем, не могут являться основанием для применения налогоплательщиком вычетов по НДС и подтверждением понесенных расходов для целей исчисления налога на прибыль организаций.

Согласно данным программного комплекса АИС "Налог-3" АСК "НДС-2" установлено:

- в 4 квартале 2015 года ООО "Стройприоритет" в качестве основного поставщика отразило ООО "Дасоли". В свою очередь, ООО "Дасоли" в качестве основного и единственного поставщика отразило ООО "Витрус", которое не подтвердило взаимоотношения с ООО "Дасоли", представив налоговую декларацию по НДС за указанный период с нулевыми показателями;

- в 1 квартале 2016 года ООО "Стройприоритет" в качестве основного и единственного поставщика указало ООО "Дасоли", которое не подтвердило взаимоотношения с ООО "СТРОЙПРИОРИТЕТ", представив налоговую декларацию по НДС за указанный период с нулевыми показателями;

- во 2 квартале 2016 года ООО "Стройприоритет" в качестве основного и единственного поставщика отразило ООО "Витрус", которое не подтвердило взаимоотношения с ООО "Стройприоритет", представив налоговую декларацию по НДС за указанный период с нулевыми показателями;

- в 4 квартале 2015 года ООО "Регионтранссервис" в качестве основного поставщика отразило ООО "Дасоли". В свою очередь, ООО "Дасоли" в качестве основного и единственного поставщика отразило ООО "Витрус", которое не подтвердило взаимоотношения с ООО "Дасоли", представив налоговую декларацию по НДС за указанный период с нулевыми показателями;

- в 1 квартале 2016 года ООО "Регионтранссервис" в качестве основного поставщика указало ООО "Стройприоритет". В свою очередь, ООО "Стройприоритет" в качестве основного и единственного поставщика указало ООО "Дасоли", которое не подтвердило взаимоотношения с ООО "Стройприоритет", представив налоговую декларацию по НДС за указанный период с нулевыми показателями;

- во 2 квартале 2016 года ООО "Регионтранссервис" в качестве основного поставщика отразило ООО "Квант". В свою очередь, ООО "Квант" в качестве основного и единственного поставщика отразило ООО "Витрус", которое не подтвердило взаимоотношения с ООО "Квант", представив налоговую декларацию по НДС за указанный период с нулевыми показателями.

По мнению инспекции, ООО "Стройприоритет" и ООО "Регионтранссервис" не могли произвести реализацию транспортно-экспедиционных услуг в адрес ООО "Уралтехника", поскольку не подтвердили приобретение указанных услуг у иных поставщиков. Оказывать самостоятельно транспортные услуги указанные контрагенты не имели возможности в связи с отсутствием у этих организаций транспортных средств и трудовых ресурсов.

Из анализа банковских выписок о движении денежных средств по расчетным счетам налогоплательщика и ООО "Стройприоритет" установлено, что денежные средства, поступившие от ООО "Уралтехника", ООО "Стройприоритет" затем перечислялись в адрес Банных Натальи Васильевны и Банных Николая Владимировича (затем денежные средства в полном объеме снимались по карте через банкоматы), а также перечислялись в адрес организаций, индивидуальных предпринимателей и физических лиц за транспортные услуги (без НДС). Часть денежных средств, поступивших от ООО "Уралтехника", ООО "Стройприоритет) перечисляло на расчетные счета организаций ООО "Витрус", ООО "Дасоли", с которых далее денежные средства перечислялись в адрес Банных Натальи Васильевны и Банных Николая Владимировича, снимались наличными через банкоматы, а также перечислялись в адрес организаций, индивидуальных предпринимателей и физических лиц за транспортные услуги (без НДС).



Из анализа банковских выписок о движении денежных средств по расчетным счетам налогоплательщика и ООО "Регионтранссервис", установлено, что денежные средства поступившие от ООО "Уралтехника", ООО "Регионтранссервис", затем перечислялись адрес Банной Натальи Васильевны, снимались наличными через банкоматы, а также перечислялись в адрес организаций, индивидуальных предпринимателей и физических лиц транспортные услуги (без НДС).

Таким образом, по результатам анализа указанных расчетных счетов инспекцией установлен частичный возврат в адрес должностных лиц Общества денежных средств, перечисленных в адрес спорных контрагентов.

С целью выяснения обстоятельств оказания транспортно-экспедиционных услуг контрагентами ООО "Стройприоритет" и ООО "Регионтранссервис" проведены допросы руководителя Общества в период с 01.11.2013 по 22.08.2017 Банной Николая Владимировича (протокол допроса от 13.04.2018 N 5631) и учредителя Общества в период 01.11.2013 по 21.12.2017 Банной Натальи Васильевны (протокол допроса от 13.04.2018 N 563 которые, ссылаясь на ст. 51 Конституции РФ, отказались отвечать на вопросы, касающиеся взаимоотношений Общества с указанными контрагентами.

Согласно свидетельским показаниям логиста ООО "Уралтехника" Сатьянова Алексея Владимировича (протокол допроса от 18.01.2018 N 5466) в его должностные обязанности входило поиск клиентов и транспорта для перевозки грузов, контроль оплаты от заказчиков. Относительно взаимоотношений Общества с контрагентами ООО "Стройприоритет" и ООО "Регионтранссервис" свидетель сообщил, что данные организации ему не знакомы.

Иные работники Общества, получавшие в проверяемом периоде доход в ООО "Уралтехника", по повесткам для дачи свидетельских показаний в налоговый орган не явились.

При анализе документов, поступивших от контрагентов ООО "Уралтехника", которые, помимо спорных контрагентов, оказывали транспортно-экспедиционные услуги в адрес Общества установлено, что в качестве контактных лиц от ООО "Уралтехника" указаны сотрудники: Чаузова М.А., Непеин К.А., Васильева М.О.

При анализе документов, поступивших от организаций и индивидуальных предпринимателей (фактически оказывали транспортно-экспедиционные услуги для Общества), в адрес которых осуществлялось перечисление денежных средств от ООО "Стройприоритет" и ООО "Регионтранссервис", которые, в свою очередь, поступили от ООО "Уралтехника", установлено, что в качестве контактных лиц также указаны работники Общества: Чаузова М.А., Васильева М.О., Яхья Е.В., Искандарова Э.Ф., Яковлев А.И. и др. (совпадают контактные номера телефонов, E-mail).

По мнению инспекции, указанные факты свидетельствуют о подконтрольности спорных контрагентов проверяемому налогоплательщику.

Согласно сведениям, содержащимся в документах, представленных организациями и индивидуальными предпринимателями, в адрес которых осуществлялось перечисление денежных средств от ООО "Стройприоритет" и ООО "Регионтранссервис", которые поступили в их адрес от ООО "Уралтехника", установлено, что фактическим заказчиком транспортно-экспедиционных услуг являлось ООО "Уралтехника", при этом через ООО "Стройприоритет" и ООО "Регионтранссервис" осуществлялась оплата за оказанные в адрес Общества транспортные услуги.

В результате проведенного налоговым органом анализа маршрутов автоперевозок, отраженных в



счетах-фактурах и актах, оформленных от имени ООО "Стройприоритет" и ООО "Регионтранссервис", с маршрутами перевозок, отраженных в заявках, поступивших от ООО "Уралтехника", представленных организациями и индивидуальными предпринимателями, в адрес которых осуществлялось перечисление денежных средств от спорных контрагентов, установлено, что данные маршруты совпадают.

Таким образом, в ходе выездной налоговой проверки инспекцией установлено, что транспортно-экспедиционные услуги в адрес налогоплательщика спорные контрагенты не оказывали, так как фактически эти услуги выполнены перевозчиками - организациями и индивидуальными предпринимателями, применяющими специальные налоговые режимы в виде налога, уплачиваемого в связи с применением УСНО и ЕНВД и не являющимися плательщиками НДС.

В ходе проверки налоговым органом установлен и не оспаривается факт приобретения спорных услуг, а оспаривается факт оказания этих услуг именно спорными контрагентами, а потому налоговым органом при исчислении налога на прибыль организаций за 2015-2016 годы в состав расходов Общества включены затраты в виде разницы между стоимостью транспортно-экспедиционных услуг по счетам-фактурам, оформленным от имени ООО "Стройприоритет" и ООО "Регионтранссервис", и реальной стоимостью транспортно-экспедиционных услуг, фактически оказанных организациями и индивидуальными предпринимателями, применяющими специальные налоговые режимы в виде налога, уплачиваемого в связи с применением УСН и ЕНВД и не являющимися плательщиками НДС (завышение расходов для целей исчисления налога на прибыль организаций за 2015-2016 годы составило 15 508 323 руб., неуплата налога на прибыль организаций составила 3 101 664 руб.).

По результатам налоговой проверки инспекцией сделан вывод о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

Арбитражный суд признает данный вывод инспекции правомерным.

В рассматриваемом случае, установленные инспекцией обстоятельства и собранные доказательства подтверждают направленность действий налогоплательщика на получение необоснованной налоговой выгоды.

Так, инспекцией установлено, что:

- заявленные контрагенты не имели реальной возможности оказания спорных услуг, поскольку обладают всеми признаками "номинальных" организаций (лица, числящиеся учредителями и руководителями, отрицают и не имеют какой-либо реальной причастности к учреждению и руководству данными организациями; отсутствуют у данных организаций материальные активы, какой-либо персонал, расходы в целях осуществления реальной предпринимательской деятельности (оказания услуг), транспортные средства (необходимых для оказания транспортных услуг), перечисления денежных средств с расчетных счетов в целях приобретения услуг для их последующей реализации налогоплательщику, сами организации-контрагенты отсутствуют по адресам государственной регистрации, представлялась налоговая отчетность в налоговые органы с "минимальными" показателями, либо не представлялась с определенного периода вовсе);

- осуществлялись операции преимущественно с контрагентами, не исполняющими своих налоговых обязательств,

- отсутствуют документы, подтверждающие наличие у спорных контрагентов реальных

---

возможностей оказания услуг (в отсутствие доказательств использования ими каких-либо привлеченных ресурсов),

- представлялась налоговая отчетность с минимальными показателями (что не позволило сформировать в бюджете источник для возмещения НДС),

- у налогоплательщика и спорных контрагентов в документах совпадают номера телефонов, контактные лица, реквизиты электронной почты, маршруты движения,

- использовалась схема расчетов, свидетельствующая о транзитном движении средств по счетам спорных контрагентов, последующее их обналичивание и возвратность налогоплательщику, в отсутствие на то гражданско-правовых оснований.

В данном случае, инспекцией собраны достаточные доказательства, свидетельствующие об умышленном создании налогоплательщиком фиктивного документооборота с целью получения необоснованной налоговой выгоды, поэтому первичные документы, составленные от лица спорных контрагентов, не могут подтверждать право на вычеты по НДС и расходы по налогу на прибыль (в завышенной наценкой части), поскольку содержат недостоверные сведения.

По результатам налоговой проверки инспекцией установлено, что фактически транспортные услуги налогоплательщику оказаны по более низким ценам, чем указано в документах, различными физическими лицами и предпринимателями, не являющимися работниками или подрядчиками спорных контрагентов и применяющие специальные налоговые режимы (не являются плательщиками НДС), в целях получения налогоплательщиком права на вычеты по НДС, а также наращивания расходов по налогу на прибыль.

В ходе проверки инспекцией установлено, что лица, являющиеся непосредственными перевозчиками, не являлись плательщиками НДС, и в проверяемом периоде с указанными лицами у налогоплательщика имелись длительные устойчивые связи и прямые отношения, а потому отсутствовала иная цель формального вовлечения спорных контрагентов в цепочку исполнителей, кроме получения необоснованной налоговой выгоды.

Таким образом, представленные доказательства, которые оценены судом в их совокупности и взаимосвязи, подтверждают отсутствие реальных хозяйственных отношений между налогоплательщиком и спорными контрагентами, ввиду не оказания этими контрагентами спорных услуг, о недостоверности представленных в подтверждение вычетов по НДС и расходов по налогу на прибыль документов и, соответственно, о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

Как верно отмечено инспекцией, ООО "Стройприоритет" и ООО "Регионтранссервис" выступали лишь в качестве фиктивных посредников и первичные документы составлялись формально.

В частности, инспекцией установлено, что транспортные услуги оказаны фактическими перевозчиками непосредственно налогоплательщику, при этом спорные контрагенты заказчиками услуг не являлись, в качестве контактных лиц при выполнении заказов выступали работники налогоплательщика, номера телефонов и адреса электронной почты совпадают, расчетные счета спорных контрагентов использовались, в том числе, для транзитного перечисления денежных средств с целью расчетов с лицами, фактически оказывающими транспортные услуги.

Как установлено инспекцией, указанные перевозчики показали, что осуществляли перевозку грузов для налогоплательщика от своего имени при наличии либо в отсутствие надлежаще оформленных договорных отношений, отрицали оказание спорных услуг в интересах заявленных контрагентов, получали заявки непосредственно от работников налогоплательщика.

При анализе инспекцией маршрутов перевозок установлено полное совпадение дат и маршрутов перевозок с данными, предоставленными фактическими перевозчиками. Этот факт также соотносится с полученными инспекцией показаниями логиста налогоплательщика Сатьянова А.В., который пояснил инспекции, что спорные контрагенты ему не знакомы.

Необходимо отметить, что указанные лица являлись непосредственными участниками рассматриваемых событий, показания данных лиц, соотносятся с иными доказательствами, собранными в ходе проверки налоговым органом, правдивость показаний под сомнение не поставлена, полученные показания не оспорены, не имеют противоречивый либо неясный характер, каких-либо доказательств искажения либо недостоверности сообщенных сведений не представлено.

При этом инспекцией установлено, что руководитель и учредитель налогоплательщика отказались дать пояснения по факту взаимоотношений со спорными контрагентами, сославшись на ст. 51 Конституции Российской Федерации.

С целью всестороннего и полного рассмотрения дела, арбитражным судом удовлетворено ходатайство налогоплательщика - определением Арбитражного суда Челябинской области от 18.06.2019 в судебное заседание вызван в качестве свидетеля Красовских А.А. для дачи пояснений, однако явка данного лица как в момент заявления ходатайства, так и после отложения судебного разбирательства налогоплательщиком не обеспечена.

В силу **ч. 1 ст. 56** АПК РФ свидетелем является лицо, располагающее сведениями о фактических обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения дела.

В **ч. 1 ст. 88** АПК РФ установлено, что по ходатайству лица, участвующего в деле, арбитражный суд вызывает свидетеля для участия в арбитражном процессе. Лицо, ходатайствующее о вызове свидетеля, обязано указать какие обстоятельства, имеющие значение для дела, может подтвердить свидетель, и сообщить суду его фамилию, имя, отчество и место жительства.

По смыслу указанных норм **АПК** РФ вызов свидетеля является правом, а не обязанностью суда.

Арбитражный суд с учетом оценки всех доказательств по делу в их совокупности и взаимной связи определяет необходимость вызова свидетелей.

В данном случае, с учетом возражений инспекции, не обеспечения явки в судебное заседание указанного лица налогоплательщиком, наличия в материалах дела письменного мнения ООО "Стройприоритет", арбитражный суд не усмотрел оснований для удовлетворения повторного ходатайства налогоплательщика об отложении судебного разбирательства для обеспечения явки Красовских А.А.

Ссылка налогоплательщика на адвокатские опросы и нотариально заверенные пояснения подлежит отклонению, поскольку отсутствуют процессуальные основания для признания таких документов надлежащими доказательствами.

Так, в силу положений [ст. ст. 64, 68, 75](#) и [88](#) АПК РФ протокол опроса, проведенного адвокатом в соответствии с положениями Федерального [закона](#) от 31.05.2002 N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", не может быть признан допустимым доказательством при рассмотрении дела арбитражным судом и установлении обстоятельств, которые могут быть подтверждены определенными доказательствами, ввиду отсутствия в арбитражном процессуальном законодательстве такого средства доказывания как составленные адвокатом письменные пояснения свидетеля.

Кроме того, из представленных нотариально заверенных заявлений не представляется возможным установить, каким образом они получены проверяемым налогоплательщиком от указанных лиц, а также кто явился инициатором их составления. При этом, нотариусом не проводились действия по обеспечению доказательств, указанные в [ст. 103](#) Основ законодательства Российской Федерации о нотариате.

Следует отметить, что опрошенные лица в ходе судебного разбирательства участия в качестве свидетелей не принимали, пояснения в установленном порядке при рассмотрении спора не давали. Кроме того, представленные показания противоречат показаниям этих лиц, данных инспекции в ходе налоговой проверки. Более того, причины изменения своих показаний убедительными мотивами не объяснены.

Также арбитражным судом не принимается заключение специалиста N 2018.20П, поскольку как указано в тексте этого заключения, заказчиком выступил сам налогоплательщик, а потому такое заключение не обладает признаком объективности. Кроме того, такое заключение не может быть принято в качестве надлежащего и достоверного доказательства по делу, как проведенное вне рамок судебного процесса по заказу налогоплательщика.

Довод о том, что налогоплательщик выполнил все установленные [ст. ст. 169, 171, 172, 252](#) НК РФ требования, необходимые для предъявления к вычету сумм НДС и принятию расходов по налогу на прибыль не принимается, поскольку само по себе оформление операций со спорными контрагентами в учете налогоплательщика не свидетельствует об их реальности, а подтверждает лишь выполнение обязанностей по формальному учету этих хозяйственных операций.

Ссылка налогоплательщика на судебную практику подлежит отклонению, как не опровергающая выводов инспекции, основанных на совокупности и взаимосвязи добытых в ходе мероприятий налогового контроля доказательств.

Также подлежит отклонению довод налогоплательщика на ошибочное оформление документов по операциям оказания спорными контрагентами транспортно-экспедиционных услуг по причине компьютерного сбоя, а также на поставку контрагентами товара как противоречащая материалам дела.

Так, налогоплательщиком в ходе налоговой проверки представлены не только счета-фактуры, содержание указание на предоставление транспортных услуг, но и акты оказанных услуг, содержащие маршруты, фамилии водителей и номера автомобилей, подписанные в двустороннем порядке, что в своей совокупности не может свидетельствовать о компьютерном сбое и наличии каких-либо ошибок.

Довод о том, что расходы на приобретение товаров у спорных контрагентов в составе расходов по налогу на прибыль налогоплательщиком не заявлялись документально не подтверждены и опровергаются материалами дела.

Довод налогоплательщика о несении фактических расходов ввиду перечисления денежных средств в безналичном порядке на счета спорных контрагентов, подлежат отклонению, поскольку налоговый орган не отрицает сам факт приобретения налогоплательщиком спорных услуг и несения соответствующих расходов, но признает расходы в меньшем объеме (исключая наценку), в связи с чем в праве на учет расходов по налогу на прибыль правомерно отказано только в части завышения стоимости услуг (то есть с разницы между заявленной по документам и фактически оказанных услуг).

Использованная налоговым органом методика определения объема прав и обязанностей налогоплательщика (исключены НДС полностью и расходы по налогу на прибыль с наценки) не противоречит положениям налогового законодательства, а также разъяснениям, данным в п. 7 постановления N 53, согласно которым предусмотрена возможность определения объема прав и обязанностей налогоплательщика, исходя из подлинного экономического содержания соответствующей операции, в случае, если будет установлено, что налогоплательщик для целей налогообложения учел операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом.

С учетом установленных в ходе налоговой проверки обстоятельств, деяния налогоплательщика правомерно квалифицированы налоговым органом по п. 3 ст. 122 НК РФ, как совершенные с умыслом.

Следовательно, при наличии умысла на совершение налогоплательщиком правонарушения, его доводы о проявлении должной степени осмотрительности при выборе спорных контрагентов не могут быть приняты судом во внимание.

Перечисленные выше обстоятельства, касающиеся условий и обстоятельств исполнения заявленных сделок, информации, полученной инспекцией, оцениваются судом в их совокупности и взаимосвязи, и свидетельствуют о создании налогоплательщиком в результате формального документооборота ситуации, позволяющей получить налоговые выгоды вне связи с реальной предпринимательской (иной экономической) деятельностью со спорными контрагентами.

Доводы налогоплательщика сводятся к опровержению отдельных доказательств, полученных инспекцией, тогда как в основу оспоренного решения положена достаточная совокупность таких доказательств в их тесной взаимосвязи. Наличие налоговых претензий со стороны инспекции обуславливается достаточной совокупностью доказательств совершения налогового правонарушения, добываемой в рамках мероприятий налогового контроля. Как указано выше, в настоящем деле таковая совокупность доказательств инспекцией представлена.

Признание судом налоговой выгоды необоснованной влечет отказ в удовлетворении требований налогоплательщиков, связанных с ее получением.

Следовательно, оснований для признания недействительным решения инспекции в оспоренной части у арбитражного суда не имеется.

На основании изложенного, отсутствует совокупность условий для признания оспоренного ненормативного акта недействительным, что исключает возможность удовлетворения требований заявителя.

Учитывая принятие судебного акта не в пользу заявителя, судебные расходы по оплате государственной пошлины в силу ст. ст. 101, 110, 112 АПК РФ относятся на заявителя.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167 - 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса

---

Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть **обжаловано** в течение месяца после его принятия в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Судья  
А.П.СВЕЧНИКОВ

---