

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****ОПРЕДЕЛЕНИЕ****от 20 января 2020 г. N 302-ЭС19-25545**

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Универсалэнергострой" на решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 25.01.2019, [постановление](#) Четвертого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2019 и [постановление](#) Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23.09.2019 по делу N A10-3801/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Универсалэнергострой" (далее - общество) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 1 по Республике Бурятия (далее - налоговый орган, инспекция) о признании недействительным решения от 02.03.2018 N 4 в части доначисления 1 680 528 рублей налога на добавленную стоимость и 283 009 рублей налога на прибыль, соответствующих сумм пеней и штрафов (с учетом изменения требований в порядке [статьи 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 25.01.2019, оставленным без изменения [постановлением](#) Четвертого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2019 и [постановлением](#) Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23.09.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и требование удовлетворить.

Согласно [пункту 1 части 7 статьи 291.6](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для принятия решения в оспоренной части послужил вывод налогового органа о занижении обществом налоговой базы в связи с неправомерным включением в состав расходов по налогу на прибыль затрат по оплате субподрядных работ, выполненных ООО "Булык", ООО "Стройсвет" и ООО "Сибстройком", а также о необоснованном применении налоговых вычетов на основании документов, выставленных от имени указанных контрагентов.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями [статей 169, 171, 172, 247, 252](#) Налогового кодекса, разъяснениями, изложенными в [постановлении](#) Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой льготы", пришли к выводу о доказанности налоговым органом совокупности обстоятельств, свидетельствующих о направленности действий общества на получение из бюджета необоснованной налоговой льготы в отсутствие реальных хозяйственных операций с заявленными в первичных документах контрагентами.

Судебные инстанции исходили из того, что представленные обществом первичные документы не подтверждают реального совершения хозяйственных операций спорными контрагентами, составлены формально и не могут служить основанием для признания понесенных затрат в качестве обоснованных и документально подтвержденных расходов по налогу на прибыль организаций и применения вычетов по НДС.

При этом судами установлено, что спорные контрагенты не являются реальными участниками предпринимательских отношений, не могли выполнить предусмотренные договорами работы, поскольку не осуществляют финансово-хозяйственной деятельности и не располагают необходимыми материально-техническими и трудовыми ресурсами. Кроме того, в нарушение требований заключенных с заказчиками договоров общество не извещало их о привлечении для выполнения работ субподрядных организаций.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов, являлись предметом их рассмотрения, получили правовую оценку и с учетом установленных обстоятельств не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

По существу доводы жалобы выражают несогласие с установленными судами фактическими обстоятельствами и направлены на переоценку представленных в материалы дела доказательств, что в силу [статьи 291.6](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не может служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь [статьями 291.6 и 291.8](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью "Универсалэнергострой" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья  
Верховного Суда Российской Федерации  
М.К.АНТОНОВА