

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****ОПРЕДЕЛЕНИЕ****от 8 июня 2020 г. N 309-ЭС20-9280**

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Уралтехника" (далее - ООО "Уралтехника", общество) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 10.07.2019 по делу N А76-43650/2018, [постановление](#) Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2019 и [постановление](#) Арбитражного суда Уральского округа от 13.02.2020 по тому же делу

по заявлению общества к Инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому району города Челябинска (далее - ИФНС по Советскому району, налоговый орган) о признании недействительным решения от 03.08.2018 N 13 в части доначисления налога на добавленную стоимость (далее - НДС) в сумме 10 530 016 рублей, налога на прибыль организаций в сумме 3 101 664 рублей, начисления соответствующих сумм пеней и штрафа,

с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - общества с ограниченной ответственностью "Стройприоритет" (далее - ООО "Стройприоритет"), общества с ограниченной ответственностью "Регионтранссервис" (далее - ООО "Регионтранссервис"),

установила:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 10.07.2019, оставленным без изменения [постановлением](#) Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2019 и [постановлением](#) Арбитражного суда Уральского округа от 13.02.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО "Уралтехника" просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм процессуального права, выразившееся в оставлении без внимания обстоятельств, установленных судебными [актами](#) Арбитражного суда Челябинской области по делу N А76-40571/2018, Центрального районного суда г. Челябинска по делам NN 2-1292/2019 и 2-1525/2019, указывающих на реальный характер взаимоотношений с ООО "Стройприоритет" и ООО "Регионтранссервис".

Согласно [пункту 1 части 7 статьи 291.6](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по

достовада жалоба отсутствуюта.

Как следует из судебных актов, решением ИФНС по Советскому району от 03.08.2018 N 13, вынесенным по результатам выездной налоговой проверки за период 2014 - 2016 годов, ООО "Уралтехника" привлечено к ответственности за совершение налоговых правонарушений, предусмотренных, в частности, [пунктом 1 статьи 122](#) Налогового кодекса Российской Федерации, выразившихся в неполной уплате НДС и налога на прибыль организаций в связи с неправомерным принятием к налоговому учету хозяйственных операций, совершенных с ООО "Стройприоритет" и ООО "Регионтранссервис" (далее совместно - контрагенты). Обществу доначислены к уплате в бюджет 10 530 016 рублей НДС за 2015, 2016 годы, 3 101 664 рубля налога на прибыль организаций, начислены пени и назначены штрафы.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Челябинской области от 03.10.2018 N 16-07/005751С решение налогового органа от 03.08.2018 N 13 утверждено.

Исследовав обстоятельства дела и оценив имеющиеся доказательства в соответствии со [статьями 65, 71, 198, 200](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь [статьями 146, 169, 171, 172, 247, 252](#) Налогового кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в [пунктах 1, 3, 4, 5](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды", суды нашли решение налогового органа в части указанных эпизодов законным и обоснованным, вынесенным с соблюдением требований налогового законодательства.

Применительно к представленным в дело доказательствам, объяснениям сторон судьи сочли доказанными выводы налогового органа о недостоверности документов, представленных ООО "Уралтехника" по взаимоотношениям с контрагентами в целях применения налоговых вычетов по НДС и учета расходов при исчислении налога на прибыль. Суды установили, что контрагенты обладают признаками номинальных организаций, не располагают персоналом и необходимой материально-технической базой для оказания транспортно-экспедиционных услуг, отраженных в документации общества в целях налогового учета. Денежные средства, полученные от общества, через посреднические организации выводились контрагентами на счета физических лиц. Граждане, занимающие должности единоличных исполнительных органов, фактическое руководство деятельностью контрагентов не осуществляли. Представлены документальные подтверждения тому, что спорные хозяйственные операции в действительности осуществлялись иными организациями.

Суды проверили и отклонили доводы общества о том, что с привлечением спорных контрагентов производилась поставка щебня, которая учитывалась на забалансовых счетах бухгалтерского учета. Реальный характер заявленных операций поставлен судами под сомнение с учетом оценки имеющихся доказательств.

Ссылка общества на судебные [акты](#) по делу N А76-40571/2018 Арбитражного суда Челябинской области, а также по делам NN 2-1292/2019 и 2-1525/2019, рассмотренным Центральным районным судом г. Челябинска, изучена судами. Поскольку ИФНС по Советскому району не участвовала в указанных делах в качестве стороны, у судов отсутствовали предусмотренные [статьей 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для признания обстоятельств, отраженных в принятых судебных актах, в качестве установленных и не требующих доказательства. Названные судебные акты оценены судами

---

наряду с иными доказательствами по делу, в совокупности с ними и в системной взаимосвязи.

В кассационной жалобе ООО "Уралтехника", по существу, возражает против выводов судов об обстоятельствах дела, настаивает на повторном изучении доказательств и установлении иных обстоятельств. Рассмотрение таких доводов выходит за пределы компетенции кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации, предусмотренной [статьей 291.14](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводов, указывающих на наличие оснований для отмены либо изменения обжалуемых судебных актов, кассационная жалоба общества не содержит.

Руководствуясь [статьями 291.6, 291.8](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью "Уралтехника" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья  
Верховного Суда  
Российской Федерации  
М.В.ПРОНИНА