



Арбитражный суд Волгоградской области

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Волгоград

16 октября 2018 года

Дело № А12-20691/2018

Резолютивная часть решения объявлена 15.10.2018

Решение суда в полном объеме изготовлено 16.10.2018

Арбитражный суд Волгоградской области в составе судьи Л.В. Костровой, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ломакиной О.Г., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «КОМУС» (далее – заявитель, ООО «КОМУС», ИНН 3426007890, ОГРН 1023340596000995) к межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №8 по Волгоградской области (далее – Межрайонная ИФНС России №8 по Волгоградской области, налоговый орган ответчик, ИНН 3426010758, ОГРН 1043400947017) о признании недействительным решения, с привлечением в качестве третьего лица ООО «КПВС»

при участии в заседании:

от общества – Филиппов И.В. по доверенности от 25.12.2017,

от налогового органа – Цай Ю.Р. по доверенности от 09.01.2018, Романова О.И. по доверенности от 20.07.2018, Вершинин В.О. по доверенности от 18.12.2017.

от третьего лица: не явился, извещен

ООО «КОМУС» обратилось в арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о признании недействительным решения межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №8 по Волгоградской области от 30.03.2018 №24 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части начисления недоимки в размере 39035905 руб., пени в размере 911401 руб., привлечения к налоговой ответственности по ст. 119 и 122 НК РФ с назначением штрафа в размере 17275546 руб., внесении исправлений в документы бухгалтерского и налогового учета.

Налоговый орган с требованиями общества не согласен, полагает, что доначисление налогов произведено обществу правомерно.

Рассмотрев материалы дела, суд установил.

Межрайонной ИФНС России № 8 по Волгоградской области 07.06.2017-31.01.2018-31.01.2018 проведена выездная налоговая проверка в отношении общества Инспекцией проведена выездная налоговая проверки в отношении ООО «КОМУС» на предмет соблюдения законодательства о налогах и сборах за 2014-2016 г.г. По результатам проверки составлен акт от 26.02.2018 № 10-20/9 дсп.

Решением инспекции от 30.03.2018 № 24 общество привлечено к налоговой ответственности по ст.ст. 119, 122, 123 НК РФ в виде штрафа на общую сумму 17281949 руб. Кроме того, обществу доначислены налог на добавленную стоимость,

налог на прибыль, налог на имущество, НДСЛ на общую сумму 39035905 руб., пени в размере 9125094 руб.

Не согласившись с решением инспекции, общество обжаловало его в вышестоящий налоговый орган.

Решением управления Федеральной налоговой службы по Волгоградской области от 07.06.2018 № 676 решение инспекции оставлено без изменения.

Общество обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением, в котором выразило несогласие с доначислением ему налога на прибыль, на имущество, на добавленную стоимость, соответствующих сумм пени и штрафов.

В обоснование своих доводов заявитель указывает, что вывод налогового органа о том, что налогоплательщиком неправомерно применена упрощенная система налогообложения с связи с использованием Обществом схемы ухода от общей системы налогообложения путем дробления бизнеса, используя взаимозависимую организацию ООО «Комплексная переработка вторичного сырья» (ООО «КПВС»), является необоснованным в связи с его недоказанностью материалами проверки.

Так, по утверждению общества, налоговым органом не доказано, что ООО «КОМУС» несло затраты на содержание ООО «КПВС» либо выполняло иную компенсацию расходов данной организации, или имело возможность распоряжаться имуществом спорной организации, и каким-либо образом влиять на финансово-хозяйственную деятельность ООО «КПВС». При этом ООО «КОМУС» и ООО «КПВС» имели собственные органы управления, необходимый персонал, имущество, расчетные счета, заключали договоры с организациями по закупке топлива, ремонту и техническому обслуживанию транспорта, обеспечению работников спецодеждой, медицинского осмотра, закупке компьютерной техники и комплектующих, а также иные хозяйственные договоры, тем самым подтверждая самостоятельность при осуществлении предпринимательской деятельности.

В качестве самостоятельности каждого общества налогоплательщик ссылается на наличие решения Арбитражного суда Волгоградской области по делу № А12-44394/2017 от 12.03.2018, в соответствии с которым с ООО «КПВС» в пользу ООО «КОМУС» взыскана задолженность на сумму 9 206 259,32 рубля.

Также заявитель полагает, что показания допрошенных свидетелей указывают на отсутствие минимизации налоговых обязательств и какого-либо умысла создания схемы «дробления» бизнеса. Общество указывает, что проведя осмотр помещений, расположенных по адресу: г. Волгоград, ул. Моцарта, 19 и полигона ТБО, не принадлежащих Обществу, поскольку на момент проведения осмотра действовал договор аренды нежилого помещения № 04 от 07.06.2017, заключенный между ООО «КПВС» и ООО «КОМУС», Инспекция вышла за рамки полномочий, представленных ей налоговым законодательством.

Кроме того, общество указывает, что выводы налогового органа об осуществлении спорными организациями одного и того же вида деятельности является ошибочными, поскольку согласно представленным лицензиям на осуществление лицензированного вида деятельности, ООО «КПВС» не имело право на оказание услуг сторонним организациям по обработке отходов 3 и 4 классов опасности, а также их размещения на специализированном полигоне. При этом выводы налогового органа о применении организациями единого налогового режима какого-либо правового значения не имеет.

Общество отмечает, что выводы налогового органа об использовании одного компьютера с единым IP-адресом не является достаточным и бесспорным доказательством, свидетельствующим об использовании единого компьютера.

Кроме того, по мнению общества действия инспекции по суммированию полученных доходов ООО «КОМУС» и ООО «КПВС» для целей исчисления

налоговых обязательства, не основано на законе и противоречит нормам налогового законодательства.

Инспекция против удовлетворения требований возражает, представила отзыв.

Третье лицо в судебном заседании не явилось, отзыв не представило.

Рассмотрев материалы дела, выслушав мнение сторон, суд полагает, что требования общества удовлетворению не подлежат исходя из следующего.

В соответствии с п.1 ст.346.12 НК РФ налогоплательщиками УСНО признаются организации и индивидуальные предприниматели, перешедшие на упрощенную систему налогообложения и применяющие ее в порядке, установленном главой 26.2 Кодекса.

Применение упрощенной системы налогообложения организациями предусматривает их освобождение от обязанности по уплате налога на прибыль организаций (за исключением налога, уплачиваемого с доходов, облагаемых по налоговым ставкам, предусмотренным пунктами 3 и 4 статьи 284 Кодекса), налога на имущество организаций. Организации, применяющие упрощенную систему налогообложения, не признаются налогоплательщиками налога на добавленную стоимость, за исключением налога на добавленную стоимость, подлежащего уплате в соответствии с Кодексом при ввозе товаров на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, а также налога на добавленную стоимость, уплачиваемого в соответствии со статьей 174.1 НК РФ (п.2 ст.346.11 НК РФ).

Согласно п. 4 ст.346.13 НК РФ (в редакции, действовавшей в проверенном налоговым органом периоде) если по итогам отчетного (налогового) периода доходы налогоплательщика, определяемые в соответствии со статьей 346.15 и подпунктами 1 и 3 пункта 1 статьи 346.25 Кодекса, превысили 60 млн. рублей и (или) в течение отчетного (налогового) периода допущено несоответствие требованиям, установленным пунктами 3 и 4 статьи 346.12 и пунктом 3 статьи 346.14 Кодекса, такой налогоплательщик считается утратившим право на применение упрощенной системы налогообложения с начала того квартала, в котором допущены указанное превышение и (или) несоответствие указанным требованиям.

Указанная величина предельного размера доходов налогоплательщика, ограничивающая право налогоплательщика на применение упрощенной системы налогообложения, подлежит индексации не позднее 31 декабря текущего года на коэффициент-дефлятор, установленный на следующий календарный год.

Так, Приказом Минэкономразвития России от 07.11.2013 № 652 в целях гл.23, 26.2, 26.3 и 26.5 НК РФ установлены коэффициенты-дефляторы на 2014 год, в соответствии с которым коэффициент-дефлятор на 2014 г. установлен в размере 1,067.

Таким образом, размер предельного дохода налогоплательщиков в 2014 году составил 64,02 млн. рублей.

В силу статьи 247 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) объектом обложения налогом на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком.

Прибылью в целях главы 25 Кодекса признается полученный доход, уменьшенный на величину произведенных расходов, определяемых в соответствии с главой 25 Кодекса.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 249 НК РФ в целях главы 25 Кодекса доходом от реализации признаются выручка от реализации товаров (работ, услуг) как собственного производства, так и ранее приобретенных, выручка от реализации имущественных прав. Выручка от реализации определяется исходя из всех поступлений, связанных с расчетами за реализованные товары (работы, услуги) или имущественные права,

выраженные в денежной и (или) натуральной формах. В зависимости от выбранного налогоплательщиком метода признания доходов и расходов поступления, связанные с расчетами за реализованные товары (работы, услуги) или имущественные права, признаются для целей названной главы в соответствии со статьей 271 или статьей 273 Кодекса.

В соответствии со ст. 274 НК РФ, объектами налогообложения для российских организаций признается движимое и недвижимое имущество (в том числе имущество, переданное во временное владение, в пользование, распоряжение, доверительное владение, внесенное в совместную деятельность или полученное по концессионному соглашению), учитываемое на балансе в качестве объектов основных средств в порядке, установленном для ведения бухгалтерского учета, если иное не предусмотрено статьями 78, 378.1 и 378.2 настоящего Кодекса.

В то же время в силу основных начал законодательства о налогах и сборах, закрепленных в статье 3 Налогового кодекса, каждое лицо должно уплачивать законно установленные налоги и сборы. Законодательство о налогах и сборах основывается на признании всеобщности и равенства налогообложения.

Избежание налогообложения в результате совершения действий, направленных на получение необоснованной налоговой выгоды, является неправомерным поведением участника гражданского оборота, не совместимым с указанными положениями статьи 3 Кодекса, поскольку приводит к возникновению у лиц, обязанных к уплате налога, неоправданного преимущества в сравнении с другими налогоплательщиками, нарушению публичного интереса.

В силу разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, данных в пункте 3 постановления от 12.10.2006 N 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее - постановление N 53), необоснованная налоговая выгода может иметь место, в том числе, в тех случаях, когда для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами, то есть целями делового характера.

При этом, как указано в пункте 4 постановления N 53, возможность достижения того же экономического результата с меньшей налоговой выгодой, полученной налогоплательщиком путем совершения других предусмотренных или не запрещенных законом операций, не является основанием для признания налоговой выгоды необоснованной.

По общему правилу стороны договора свободны в определении его условий, в том числе, условия о цене предмета сделки. Поэтому отличие примененной налогоплательщиком цены от уровня цен, обычно применяемого по идентичным (однородным) товарам, работам или услугам другими участниками гражданского оборота не может служить самостоятельным основанием для вывода о неисполнении участником сделки обязанности по уплате налогов и возникновении у него недоимки, определяемой исходя из возникшей ценовой разницы.

Иное означало бы наступление неблагоприятных налоговых последствий и применение к субъекту гражданского оборота мер налоговой ответственности за недостаточно рациональное поведение при осуществлении им своей финансово-хозяйственной деятельности, что не вытекает из положений пункта 1 статьи 3 Налогового кодекса.

О необоснованности налоговой выгоды, в соответствии с п. 5 названного Постановления, могут также свидетельствовать подтвержденные доказательствами доводы налогового органа о наличии следующих обстоятельств:

- невозможность реального осуществления налогоплательщиком указанных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг;

- отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия управленческого или технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств;

- учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, если для данного вида деятельности также требуется совершение и учет иных хозяйственных операций; совершение операций с товаром, который не производился или не мог быть произведен в объеме, указанном налогоплательщиком в документах бухгалтерского учета.

В соответствии с п. 6 Постановления, взаимозависимость участников сделок сама по себе не может служить основанием для признания налоговой выгоды необоснованной.

В ходе проверки установлено, что Юридический адрес: 404180, Волгоградская область, Светлоярский район, п. Кирова, ул. Новая, 1. Адрес фактического местонахождения: 400029, г. Волгоград, ул. Моцарта, 19.

ООО «КОМУС» в соответствии с лицензией серия 034 № 00196 от 18.02.2016 (с приложениями), выданной Управлением Росприроднадзора по Волгоградской области, осуществляет деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I – IV классов опасности. Лицензия предоставлена бессрочно.

Для осуществления своей деятельности ООО «КОМУС» эксплуатирует объект – полигон твердых бытовых отходов, расположенный по адресу: Волгоградская область, Светлоярский район, в административных границах Большечепурниковского сельсовета в 2,6 км к юго-западу от ОАО «Волгоградская ТЭЦ-3».

Эксплуатация указанного объекта осуществляется на земельном участке, площадью 15,7 га, предоставленном ООО «КОМУС» Администрацией Светлоярского района в аренду сроком на 49 лет на основании договора аренды № 515 от 20.07.2004 года.

ООО «КПВС» состоит на налоговом учете в Межрайонной ИФНС России № 11 по Волгоградской области с 14.03.2013.

Юридический адрес: 400026, г. Волгоград, ул. Гражданская, 1А. Адрес фактического местонахождения: 400029, г. Волгоград, ул. Моцарта, 19.

На основании договоров аренды нежилого помещения № 01 от 01.08.2014, № 02 от 01.07.2015 и № 03 от 06.06.2016 ООО «КПВС» арендовало у ООО «КОМУС» нежилое помещение для размещения офиса по адресу: г. Волгоград, ул. Моцарта, 19. Размер арендной платы составляет 2 400 рублей. В арендную плату включаются стоимость коммунальных услуг, электроэнергии и абонентская плата за телефон.

ООО «КПВС» в соответствии с лицензией серия 034 № 00185 от 03.02.2016 (с приложениями), выданной Управлением Росприроднадзора по Волгоградской области, осуществляет деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I – IV классов опасности. Лицензия предоставлена бессрочно.

Как следует из имеющихся материалов в ходе выездной налоговой проверки Инспекцией выявлена совокупность обстоятельств, свидетельствующая об использовании ООО «КОМУС» схемы ухода от налогообложения, используя взаимозависимого контрагента ООО «КПВС», позволяющей ее участникам

минимизировать налоговые обязательства с целью недопущения превышения предельных размеров доходов для применения специального режима налогообложения в виде УСНО.

Так, инспекцией установлено, что в проверяемом периоде ООО «КОМУС» и ООО «КПВС» являлись взаимозависимыми лицами, так как руководитель ООО «КПВС» Кашлев Ю.М. являлся работником (главный инженер) ООО «КОМУС», главный бухгалтер ООО «КПВС» Ремчукова В.М. являлась бухгалтером в ООО «КОМУС». Кроме того, действующие учредители ООО «КОМУС» - Спицина Л.А. и Разумов А.А. являлись бывшими учредителями ООО «КПВС», действующий учредитель ООО «КОМУС» Спицина Л.А. являлась супругой руководителя ООО «КОМУС» Спицина Ю.А, один из соучредителей ООО «КПВС» Будяков О.В. являлся сыном одного из учредителей ООО «КОМУС» Будякова В.С.

Инспекцией установлено, что организации располагались по одному адресу – г. Волгоград, ул. Моцарта, 19, при этом ООО «КПВС» арендовало недвижимое имущество у ООО «КОМУС» на основании договоров аренды от 01.08.2014 №01, от 01.07.2015 №02, от 06.06.2016 №03.

ООО «КОМУС» зарегистрировано право собственности на Здание административно-бытового корпуса, расположенное по адресу: 4000029, г. Волгоград, ул. им. Моцарта, 19 на основании регистрации права 34-34-01/180/2013-295, размер доли в праве 0,06%, дата регистрации права 08.11.2013.

Налоговым органом проведен осмотр помещений, о чем составлен протокол № 1 от 01.11.2017. В ходе осмотра установлено, по адресу: г. Волгоград, ул. Моцарта, 19 расположено административное нежилое помещение, перед входом имеется вывеска организации ООО «КОМУС» с режимом работы, далее в холле на стене имеется информация для потребителей: Почетные грамоты, Благодарственные письма, Лицензия, Тариф на услуги оказываемые ООО «КОМУС», Гарантийные обязательства исполнителя услуг по вывозу ТБО и т.д. По данному адресу находится бухгалтерия ООО «КПВС», перед входом в кабинет имеется вывеска ООО «КПВС», на двери вывеска Бухгалтерия. На момент осмотра в кабинете был открыт железный сейф, в котором имелись папки с надписями ООО «КОМУС» и ООО «КПВС».

В ходе осмотра налоговым органом полигона твердых бытовых отходов, расположенного по адресу: Волгоградская область Светлоярский район в административных границах Большечепурниковского сельсовета в 2,6 км к юго-западу от ООО «Волгоградская ТЭЦ-3», установлено, что ООО «КОМУС» и ООО «КПВС» работают на одном полигоне без разграничения по организациям, в одних и тех же зданиях, на одних и тех же автотранспортных средствах.

Главный инженер ООО «КОМУС» - Кашлев Юрий Михайлович, он же директор ООО «КПВС» занимает один кабинет, который расположен по адресу: г. Волгоград, ул. Моцарта, 19.

Главный бухгалтер ООО «КПВС» и бухгалтер ООО «КОМУС» - Ремчукова Валентина Михайловна занимает кабинет с вывеской «Бухгалтерия ООО «КПВС». В указанном помещении в сейфе хранятся трудовые книжки работников ООО «КОМУС» и ООО «КПВС» без разделения на организации, по алфавиту.

Налоговым органов выявлено, что обществом и спорным контрагентом заявлены идентичные виды деятельности (сбор, транспортирование и размещение отходов), использовались одни и те же помещения, территории и транспортные средства для ведения финансово-хозяйственной деятельности, в налоговых декларациях и справках о доходах по форме 2-НДФЛ за 2014-2016 гг. указан одинаковый номер телефона (68-42-24), организациями использовался единый IP-адрес для доступа к системе «Банк-Клиент» (188.133.180.202).

Суд отмечает, что в ходе проверки инспекцией установлен формальный перевод работников из ООО «КОМУС» в ООО «КПВС» с сохранением тех же функциональных обязанностей при отсутствии набора новых сотрудников в штат.

Так, из пояснений работников ООО «КОМУС» и ООО «КПВС», допрошенных в ходе выездной налоговой проверки в качестве свидетелей (Карасев П.П., Адельшин Р.Х., Файзулин Р.Р., Щербаков А.В., Рамазанов А.Т., Файзулин Р.Х., Абушахманов М.М., Шарипов Ш.Н., Хаиров Р.А., Шарипов Р.Ф., Нестеренко Ю.П., Шарипов Ф.Х., Яковлев А.В., Семигласов М.А., Самитов Ф.А., Сафонов Д.В., Харитонов А.Т., Болотов С.И., Дерябин С.Н., Андреев Ю.А., Сухих А.Н., Жижимов А.М., Коришонков А.Н., Воробьев О.Н., Цуркан В.С., Селихов С.В., Соловьев А.В., Соловьев Д.А., Смирнов В.И., Кондратьев С.Н., Яхтин А.А.) усматривается, что деятельность и трудовые обязанности в ООО «КОМУС» и ООО «КПВС» ничем не отличались, режим работы не изменялся, транспортное средство было тем же, так как сотрудник переводился из одной организации в другую на основании договора аренды транспортного средства, маршруты движения по вывозу мусора были те же, но могли и корректироваться, но в основном были одни и те же. Часть работников вообще не знали об организации ООО «КПВС» в части трудоустройства, в то время как на данные физические лица ООО «КПВС» в налоговый орган были представлены справки по форме 2-НДФЛ.

Инспекцией в ходе проверки установлено, что ООО «КОМУС» и ООО «КПВС» в проверяемом периоде заключались договоры оказания услуг по вывозу мусора с одними и теми же заказчиками (АО «АКБ «КОР», ООО «ЦКО МВЦ ЖКХ и ТЭК», ООО «Волгостройсервис», ООО «Ломбард Царицын», АО «ИВЦ ЖКХ и ТЭК», ООО «ДОРА», ООО «Стелла», ООО «Издательство «Учитель», ГАУЗ «Стоматологическая поликлиника №11», ТСЖ «Мебельщик», ООО «Согласие», ООО «ТАИР» и др.) на одинаковых условиях, на оказание аналогичных услуг. При этом, как установлено налоговым органом договоры первоначально заключались с одной организацией и впоследствии перезаключались с другой без изменения условий договоров.

В частности, заказчик ТСЖ «На Канатном» ИНН 3448034784 первоначально заключил договор № 25В/10 от 01.01.2010 с ООО «КОМУС» на оказание услуг по сбору, транспортированию и размещению ТБО, который в последующем (в июне 2013 года) был расторгнут, и перезаключен договор № 03В/13 от 01.07.2013 с ООО «КПВС» на оказание услуг по сбору, транспортированию и размещению ТБО, при этом условия договора не изменились.

Заказчик ТСЖ «На Удмуртской» ИНН 3448036326 первоначально заключил договор № 24В/10 от 01.01.2010 с ООО «КОМУС» на оказание услуг по сбору, транспортированию и размещению ТБО, который в последующем (в июне 2013 года) был расторгнут, и перезаключен договор № 06В/13 от 01.07.2013 с ООО «КПВС» на оказание услуг по сбору, транспортированию и размещению ТБО, при этом условия договора не изменились.

Заказчик ТСЖ «На Брестской» ИНН 3448045360 первоначально заключил договор № 30В/10 от 01.01.2010 с ООО «КОМУС» на оказание услуг по сбору, транспортированию и размещению ТБО, который в последующем (в июне 2013 года) был расторгнут, и перезаключен договор № 01В/13 от 01.07.2013 с ООО «КПВС» на оказание услуг по сбору, транспортированию и размещению ТБО, при этом условия договора не изменились.

Заказчик ООО «Дом Сервис» ИНН 3448047328 первоначально заключил договор № 31В/10 от 01.01.2010 с ООО «КОМУС» на оказание услуг по сбору, транспортированию и размещению ТБО, который в последующем (в июне 2013 года) был расторгнут, и перезаключен договор № 08В/13 от 01.07.2013 с ООО «КПВС» на оказание услуг по сбору, транспортированию и размещению ТБО, при этом условия

договора не изменились.

Заказчик ООО «КЖХ» ИНН 3448045916 первоначально заключил договор № 20В/13 от 01.09.2013 с ООО «КПВС» на оказание услуг по сбору, транспортированию и размещению ТБО, который в последующем (в сентябре 2016 года) был, расторгнут, и перезаключен договор № 405В/16 от 01.10.2016 с ООО «КОМУС» на оказание услуг по сбору, транспортированию и размещению ТБО, при этом условия договора не изменились.

Заказчик ООО «Управдом Кировский» ИНН 3447030346 первоначально заключил договор № 10В/13 от 01.08.2013 с ООО «КПВС» на оказание услуг по сбору, транспортированию и размещению ТБО, который в последующем (в сентябре 2016 года) был, расторгнут, и перезаключен договор № 448В/16 от 01.10.2016 с ООО «КОМУС» на оказание услуг по сбору, транспортированию и размещению ТБО, при этом условия договора не изменились.

Заказчик ТСЖ «Микрорайон 503» ИНН 3447029446 первоначально заключил договор № 11В/13 от 01.08.2013 с ООО «КПВС» на оказание услуг по сбору, транспортированию и размещению ТБО, который в последующем (в сентябре 2016 года) был, расторгнут, и перезаключен договор № 443В/16 от 01.10.2016 с ООО «КОМУС» на оказание услуг по сбору, транспортированию и размещению ТБО, при этом условия договора не изменились.

Заказчик ТСЖ «На Гагринской» ИНН 3448027314 первоначально заключил договор № 02В/13 от 01.07.2013 с ООО «КПВС» на оказание услуг по сбору, транспортированию и размещению ТБО, который в последующем (в сентябре 2016 года) был, расторгнут, и перезаключен договор № 444В/16 от 01.10.2016 с ООО «КОМУС» на оказание услуг по сбору, транспортированию и размещению ТБО, при этом условия договора не изменились, графики вывоза ТБО с указанием адресов контейнерной площадки – не изменились.

Заказчик ТСЖ «Мой Дом» ИНН 3447018701 первоначально заключил договор № 26В/13 от 30.12.2013 с ООО «КПВС» на оказание услуг по сбору, транспортированию и размещению ТБО, который в последующем (в сентябре 2016 года) был, расторгнут, и перезаключен договор № 404В/16 от 01.10.2016 с ООО «КОМУС» на оказание услуг по сбору, транспортированию и размещению ТБО, при этом условия договора не изменились.

Заказчик ТСЖ «На Гражданской 34» ИНН 3461055102 первоначально заключил договор № 51В/16 от 31.03.2016 с ООО «КПВС» на оказание услуг по сбору, транспортированию и размещению ТБО, который в последующем (в сентябре 2016 года) был, расторгнут, и перезаключен договор № 445В/16 от 01.10.2016 с ООО «КОМУС» на оказание услуг по сбору, транспортированию и размещению ТБО, при этом условия договора не изменились, графики вывоза ТБО с указанием адресов контейнерной площадки – не изменились.

Заказчик ООО «Аварийно-Ремонтная Служба» ИНН 3461056297 первоначально заключил договор № 54В/15 от 01.11.2015 с ООО «КПВС» на оказание услуг по сбору, транспортированию и размещению ТБО, который в последующем (в сентябре 2016 года) был, расторгнут, и перезаключен договор № 494В/16 от 01.11.2016 с ООО «КОМУС» на оказание услуг по сбору, транспортированию и размещению ТБО, при этом условия договора не изменились, графики вывоза ТБО по объектам ООО «Аварийно-Ремонтная Служба» с адресом контейнерной площадки – не изменились.

Заказчик ООО «УК Жилслужба» ИНН 3461010623 первоначально заключил договор № 34В/15 от 01.05.2015 с ООО «КПВС» на оказание услуг по сбору, транспортированию и размещению ТБО, который в последующем (в сентябре 2016 года) был, расторгнут, и перезаключен договор № 406В/16 от 01.10.2016 с ООО

«КОМУС» на оказание услуг по сбору, транспортированию и размещению ТБО, при этом условия договора не изменились, графики вывоза ТБО по объектам ООО «УК Жилслужба» с адресом контейнерной площадки – не изменились. По встречной проверке (запрос № 38212 от 18.01.2018, ответ № 11-22/25771дсп от 30.01.2018) ООО «УК Жилслужба» представило пояснение о том, что «договор № 34В/15 от 01.05.2015 с ООО «КПВС» был, расторгнут по инициативе указанной организации. После чего нашей организацией был заключен договор № 406В от 01.10.2016 с ООО «КОМУС», при этом смена объектов обслуживания не изменилась, вид оказываемых услуг и график вывоза ТБО остался прежним, т.к. это соответствует правилам благоустройства городских территорий».

Суд принимает во внимание, что допрошенные в ходе проверки в качестве свидетелей должностные лица заказчиков Лысов А.М., Клычев В.Ю., Мамаева Н.А., Григорьев А.Е. пояснили, что оказываемые ООО «КОМУС» и ООО «КПВС» услуги, график вывоза ТБО, тариф ничем не отличались. Различие было только в названии организации.

С учетом изложенного суд находит обоснованными доводы налогового органа о работе структуры бизнеса как единого целого.

Доводы инспекции подтверждаются также показаниями свидетеля Князева Я.И. – представителя учредителя ООО «КОМУС» Князевой Л.С.

Инспекция в решении ссылалась также на показания свидетеля Фокиной Л.В. – специалиста по охране труда в ООО «КОМУС» и ООО «КПВС», из которых усматривается, что перед созданием ООО «КПВС» руководителем ООО «КОМУС» Спициным Ю.А. было организовано собрание, на котором сообщено о том, что необходима реорганизация для того, чтобы организация не утратила право применения УСНО. В последующем была создана организация ООО «КПВС» в которую переданы в аренду 6 автомобилей и 12 водителей, а в течение месяца переведены практически все водители и грузчики.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля Фокина Л.В. пояснила, что, действительно, была допрошена в качестве свидетеля, подтвердила данные в ходе допроса показания за исключением показаний об организации и проведения собрания.

Остальные допрошенные в качестве свидетелей работники истца и контрагента пояснили, что в ходе проверки давали правдивые показания.

Налоговый орган пояснил, что был не вправе не доверять показаниям этих лиц, собранных в ходе проведения мероприятий налогового контроля, которые при проведении допроса были предупреждены об ответственности за дачу ложных показаний.

Суд отмечает, что ни в ходе проверки, ни в ходе рассмотрения дела судом общество не представило достаточных доводов относительно наличия иных целей произошедшего «дробления бизнеса», помимо минимизации налоговых обязательств.

Вместе с тем, налоговым органом в ходе проверки сделан вывод, что основной целью разделения являлась именно минимизация налоговых обязательств.

Так, инспекцией правомерно отмечено, что организации, применяющие упрощенную систему налогообложения, не признаются плательщиками налога на добавленную стоимость, за исключением налога, подлежащего уплате в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации при ввозе товаров на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, а также налога, уплачиваемого в соответствии со статьей 174.1 налогового кодекса Российской Федерации (часть 2 статьи 346.11 НК РФ).

Частью 4 статьи 346.13 НК РФ установлено, что если по итогам отчетного (налогового) периода доходы налогоплательщика, определяемые в соответствии со

статьей 346.15 и подпунктами 1 и 3 пункта 1 статьи 346.25 НК РФ, превысили 60 млн. рублей и (или) в течение отчетного (налогового) периода допущено несоответствие требованиям, установленным пунктами 3 и 4 статьи 346.12 и пунктом 3 статьи 346.14 НК РФ, такой налогоплательщик считается утратившим право на применение упрощенной системы налогообложения с начала того квартала, в котором допущены указанное превышение и (или) несоответствие указанным требованиям.

Вышеназванная величина предельного размера доходов налогоплательщика, ограничивающая его право на применение указанного специального налогового режима, подлежит индексации в порядке, предусмотренном п. 2 ст. 346.12 НК РФ (п.4 ст.346.13 НК РФ).

Приказом Минэкономразвития России от 07.11.2013 № 652 в целях гл.23, 26.2, 26.3 и 26.5 НК РФ установлены коэффициенты-дефляторы на 2014 год. Так, в целях применения гл.26.2 «Упрощенная система налогообложения» Налогового кодекса Российской Федерации установлен коэффициент-дефлятор, равный 1,067.

Таким образом, для налогоплательщиков упрощенной системы налогообложения предельный размер доходов за налоговый (отчетный) период 2014 года не должен превышать 64 020 тыс. рублей (60 млн. руб. x 1,067).

Организация, утратившая право на применение УСНО, становится плательщиком налогов по общей системе налогообложения.

В ходе проведенных мероприятий налогового контроля были установлены обстоятельства, свидетельствующие о том, что ООО «КОМУС» и ООО «КПВС» осуществляли деятельность, как единая организация.

Инспекцией на основании анализа первичных документов и документов учета установлено, что в 2014 году сумма полученных доходов, согласно деклараций УСН по двум организациям составила – 85 064 170 руб. (предельная величина - 64 020 тыс. руб.).

Изложенное свидетельствует, что ООО «КОМУС» с 01.10.2014 в соответствии с нормами налогового законодательства РФ должно было признаваться плательщиком налогов по общей системе налогообложения.

Инспекцией произведен перерасчет налоговых обязательств ООО «КОМУС» с учетом данных в отношении ООО «КПВС». Правильность расчета инспекцией налогов, пени, штрафов судом проверена.

В части ссылки налогоплательщика на подпункт 1 пункта 1 статьи 20 НК РФ налоговым органом правомерно указано, что Федеральным законом от 18.07.2011 № 227-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием принципов определения цен для целей налогообложения» определено, что положения статей 20 и 40 Налогового кодекса Российской Федерации со дня вступления в силу настоящего Федерального закона применяются исключительно к сделкам, доходы и (или) расходы по которым признаны в соответствии с главой 25 Налогового кодекса Российской Федерации до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, то есть до 01.01.2012.

Суд отмечает, что в рассматриваемом случае, вывод о взаимозависимости организаций сделан инспекцией на основании положений ст. 105.1 НК РФ, согласно которой если особенности отношений между лицами могут оказывать влияние на условия и (или) результаты сделок, совершаемых этими лицами, и (или) экономические результаты деятельности этих лиц или деятельности представляемых ими лиц, указанные в настоящем пункте лица признаются взаимозависимыми для целей налогообложения.

Суд отмечает, что выводы инспекции относительно создания схемы дробления бизнеса заявителем не противоречат позиции, изложенной в письме Минфина от 11.08.2017 № СА-4-7/15895@.

Ссылку общества на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 12.03.2018 по делу № А12-44394/2017 в обоснование доводов о самостоятельном ведении бизнеса каждым обществом суд находит несостоятельной, не опровергает доводы налогового органа об аффилированной ООО «КПВС» по отношению к ООО «КОМУС».

Доводы общества о том, что налоговым органом не доказано, что ООО «КОМУС» несло затраты на содержание ООО «КПВС», либо выполняло иную компенсацию текущих расходов данной организации, или имело возможность распоряжаться имуществом спорной организации, и каким-либо образом влиять на финансово-хозяйственную деятельность ООО «КПВС» суд находит несостоятельными.

Суд отмечает, что в рамках проведения выездной налоговой проверки по результатам анализа подвижного состава ООО «КОМУС» установлено, что в проверенном налоговым органом у ООО «КОМУС» в собственности зарегистрировано 18 единиц грузовых автомобилей 14 из которых ООО «КОМУС» передало в аренду с правом выкупа ООО «КПВС». Стоимость пользования каждым транспортным средством, переданным в аренду, составляет 830 рублей в месяц без НДС (сумма арендных платежей в год составила: 830 руб. x 14 а/м x 12 мес. = 139 440 руб.), в то время как сумма амортизационных отчислений составляет за 2014 год – 2 333 567,28 руб., за 2015 год – 2 333 567,28 руб., за 2016 год – 2 333 567,28 рубля.

Предметом договоров являлась аренда транспортного средства с правом выкупа мусоровозов, однако договоры расторгнуты с 01.10.2016.

Суд соглашается с доводами инспекции о том, что указанные обстоятельства в совокупности с обстоятельствами, установленными проверкой, указывают на формальное заключение организациями договоров аренды, не имевших целей делового характера.

Кроме того, инспекция в ходе проверки установлено, что договоры на аренду территории для стоянки и хранения техники, на аренду стояночного бокса, предназначенного для технического обслуживания автомобилей, размещения бытовых и складских помещений на территории полигона ТБО между ООО «КОМУС» и ООО «КПВС» не заключались, что подтверждает выводы инспекции о том, что расходы по охране и содержанию имущества в проверенном налоговым органом периоде несло только ООО «КОМУС».

Доводы общества о том, что применение организациями упрощенной системы налогообложения никакого значения для дела не имеет суд находит несостоятельными.

Организации, применяющие УСНО, не признаются налогоплательщиками НДС, за исключением НДС, подлежащего уплате в соответствии с НК РФ при ввозе товаров на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, а также НДС, уплачиваемого в соответствии со ст. 174.1 НК РФ.

Налогоплательщик считается утратившим право на применение УСН в случаях, предусмотренных п. 4 ст. 346.13 НК РФ. При этом суммы налогов, подлежащих уплате при использовании иного режима налогообложения, исчисляются и уплачиваются в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Таким образом, действующее законодательство предполагает принятие лицом, избравшим для себя данный специальный режим налогообложения, обусловленных этим режимом последствий и обязанностей, а также добросовестное следование условиям и ограничениям, установленным для этого НК РФ. В противном случае

выполнение действий, не соответствующих условиям применения специального налогового режима, может рассматриваться как злоупотребление правом в налоговых правоотношениях, что недопустимо.

В рассматриваемом случае, в ходе выездной проверки установлена совокупность обстоятельств, позволяющая сделать вывод о формальном соблюдении взаимозависимыми организациями условий, предусмотренных главой 26.2 НК РФ в виде обеспечения поддержания уровня выручки на уровне соответствующим критериям ст. 346.12 НК РФ, что позволило проверенному налоговым органом налогоплательщику применять специальный режим налогообложения и, как следствие, получать налоговую выгоду в виде не исчисления и не уплаты налогов, предусмотренных общей системой налогообложения.

Анализ поставщиков взаимозависимых организаций позволил инспекции сделать правильный вывод о единообразии материально-технического обеспечения для ведения финансово-хозяйственной деятельности в сфере оказания услуг по вывозу мусора.

При финансово-хозяйственных взаимоотношениях с заказчиками, в случае приближения получаемых доходов в одной из организаций группы взаимозависимых лиц к предельно допустимому размеру для применения упрощенной системы налогообложения договоры с заказчиками либо расторгались, либо заключались дополнительные договоры с другой взаимозависимой организацией на тех же условиях.

Указанные выше обстоятельства, а также показания лиц, допрошенных в ходе мероприятий налогового контроля, позволили прийти к выводу о согласованности действий ООО «КОМУС» и ООО «КПВС» по дроблению бизнеса, по созданию схемы с помощью инструментов, используемых в гражданско-правовых отношениях, позволяющей ее участникам минимизировать налоговые обязательства, исключительно с целью недопущения превышения предельных размеров доходов для применения специального режима налогообложения в виде упрощенной системы налогообложения.

По мнению заявителя выводы налогового органа о взаимозависимости субъектов носят противоречивый характер, поскольку какого – либо влияния на экономический результат и деятельность спорных организаций лицами, определенными указанной нормой налоговым органом в ходе проверки не доказано.

Согласованных действий взаимозависимыми лицами налоговым органом установлено не было. Напротив, показания свидетелей указывают на отсутствие, какого – либо влияния на осуществление между спорными лицами финансово – хозяйственной деятельности.

При формировании довода общество не учтена позиция Пленум ВАС РФ, изложенная в постановлении от 12.10.2006 № 53, которой определено, что налоговая выгода может быть признана необоснованной, в частности, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами, целями делового характера.

В случае наличия особых форм расчетов и сроков платежей, свидетельствующих о групповой согласованности операций, суду необходимо исследовать, обусловлены ли они разумными экономическими или иными причинами (деловыми целями).

Обстоятельства взаимосвязанности, взаимозависимости субъектов определены налоговым органом с учетом вышеизложенной позиции ВАС РФ, являются доказательствами незаконной минимизации Обществом налоговых обязательств, и не связаны с вопросами ценообразования между взаимозависимыми лицами.

Вопреки утверждениям общества свидетелями заявлены обстоятельства, свидетельствующие в совокупности с иными обстоятельствами проверки о взаимосвязи субъектов (ООО «КОМУС» и ООО «КПВС»).

В частности, свидетели: Шаркова И.Н., Ремчукова В.М., Спицин Ю.А., Караулов А.В. пояснили, что «работа водителей в ООО «КОМУС» и ООО «КПВС» была аналогичной. Организация ООО «КПВС» создана по решению учредителей ООО «КОМУС». Разделения территории нет, мастер полигона принимает машины ООО «КПВС» и дает распоряжения, куда складировать мусор. Сотрудники ООО «КОМУС» и ООО «КПВС» находятся на одной территории принадлежавшей ООО «КОМУС».

Показаниями данных свидетелей согласуются с установленными проверкой обстоятельствами о взаимосвязи субъектов изложенными выше.

В свою очередь показания свидетелей Кашлева Ю.М., Гордеевой Г.В. об отсутствии взаимосвязи между организациями опровергаются материалами проверки, что указывает на критичность представленной ими информации.

По мнению общества, вывод налогового органа о нахождении организаций по одному и тому же адресу не соответствует действительности, поскольку в протоколах осмотра такие обстоятельства не установлены, между субъектами имеется договор аренды помещений.

Доводы заявителя несостоятельны, противоречивы, и не опровергают выводов налогового органа.

Таким образом, суд, проанализировав собранные по делу доказательства в совокупности, приходит к выводу непредставлении обществом достаточных и достоверных доказательств, опровергающих выводы инспекции об умышленном использовании ООО «КОМУС» схемы минимизации налогов путем ухода от общей системы налогообложения в связи с формальным соблюдением взаимозависимыми организациями условий, предусмотренных главой 26.2 НК РФ в виде обеспечения поддержания уровня выручки в пределах, соответствующих критериям 346.12 НК РФ.

Суд отмечает, что хозяйствующие субъекты в результате ведения предпринимательской деятельности помимо хозяйственной выгоды от осуществления предпринимательской деятельности могут извлекать и налоговую выгоду, что не противоречит действующему законодательству.

Вместе с тем, получение налоговой выгоды не может являться главной целью, преследуемой налогоплательщиком при создании нескольких юридических лиц и дроблении бизнеса, в отсутствие намерения осуществлять реальную экономическую деятельность.

Основные условия и критерии для признания налоговой выгоды необоснованной приведены в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 №53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды».

Как следует из п. п. 3 и 9 данного Постановления, налоговая выгода может быть признана необоснованной в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями) делового характера.

Основанием для признания налоговой выгоды необоснованной является отсутствие разумных экономических или иных причин (деловой цели) в действиях налогоплательщика с учетом оценки обстоятельств, свидетельствующих о его намерениях (отсутствии намерений) получить экономический эффект в результате реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Таким образом, суд находит обоснованным вывод налогового органа о получении ООО «КОМУС» необоснованной налоговой выгоды и том, что фактическим доходом ООО «КОМУС» является выручка взаимозависимых организаций, в связи с чем, налоговые обязательства следует определять, приняв к учету доходы и расходы как

самого налогоплательщика - ООО «КОМУС», так и ООО «КПВС». Правильность произведенных инспекцией расчетов судом проверена.

Суд отмечает, что сам факт наличия у истца первичных документов и перечисление в адрес контрагента денежных средств о реальности операций не свидетельствует.

В соответствии с п. 1 ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Оценивая все полученные по делу доказательства в совокупности, принимая во внимание обстоятельства дела, оснований для удовлетворения требования предпринимателя не усматривает, соглашается с доводами налогового органа о правомерном доначислении ему спорных сумм.

Доводы общества, приводимые в заявлении, о недействительности решения в оспариваемой части не свидетельствуют. Отклоняя каждый из доводов налогового органа в отдельности, заявитель не учитывает, что доводы налогового органа в совокупности и взаимосвязи с иными вышеназванными обстоятельствами дела, свидетельствуют о правомерном доначислении ему спорных сумм налогов, пени, штрафов.

Неполнота проверки и нарушения, на которые ссылается общества в заявлении, к принятию налоговым органом неправомерного решения не привели.

Суд отмечает, что в связи с признанием заявленных обществом требований необоснованными, в силу ст. 97 АПК РФ суд полагает необходимым в силу ст. 97 АПК РФ отменить обеспечительные меры, принятые определением Арбитражного суда Волгоградской области от 28.06.2018 по делу №А12-20691/2018.

Исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, и руководствуясь статьями 71, 97, 167-171, 201 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявления отказать.

Отменить обеспечительные меры, принятые определением Арбитражного суда Волгоградской области от 28.06.2018 по делу №А12-20691/2018.

Решение арбитражного суда может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Саратов) в течение месяца после его принятия подачей апелляционной жалобы через Арбитражный суд Волгоградской области.

Судья

Кострова Л.В.