



КонсультантПлюс

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от
19.03.2020 N Ф07-759/2020 по делу N А13-18722/2017

Требование: О признании недействительными решений о
доначислении налогов.

Обстоятельства: Налоговый орган сделал вывод о
необоснованном применении обществом системы
налогообложения в виде ЕНВД и УСН в условиях формального
"дробления бизнеса" с использованием взаимозависимых и
подконтрольных организаций, применяющих ЕНВД и УСН.

Решение: Требование удовлетворено, поскольку установлены
факт наличия самостоятельности у взаимозависимых с обществом
организаций в ведении предпринимательской деятельности,
наличие не связанных с налогообложением причин для
соответствующей формы ведения бизнеса.

Документ предоставлен **КонсультантПлюс**

www.consultant.ru

Дата сохранения: 27.05.2020

АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 19 марта 2020 г. по делу N А13-18722/2017

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Луцаева С.В., судей Александровой Е.Н., Соколовой С.В., при участии от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 12 по Вологодской области Матасовой С.В. (доверенность от 09.01.2018 N 04-27/13), от общества с ограниченной ответственностью "Рандеву" Быстровой Н.С. (доверенность от 10.01.2020), от общества с ограниченной ответственностью "Рандеву Плюс" Быстровой Н.С. (доверенность от 10.01.2020), от общества с ограниченной ответственностью "Рандеву и Компания" Быстровой Н.С. (доверенность от 10.01.2020), рассмотрев 16.03.2020 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 12 по Вологодской области на решение Арбитражного суда Вологодской области от 26.08.2019 и [постановление](#) Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2019 по делу N А13-18722/2017,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Рандеву", адрес: 162612, Вологодская обл., г. Череповец, ул. Гоголя, д. 19, ОГРН 1063528031896, ИНН 3528110173 (далее - Общество), обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с заявлением, уточненным в порядке [статьи 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), о признании недействительными решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 12 по Вологодской области, адрес: 162608, Вологодская обл., г. Череповец, пр. Строителей, д. 4Б, ОГРН 1043500289898, ИНН 3528014818 (далее - Инспекция), от 28.04.2017 N 10-43/71-2/6 в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы по Вологодской области, адрес: 160000, г. Вологда, ул. Герцена, д. 1, ОГРН 1043500240002, ИНН 3525145001 (далее - Управление), от 15.08.2017 N 07-09/12575@, и решения Инспекции от 26.06.2019, требования N 9560 по состоянию на 15.12.2018.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью "Рандеву и Компания", адрес: 162612, Вологодская обл., г. Череповец, ул. Гоголя, д. 19, ОГРН 1103528010222, ИНН 3528172691 (далее - ООО "Рандеву и Компания"), общество с ограниченной ответственностью "Рандеву Плюс", адрес: 162612, Вологодская обл., г. Череповец, ул. Гоголя, д. 19, (далее - ООО "Рандеву Плюс").

Решением суда от 26.08.2019, оставленным без изменения [постановлением](#) Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2019, оспариваемое решение Инспекции в редакции решения Управления и решения Инспекции от 26.06.2019 признано недействительным; на Инспекцию возложена обязанностью устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Общества; заявление Общества о признании недействительным требования N 9560 по состоянию на 15.12.2018 оставлено без рассмотрения; с Инспекции в пользу Общества взыскано 3000 руб. в возмещение судебных расходов по уплате государственной пошлины.

В кассационной жалобе Инспекция, указывая на неправильное применение судами норм материального права и нарушение ими норм процессуального права, неполное выяснение ими обстоятельств, имеющих значение для дела и несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам, просит отменить обжалуемое решение и [постановление](#), принять по делу новый судебный акт - об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Податель кассационной жалобы указывает, что в ходе налоговой проверки установлены обстоятельства формального разделения бизнеса на три взаимозависимые организации - Общество, ООО "Рандеву и Компания" и ООО "Рандеву Плюс" исключительно в целях получения необоснованной налоговой выгоды и искусственного сохранения возможности применения специальных налоговых режимов - упрощенной системы налогообложения (далее - УСН) и единого налога на вмененный доход (далее - ЕНВД). По мнению Инспекции, названные организации, являясь взаимозависимыми, осуществляли финансово-хозяйственную деятельность как единая сеть продовольственных магазинов "Северный градус", реализуя одинаковые (аналогичные) товары, в связи с чем доходы и расходы этих организаций правомерно объединены (консолидированы); действия этих организаций фактически прикрывали деятельность Общества в целях минимизации его налоговых обязательств и получения необоснованной налоговой выгоды; при суммировании численности работников Общества, ООО "Рандеву и Компания" и ООО "Рандеву Плюс" установлено превышение ограничения, предусмотренного [пунктом 2.2 статьи 346.26](#) Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) и [пунктом 3 статьи 346.12](#) НК РФ, в связи с чем Общество утратило право на применение ЕНВД и УСН.

В отзыве на кассационную жалобу Общество, считая обжалуемые судебные акты законными и обоснованными, просит оставить их без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

ООО "Рандеву и Компания" и ООО "Рандеву Плюс" представили отзывы на кассационную жалобу.

В судебном заседании представитель Инспекции поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, а представитель Общества возражал против ее удовлетворения.

Представители ООО "Рандеву и Компания" и ООО "Рандеву Плюс" также возражали против удовлетворения кассационной жалобы.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как установлено судами и следует из материалов дела, по результатам проведенной выездной налоговой проверки Общества по вопросам правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов за период с 01.01.2013 по 31.12.2014 Инспекция 18.01.2017 составила акт N 10-43/71-2 и 28.04.2017 приняла решение N 10-43/71-2/6.

Указанным решением Обществу доначислено и предложено уплатить суммы налогов, пеней и штрафов.

Основанием для начисления соответствующих сумм налогов, пеней и штрафов послужил вывод Инспекции о необоснованном применении Обществом системы налогообложения в виде ЕНВД и УСН в условиях целенаправленного, формального "дробления бизнеса" с целью занижения численности работников путем их распределения с использованием взаимозависимых и подконтрольных организаций - ООО "Рандеву и Компания" и ООО "Рандеву Плюс", применяющих ЕНВД и УСН.

Решением Управления от 15.08.2017 N 07-09/12575@ апелляционная жалоба Общества на решение Инспекции частично удовлетворена. Решением Инспекции от 28.04.2017 N 10-43/71-2/6 (в редакции решения Управления) Обществу доначислено и предложено уплатить 17 797 637 руб. налога на прибыль организаций (далее - налог на прибыль), 30 798 018 руб. налога на добавленную стоимость (далее - НДС), начислено 7 268 659 руб. 27 коп. пеней по налогу на прибыль, 10 245 432 руб. 01 коп.

пеней по НДС, 1 779 763 руб. 70 коп. штрафа по [пункту 1 статьи 122 НК РФ](#) за неуплату налога на прибыль, 2 030 674 руб. 90 коп. штрафа за неуплату НДС, 2 121 001 руб. 20 коп. штрафа по [пункту 1 статьи 119 НК РФ](#) за непредставление налоговых деклараций по налогу на прибыль, 2 058 353 руб. 10 коп. штрафа за непредставление налоговых деклараций по НДС.

Общество оспорило решение Инспекции в редакции решения Управления в судебном порядке.

В период рассмотрения дела в суде первой инстанции решением Инспекции от 26.06.2019 в решение от 28.04.2017 N 10-43/71-2/6 внесены изменения - Обществу доначислено и предложено уплатить 11 154 093 руб. налога на прибыль, 3 491 944 руб. НДС, начислено 2 539 305 руб. 43 коп. пеней по налогу на прибыль, 169 824 руб. 51 коп. пеней по НДС, 969 932 руб. 50 коп. штрафа по [пункту 1 статьи 122 НК РФ](#) за неуплату налога на прибыль, 14 409 руб. 10 коп. штрафа за неуплату НДС, 845 910 руб. штрафа по [пункту 1 статьи 119 НК РФ](#) за непредставление налоговых деклараций по налогу на прибыль, 20 424 руб. 60 коп. штрафа за непредставление налоговых деклараций по НДС.

Общество просило признать недействительным решение Инспекции в редакции решения Управления и решения Инспекции от 26.06.2019.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив в порядке [статьи 71 АПК РФ](#) представленные в материалы дела доказательства, приняв во внимание наличие самостоятельности у взаимозависимых с Обществом организаций в ведении предпринимательской деятельности, наличие не связанных с налогообложением причин для соответствующей формы ведения бизнеса, удовлетворили заявленные требования.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и доводы кассационной жалобы, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы в связи со следующим.

Как указано в [постановлении](#) Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды" (далее - Постановление N 53), судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны.

В соответствии с [пунктами 3 и 4](#) Постановления N 53 налоговая выгода может быть признана необоснованной в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера). Налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Как указано в [постановлении](#) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.04.2010 N 18162/09 о необоснованности получения налоговой выгоды, в частности, могут свидетельствовать подтвержденные доказательствами доводы налогового органа о наличии таких обстоятельств, как невозможность реального осуществления налогоплательщиком хозяйственных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг,

совершение операций с товаром, который не производился или не мог быть произведен в объеме, указанном налогоплательщиком, учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности.

При этом в налоговых спорах судам необходимо учитывать, что налоговая выгода не может рассматриваться в качестве самостоятельной деловой цели. В случае если судом установлено, что главной целью, преследуемой налогоплательщиком, являлось получение дохода исключительно или преимущественно за счет налоговой выгоды в отсутствие намерения осуществлять реальную экономическую деятельность, в признании обоснованности ее получения может быть отказано.

Суды установили, что в проверяемый период Общество применяло режим налогообложения в виде ЕНВД в части розничной торговли алкогольной продукцией и сопутствующими товарами и в виде УСН - в части скидок, полученных от продавцов. Учредителем и руководителем Общества, как и ООО "Рандеву Плюс", ООО "Рандеву и Компания" являлся Зиняев В.А.

Довод о взаимозависимости Общества и названных организаций судами двух инстанций рассмотрен и правильно отклонен со ссылкой на [пункт 4](#) Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с применением [глав 26.2](#) и [26.5](#) Налогового кодекса Российской Федерации в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 04.07.2018, исходя из того, что сам по себе факт взаимозависимости налогоплательщика и третьих лиц не является основанием для консолидации их доходов и для вывода об утрате права на применение специального налогового режима, если каждый из налогоплательщиков осуществляет самостоятельную хозяйственную деятельность. Взаимозависимость сама по себе не является доказательством получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды, а может иметь юридическое значение в целях налогового контроля только если установлено, что такая взаимозависимость используется как возможность для осуществления согласованных действий, не обусловленных разумными экономическими или иными причинами, чего в настоящем деле (с учетом представленных инспекцией доказательств) не усматривается.

В [постановлении](#) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.02.2008 N 11542/07 также разъяснено, что участие в сделках лиц, признанных взаимозависимыми, не свидетельствует об экономической неоправданности расходов Общества и наличии у него необоснованной налоговой выгоды, поскольку каждый налогоплательщик осуществляет предпринимательскую деятельность самостоятельно на свой риск и вправе единолично оценивать ее эффективность и целесообразность, исходя из поставленных целей. Законодательство Российской Федерации не запрещает ведение хозяйственной деятельности между взаимозависимыми лицами. Организации, входящие в единый холдинг, заключают коммерческие сделки от своего имени. Эффективность и целесообразность управленческих решений, принимаемых субъектами предпринимательской деятельности, находится вне сферы налогового и судебного контроля.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, учтя показания свидетелей, полученные в ходе проведения мероприятий налогового контроля, суды установили, что Общество, ООО "Рандеву Плюс" и ООО "Рандеву и Компания" являлись самостоятельными организациями, независимо друг от друга осуществляли предпринимательскую деятельность, поскольку у них были собственное имущество, персонал (штат), отдельные торговые площади с автономной (независимой от других торговых точек) системой торговли, контрольно-кассовая техника, товароборот, закуп, хранение и реализация товара осуществлялись отдельно, единый отдел закупки отсутствовал; названные организации заключали договоры с целью осуществления своей уставной деятельности и

самостоятельно исполняли свои обязательства по заключенным договорам, несли расходы на содержание, производили расчеты в результате хозяйственной деятельности через свои счета, самостоятельно осуществляли бухгалтерский и налоговый учет, определяли объект налогообложения, налоговую базу, исчисляли налоги (ЕНВД и УСН) и представляли налоговую отчетность; их деятельность была разделена по территориальному принципу: Общество и ООО "Рандеву Плюс" действовали на территории города Череповца, ООО "Рандеву и Компания" - преимущественно в районах Вологодской области.

Приведенные Обществом причины (снижение корпоративного и лицензионного рисков, экономическая устойчивость малых форм бизнеса) признаны судами достаточными и разумным экономическим обоснованием ведения торговой деятельности через три независимо действующие организации.

Переоценка доказательств по делу не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Довод кассационной жалобы о ненадлежащей оценке судами ряда доказательств не принимается судом кассационной инстанции в качестве основания для отмены обжалуемых судебных актов. Вопрос достоверности, относимости, допустимости и взаимной связи доказательств разрешается судом в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств дела, при этом определение круга допустимых и относимых доказательств не входит в число вопросов, рассмотрение которых относится к компетенции суда, рассматривающего дело в порядке кассационного производства. Каких-либо нарушений требований [статьи 71](#) АПК РФ при оценке доказательств судами не допущено.

Несогласие Инспекции с оценкой имеющихся в деле доказательств не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального права к установленным фактическим обстоятельствам дела и (или) нарушении требований процессуального законодательства.

Принимая во внимание, что фактические обстоятельства установлены судами на основе полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, нормы материального права применены правильно, процессуальных нарушений, в том числе предусмотренных [статьей 288](#) АПК РФ, судами не допущено, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы.

Руководствуясь [статьей 286](#), [пунктом 1 части 1 статьи 287](#) и [статьей 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

постановил:

решение Арбитражного суда Вологодской области от 26.08.2019 и [постановление](#) Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2019 по делу N А13-18722/2017 оставить без изменения, а кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 12 по Вологодской области - без удовлетворения.

Председательствующий
С.В.ЛУЩАЕВ

Судьи
Е.Н.АЛЕКСАНДРОВА
С.В.СОКОЛОВА

