

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА****ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 16 марта 2020 г. по делу N А33-12231/2019**

Резолютивная часть постановления объявлена 16 марта 2020 года.

Полный текст постановления изготовлен 16 марта 2020 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Загвоздина В.Д.,

судей: Рудых А.И., Шелеминой М.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу государственного учреждения - Красноярского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации на решение Арбитражного суда Красноярского края от 25 сентября 2019 года по делу N А33-12231/2019, [постановление](#) Третьего арбитражного апелляционного суда от 27 ноября 2019 года по тому же делу,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Геосинтетика" (ИНН 2464250942, ОГРН 1132468013567, далее - ООО "Геосинтетика", общество, страхователь) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлениями, уточненным в порядке [статьи 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к государственному учреждению - Красноярскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации (далее - Фонд социального страхования, фонд) о признании недействительными и отмене решений о привлечении страхователя к ответственности за совершение нарушение законодательства Российской Федерации о страховых взносах от 12.03.2019 N 1 осс(в), об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний от 12.03.2019 N 1 н/с в части доначисления страховых взносов, пени, штрафа по эпизоду переквалификации гражданско-правовых договоров на трудовые.

Определением от 16 мая 2019 года по ходатайству сторон дела А33-12231/2019 и А33-12232/2019 объединены в одно производство с присвоением единого номера А33-12231/2019.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 25 сентября 2019 года, оставленным без изменения [постановлением](#) Третьего арбитражного апелляционного суда от 27 ноября 2019 года, заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с решением суда первой инстанции и [постановлением](#) суда апелляционной инстанции, Фонд социального страхования обратился в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Заявитель кассационной жалобы полагает ошибочным вывод судов о том, что фонд не доказал обоснованность квалификации спорных правоотношений по договорам подряда с физическими лицами в качестве трудовых. Следовательно, общество занизило базу начисления страховых взносов на суммы выплат, осуществленные по указанным выше договорам.

Судами не учтено, что в актах выполненных работ не указана их цена либо указанная в них стоимость выполненных работ не согласуется с данными бухгалтерского учета общества; отсутствуют даты составления актов либо период выполнения работ. По мнению фонда, предмет в договорах подряда не определен, при этом из указанных документов усматривается возложение на подрядчиков трудовых функций.

Вывод судов относительно объективной необходимости заключения договоров подряда с физическими лицами не соответствует материалам дела.

ООО "Геосинтетика" в отзыве просило оставить обжалуемые судебные акты без изменения как законные и обоснованные, а также заявило ходатайство о рассмотрении кассационной жалобы в свое отсутствие.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания извещены по правилам [статей 121 - 123, 186](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (первичные извещения - т. 1 л.д. 4-6; информация о рассмотрении кассационной жалобы размещена в установленном порядке на сайтах Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа <http://fasvso.arbitr.ru> и картотеки арбитражных дел <http://kad.arbitr.ru> в сети "Интернет"), однако представителей для участия в заседании не направили, общество заявило ходатайство о рассмотрении жалобы в свое отсутствие.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, установленном [главой 35](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив соответствие выводов судов первой и апелляционной инстанций установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, правильность применения судами норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемых судебных актов, и, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях на нее, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, фондом по результатам проведения выездной проверки общества по вопросам правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты (перечисления) страховых взносов на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством за период с 01.01.2015 по 31.12.2016, от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний плательщиком страховых взносов, а также правомерности произведенных расходов на выплату страхового обеспечения страхователем за период с 01.01.2015 по 31.12.2017, составлены акты от 30.10.2017 N 1 осс(в) и N 1 н/с.

По результатам рассмотрения материалов проверки и возражений страхователя фондом вынесены решения от 12.03.2019 N 1 осс(в) и N 1 н/с, которыми доначислены оспариваемые суммы недоимки, пени и штрафов.

Основанием принятия указанных решений послужили выводы о том, что обществом не исчислены и не уплачены страховые взносы в результате занижения облагаемой базы на выплаты, произведенные по заключенным с физическими лицами договорам подряда, которые по своей природе являются трудовыми договорами.

Полагая указанные решения незаконными, общество обратилось в арбитражный суд с указанными выше требованиями.

Суды первой и апелляционной инстанции, признавая решения Фонда социального страхования незаконными, исходили из того, что сложившиеся между обществом и физическими лицами по рассматриваемым договорам отношения являются гражданско-правовыми и база для исчисления страховых взносов не занижена.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа считает обжалуемые судебные акты законными и обоснованными исходя из следующего.

Согласно [пункту 2 части 3 статьи 9](#) Федерального закона от 24.07.2009 N 212-ФЗ "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования", действовавшего до 01.01.2017, в базу для начисления страховых взносов, подлежащих уплате в Фонд социального страхования Российской Федерации, не включаются любые вознаграждения, выплачиваемые физическим лицам по договорам гражданско-правового характера.

Аналогичная норма в отношении взносов на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством установлена с 01.01.2017 в [подпункте 2 пункта 3 статьи 422](#) Налогового кодекса Российской Федерации.

Согласно [пункту 1 статьи 20.1](#) Федерального закона от 24.07.1998 N 125-ФЗ "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" (далее - Закон N 125-ФЗ) объектом обложения страховыми взносами на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний признаются выплаты и иные вознаграждения, выплачиваемые страхователями в пользу застрахованных в рамках трудовых отношений и гражданско-правовых договоров, если в соответствии с гражданско-правовым договором страхователь обязан уплачивать страховщику страховые взносы.

Фонд социального страхования не устанавливал в ходе проверки, что в рассматриваемых договорах подряда предусмотрена обязанность уплачивать страховщику страховые взносы применительно к [пункту 1 статьи 20.1](#) Закона N 125-ФЗ. Спор связан исключительно с переквалификацией гражданско-правовых отношений на отношения по трудовым договорам.

Удовлетворяя заявленные требования, арбитражные суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями [статей 15, 16, 56](#) Трудового кодекса Российской Федерации (далее - ТК РФ), [статей 1, 420, 421, 702](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, во взаимосвязи с представленными в материалы дела доказательствами, пришли к обоснованному выводу о том, что установленные в ходе выездной проверки обстоятельства не являются достаточным основанием для квалификации рассматриваемых выплат по договорам подряда в качестве выплат в рамках трудовых отношений с начислением страховых взносов в Фонд социального страхования Российской Федерации.

Согласно [статье 15](#) ТК РФ трудовые отношения - это отношения, основанные на соглашении между работником и работодателем о личном выполнении работником за плату трудовой функции (работы по должности в соответствии со штатным расписанием, профессии, специальности с указанием квалификации; конкретного вида поручаемой работнику работы), подчинении работника правилам внутреннего трудового распорядка при обеспечении работодателем условий труда, предусмотренных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, трудовым договором.

Трудовые отношения возникают между работником и работодателем на основании трудового договора, заключаемого в соответствии со [статьями 57 - 62](#) Кодекса ([статья 16](#) ТК РФ).

Под трудовым договором понимается соглашение между работодателем и работником, в соответствии с которым работодатель обязуется предоставить работнику работу по обусловленной трудовой функции, обеспечить условия труда, предусмотренные трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами и данным соглашением, своевременно и в полном размере выплачивать работнику заработную плату, а работник обязуется лично выполнять определенную этим соглашением трудовую функцию, соблюдать правила внутреннего трудового распорядка, действующие у данного работодателя ([статья 56](#) ТК РФ).

[Статьей 57](#) ТК РФ предусмотрены существенные условия трудового договора, в частности: место работы (с указанием структурного подразделения); дата начала работы; наименование должности, специальности, профессии с указанием квалификации в соответствии со штатным расписанием организации или конкретная трудовая функция; условия оплаты труда; режим рабочего времени и времени отдыха (если для данного работника он отличается от общих правил, действующих у данного работодателя).

Следовательно, выполнение работ по трудовому договору предполагает, что работник выполняет работы определенного рода, а не разовые задания: работник включен в производственную деятельность организации, выполняет обязанности в соответствии со штатным расписанием либо по определенной профессии или специальности.

Исследовав доказательства, имеющиеся в материалах дела, судами установлено, что выполнявшиеся физическими лицами по договорам подряда работы не предполагали подчинение правилам внутреннего распорядка и выполнение распоряжений ООО "Геосинтетика" как работодателя; предметом договоров является результат разовых работ, а не выполнение любых поручений работодателя в рамках должностных функций; дисциплинарная ответственность для подрядчиков договорами не предусмотрена; страхователь не осуществлял контроль за соблюдением режима труда в отношении подрядчиков; оплата по договорам осуществлялась единовременно после подписания актов сдачи-приемки работ; физическим лицам не представлялись ежегодные отпуска и выходные дни с сохранением места работы (должности) и среднего заработка, не производилась выплата пособий по временной нетрудоспособности и травматизму; подрядчики не писали заявления о приеме на работу, приказы об их приеме в соответствии со штатным расписанием не оформлялись, записи в трудовые книжки не вносились.

Кроме того, договорами предусмотрены сроки выполнения работ; необходимость

привлечения физических лиц по договорам подряда вызвана объективной невозможностью спрогнозировать объемы будущих работ, отсутствием необходимости увеличения штата работников, которым общество не сможет обеспечить постоянную занятость.

Также договоры подряда заключались систематически, однако преимущественно с разными лицами, повторные договоры заключались по истечении продолжительного периода времени.

При этом фонд не представил достаточных доказательств, свидетельствующих о наличии между ООО "Геосинтетика" и физическими лицами трудовых отношений, в том числе не обосновал, что подрядчики были включены в производственный процесс страхователя, а общество не было заинтересовано в конкретном результате работ и привлекало физических лиц именно для выполнения трудовых функций.

При установленных по делу обстоятельствах суды сделали правильный вывод о том, что рассматриваемые отношения при исполнении физическими лицами договоров подряда, исходя из представленных в дело доказательств, не могут квалифицироваться в качестве трудовых. Полученное по этим договорам вознаграждение не подлежит включению в базу для исчисления страховых взносов.

Исследование и оценка доказательств осуществлены судами по правилам [главы 7, статьи 200](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, выводы судов соответствуют содержанию имеющихся в деле доказательств, установленным по делу обстоятельствам и сделаны при правильном применении норм права.

Доводы кассационной жалобы по своей сути выражают несогласие с оценкой доказательств, сделанной судами нижестоящих инстанций, и направлены на их переоценку, что не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу [части 4 статьи 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к выводу о том, что обжалуемые судебные акты на основании [пункта 1 части 1 статьи 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь [статьями 274, 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Красноярского края от 25 сентября 2019 года по делу N А33-12231/2019, [постановление](#) Третьего арбитражного апелляционного суда от 27 ноября 2019 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
В.Д.ЗАГВОЗДИН

Судьи
А.И.РУДЫХ
М.М.ШЕЛЕМИНА