

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****ОПРЕДЕЛЕНИЕ****от 27 ноября 2019 г. N 301-ЭС19-21842**

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества "Горьковский завод аппаратуры связи им. А.С. Попова" на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 19.02.2019, [постановление](#) Первого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.09.2019 по делу N А43-24142/2018

по заявлению публичного акционерного общества "Горьковский завод аппаратуры связи им. А.С. Попова" (далее - заявитель, общество) о признании частично недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 16 по Нижегородской области (ранее - Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Нижегородской области, далее - инспекция, налоговый орган) от 13.03.2018 N 9,

установил:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 19.02.2019, оставленным без изменения [постановлением](#) Первого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.09.2019, заявленное требование удовлетворено частично, признано недействительным решение инспекции в части доначислений по налогу на добавленную стоимость (далее - НДС), соответствующих пеней и штрафа. В остальной части в удовлетворении требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты в части отказа в удовлетворении требования и направить дело на новое рассмотрение.

Согласно [пункту 1 части 7 статьи 291.6](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, инспекцией проведена выездная налоговая проверка общества по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налогов и сборов за период с 01.01.2014 по 31.12.2016.

По результатам проверки налоговым органом вынесено решение, которым доначислен налог на прибыль в сумме 27 158 484 рублей, НДС в сумме 4 533 824 рублей, соответствующие суммы пеней и штрафа.

Основанием для доначисления налога на прибыль послужил вывод инспекции о неправомерном уменьшении обществом налоговой базы на сумму убытков, полученных присоединенным в результате реорганизации к налогоплательщику ООО "Транзит".

Отказывая в удовлетворении требования по указанному эпизоду, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь [статьями 23, 101, 246, 247, 249, 252, 283](#) Налогового кодекса Российской Федерации, [статьей 13](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о законности решения инспекции в оспариваемой части, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что ООО "Транзит" (ранее - ЗАО "Транзит", ЗАО "Росавиаспецкомплект" (контрагент ЗАО "Транзит") и общество являлись взаимозависимыми лицами на основании подконтрольности Сафаряну К.С., непосредственно осуществляющему руководство деятельностью ЗАО "Росавиаспецкомплект" и ООО "Транзит".

При этом на момент заключения договора о присоединении к обществу ООО "Транзит" фактическую деятельность не осуществляло.

Суды указали, что действия налогоплательщика по заключению договора о присоединении ООО "Транзит" не были обусловлены разумными экономическими или иными причинами (деловыми целями), единственной целью реорганизации общества в форме присоединения к нему ООО "Транзит" являлось получение необоснованной налоговой выгоды посредством уменьшения налоговых обязательств налогоплательщика по налогу на прибыль за счет убытков присоединенной организации.

Доводы общества, в том числе о том, что проверка заявленного обществом убытка осуществлена за пределами периода, охваченного выездной налоговой проверкой, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

По сути, доводы жалобы повторяют позицию заявителя по спору, изложенную в судах трех инстанций, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь [статьями 291.6 и 291.8](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичному акционерному обществу "Горьковский завод аппаратуры связи им. А.С. Попова" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья
Верховного Суда Российской Федерации
Д.В. ТЮТИН
