



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-58549/2020

г. Казань

Дело № А12-6866/2019

21 февраля 2020 года

Резолютивная часть постановления объявлена 20 февраля 2020 года.

Полный текст постановления изготовлен 21 февраля 2020 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Хабибуллина Л.Ф.,

судей Хакимова И.А., Мухаметшина Р.Р.,

при участии представителей:

заявителя – Фурдыло Д.А., доверенность от 22.05.2019,

ответчика – Савустьян А.С., доверенность от 15.11.2019,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Проф-Стиль»

на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 04.07.2019 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2019

по делу № А12-6866/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Проф-Стиль» (ОГРН 1023403455085, ИНН 3444087954) к Инспекции Федеральной

налоговой службы по Центральному району г.Волгограда об оспаривании решения налогового органа,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Проф-Стиль» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району г. Волгограда (далее – инспекция) от 26.09.2018 № 13-17/779 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 04.07.2019 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе общество просит отменить принятые по делу судебные акты, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Проверив законность обжалуемых актов в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены.

Инспекцией проведена выездная налоговая проверка заявителя по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налогов и сборов за период с 01.04.2014 по 31.12.2016. По результатам проверки составлен акт от 24.08.2018 № 13-17/580дсп и принято решение от 26.09.2018 № 13-17/779 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, доначислении налога на прибыль и на добавленную стоимость и начислении пеней.

Основанием для принятия решения послужили выводы инспекции о согласованности действий заявителя и взаимозависимых лиц (общества с

ограниченной ответственностью «Проф-Косметика», «Профстиль-Юг» и «Волгапроф», далее – общества «Проф-Косметика», «Профстиль-Юг» и «Волгапроф»), направленных исключительно на получение необоснованной налоговой выгоды путем формального разделения «дробления бизнеса» и искусственного распределения выручки от осуществляемой деятельности на взаимозависимых лиц, применяющих, как и налогоплательщик, специальные режимы налогообложения в виде упрощенной системы налогообложения.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Волгоградской области (далее – управление) от 09.01.2019 № 25, принятым по результатам рассмотрения апелляционной жалобы общества, решение инспекции оставлено без изменения.

Не согласившись с вынесенным решением инспекции, общество обратилось в арбитражный суд.

В силу пункта 1 статьи 346.11 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) упрощенная система налогообложения организациями и индивидуальными предпринимателями применяется наряду с иными режимами налогообложения, предусмотренными законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Налогоплательщиками признаются организации и индивидуальные предприниматели, перешедшие на упрощенную систему налогообложения и применяющие ее в порядке, установленном главой 26.2 Кодекса (пункт 1 статьи 346.12).

Согласно пункту 2 статьи 346.11 Кодекса применение упрощенной системы налогообложения организациями предусматривает их освобождение от обязанности по уплате налога на прибыль организаций (за исключением налога, уплачиваемого с доходов, облагаемых по налоговым ставкам, предусмотренным пунктами 3 и 4 статьи 284 Кодекса), налога на имущество организаций. Организации, применяющие упрощенную систему налогообложения, не признаются

налогоплательщиками налога на добавленную стоимость, за исключением налога на добавленную стоимость, подлежащего уплате в соответствии с настоящим Кодексом при ввозе товаров на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, а также налога на добавленную стоимость, уплачиваемого в соответствии со статьями 161 и 174.1 Кодекса.

В соответствии с пунктом 4 статьи 346.13 Кодекса (в редакции, действовавшей в спорный период) если по итогам отчетного (налогового) периода доходы налогоплательщика, определяемые в соответствии со статьей 346.15 и подпунктами 1 и 3 пункта 1 статьи 346.25 Кодекса, превысили 60 000 000 рублей и (или) в течение отчетного (налогового) периода допущено несоответствие требованиям, установленным пунктами 3 и 4 статьи 346.12 и пунктом 3 статьи 346.14 Кодекса, такой налогоплательщик считается утратившим право на применение упрощенной системы налогообложения с начала того квартала, в котором допущены указанное превышение и (или) несоответствие указанным требованиям.

В пункте 1 статьи 20 Кодекса установлено, что взаимозависимыми лицами для целей налогообложения признаются физические лица и (или) организации, отношения между которыми могут оказывать влияние на условия или экономические результаты их деятельности или деятельности представляемых ими лиц, в том числе, лица состоят в соответствии с семейным законодательством Российской Федерации в брачных отношениях, отношениях родства или свойства, усыновителя и усыновленного, а также попечителя и опекаемого.

В силу пункта 4 «Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с применением глав 26.2 и 26.5 Налогового кодекса Российской Федерации в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 04.07.2018, сам по себе факт взаимозависимости

налогоплательщика и его контрагентов не является основанием для консолидации их доходов и для вывода об утрате права на применение упрощенной системы налогообложения данными лицами, если каждый из налогоплательщиков осуществляет самостоятельную хозяйственную деятельность.

Согласно пункту 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 1 постановления от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее – Постановление № 53), сама по себе взаимозависимость участников сделок не является основанием для признания налоговой выгоды необоснованной.

Наличие взаимозависимости налогоплательщиков само по себе не свидетельствует об отсутствии у налогового органа обязанности по доказыванию обстоятельств, каким образом данный факт повлиял на те или иные результаты правоотношений взаимозависимых юридических лиц (пункт 1 статьи 20 Кодекса).

Инспекцией в ходе проверки установлено, что в проверяемом периоде заявитель и общества «Проф-Косметика», «Профстиль-Юг» и «Волгапроф» являясь взаимозависимыми лицами, (учредитель Напиденин С.А.), осуществляли идентичные виды деятельности, связанные с оптовой торговлей парфюмерными и косметическими товарами.

В оспариваемом решении инспекция в подтверждение вывода о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды указывает на следующие обстоятельства:

- за заявителем и обществами «Проф-Косметика», «Профстиль-Юг» и «Волгапроф» зарегистрированы идентичные виды деятельности - «торговля оптовая парфюмерными и косметическими товарами, кроме мыла» (ОКВЭД 46.45.1);

- анализ ассортимента реализованных заявителем и обществами «Проф-Косметика», «Профстиль-Юг» и «Волгапроф» свидетельствует о реализации указанными лицами идентичных товаров в адрес одних и тех покупателей;

- заявитель и указанные организации фактически располагаются по одному адресу, при этом у обществ «Проф-Косметика», «Профстиль-Юг» и «Волгапроф» в проверяемом периоде отсутствовали расходы на оплату арендных и коммунальных платежей в адрес собственника помещения Напиденина С.А.;

- расчетные счета заявителя и предпринимателя открыты в одном банке, доступ к системе «Банк-Клиент» (on-line) организации осуществляли с использованием одного IP-адреса, использовался единый интернет сайт;

- директором заявителя и обществ «Проф-Косметика», «Профстиль-Юг» является Напиденин С.А. а директором общества «Волгапроф» Байкина Ю.А.;

- представление отчетности заявителя и всех взаимозависимых организаций в налоговый орган осуществляла главный бухгалтер Байкина Ю.А.;

- указанные лица имеют общих идентичных поставщиков, договоры заключены на одинаковых условиях, используют единый рынок сбыта продукции;

- имелась единая логистическая система по поставке косметических товаров, использовался единый склад для хранения продукции;

- сотрудники организаций выполняли свои трудовые обязанности в интересах всех подконтрольных организаций, при этом получали вознаграждения и были официально трудоустроены только в одной из них;

- перевозчиками подконтрольных организаций являются одни и те же организации – общества с ограниченной ответственностью «ПЭК»,

«Байкал-Сервис Волгоград», «ЦАП 2000», «Деловые линии», «Слонкарго» и «Транспортная компания Слонкарго».

В соответствии с пунктом 1 Постановления № 53 установлена презумпция добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. Предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданы, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны.

Налоговая выгода может быть признана необоснованной, в частности, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера).

Налоговая выгода не может рассматриваться в качестве самостоятельной деловой цели. Поэтому если судом установлено, что главной целью, преследуемой налогоплательщиком, являлось получение дохода исключительно или преимущественно за счет налоговой выгоды в отсутствие намерения осуществлять реальную экономическую деятельность, в признании обоснованности ее получения может быть отказано.

Исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, суды согласились с выводами налогового о том, что общества «Проф-Косметика», «Профстиль-Юг» и «Волгапроф» не обладали самостоятельностью, а фактически осуществляли деятельность как единый с заявителем субъект хозяйственных отношений, при этом налогоплательщиком был создан формальный документооборот с целью минимизации налоговых обязательств общества путем распределения выручки от осуществляемой деятельности на подконтрольные взаимозависимые лица. Как указали суды, материалами дела подтверждается тот факт, что при приближении получаемых доходов в

одной подконтрольной организации к предельно допустимому размеру для применения упрощенной системы налогообложения, договоры с поставщиками заключались с другой подконтрольной организацией на тех же условиях.

Поскольку рассчитанный инспекцией совокупный доход заявителя и обществ «Проф-Косметика», «Профстиль-Юг» и «Волгапроф» превысил установленный пунктом 4 статьи 346.13 Кодекса предельный размер дохода для применения упрощенной системы налогообложения, налоговый орган признал заявителя утратившим право на применение специального налогового режима в виде упрощенной системы налогообложения и произвел доначисление налогов по общей системе налогообложения.

Довод подателя жалобы о том, что суммы доначисленных обществу налогов не уменьшены на уплаченные указанными организациями налогов в связи с применением упрощенной системы налогообложения, подлежит отклонению.

Как указал суд апелляционной инстанции, решением управления от 09.01.2019 № 25 оспариваемое решение инспекции отменено в части налога на прибыль организаций, исчисленного без учета уплаченных обществами «Проф-Косметика», «Профстиль-Юг» и «Волгапроф» налогов по упрощенной системе налогообложения, а также соответствующих штрафных санкций и пени.

Кроме того, суд апелляционной инстанции признал неправомерным исчисление налога на добавленную стоимость по ставке 18 процентов вместо выделения налога из доходов с применением расчетной ставки 18/118. При этом апелляционным судом учтено, что решением управления от 30.10.2019 № 07-20/26771 отменено оспариваемое решение инспекции в части доначисления налога на добавленную стоимость по ставке 18 процентов, управление поручило инспекции произвести

перерасчет налогов с учетом ставки налога на добавленную стоимость 18/118, а так же соответствующих сумм штрафных санкций и пени.

Установленные судами фактические обстоятельства и сделанные на их основе выводы соответствуют материалам дела, не противоречат им и не подлежат переоценке судом кассационной инстанции в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов, судами не допущено. Поэтому оснований для удовлетворения жалобы не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Волгоградской области от 04.07.2019 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2019 по делу № А12-6866/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Л.Ф. Хабибуллин

Судьи

И.А. Хакимов

Р.Р. Мухаметшин