

**КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****ОПРЕДЕЛЕНИЕ  
от 19 декабря 2019 г. N 3363-О****ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ ГРАЖДАНИНА  
МЯГЧЕНКО ИГОРЯ ИВАНОВИЧА НА НАРУШЕНИЕ ЕГО КОНСТИТУЦИОННЫХ  
ПРАВ ПОЛОЖЕНИЕМ СТАТЬИ 99 ТРУДОВОГО КОДЕКСА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, В.Г. Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина И.И. Мягченко к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Гражданин И.И. Мягченко оспаривает конституционность [статьи 99](#) Трудового кодекса Российской Федерации, а фактически ее [части шестой](#), согласно которой продолжительность сверхурочной работы не должна превышать для каждого работника 4 часов в течение двух дней подряд и 120 часов в год.

Как следует из представленных материалов, при увольнении со службы из органов внутренних дел заявителю была выплачена компенсация за неиспользованные дополнительные дни отдыха за выполнение служебных обязанностей сверх установленной нормальной продолжительности служебного времени в количестве 120 часов за 2017 год и 120 часов за 2018 год. Не согласившись с суммами выплат, И.И. Мягченко обратился в суд с тем, что указанной компенсации подлежат 822 часа, однако суд, основываясь в том числе на положениях [пункта 58](#) Порядка обеспечения денежным довольствием сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации (утвержден приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 31 января 2013 года N 65), отказал в удовлетворении его требований.

По мнению заявителя, оспариваемая [норма](#) противоречит [статье 37](#) Конституции Российской Федерации, поскольку позволяет ограничивать выплату денежной компенсации сотрудникам органов внутренних дел за выполнение служебных обязанностей сверх установленной нормальной продолжительности служебного времени 120 часами в год.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Закрепленное [статьей 99](#) Трудового кодекса Российской Федерации ограничение продолжительности сверхурочной работы (работы, выполняемой работником по инициативе работодателя за пределами установленной для работника продолжительности рабочего времени: ежедневной работы (смены), а при суммированном учете рабочего времени - сверх нормального числа рабочих часов за учетный период) носит гарантийный характер, направлено на обеспечение реализации конституционного права на отдых, во взаимосвязи со [статьей 152](#)

данного Кодекса не предполагает ограничения оплаты сверхурочной работы в случае несоблюдения работодателем установленного оспариваемой **нормой** правила и не может расцениваться как нарушающее права работников.

Основным нормативным актом, регулирующим в соответствии с **Конституцией** Российской Федерации правоотношения, связанные с поступлением на службу в органы внутренних дел, ее прохождением и прекращением, а также с определением правового положения (статуса) сотрудника органов внутренних дел, является Федеральный **закон** от 30 ноября 2011 года N 342-ФЗ "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

В соответствии с **частью 2 статьи 3** данного Федерального закона к правоотношениям, связанным со службой в органах внутренних дел, нормы трудового законодательства применяются в случаях, не урегулированных **Конституцией** Российской Федерации, федеральными законами и другими нормативными правовыми актами, регламентирующими данные правоотношения.

Вместе с тем, этот же **Закон** содержит правило о том, что в случае привлечения сотрудника к выполнению служебных обязанностей сверх установленной нормальной продолжительности служебного времени ему предоставляется компенсация в виде отдыха соответствующей продолжительности в другие дни недели, а в случае, если предоставление такого отдыха в данный период невозможно, время выполнения служебных обязанностей сверх установленной нормальной продолжительности служебного времени суммируется и сотруднику предоставляются дополнительные дни отдыха соответствующей продолжительности, которые по его желанию могут быть присоединены к основному или дополнительному отпуску. По просьбе сотрудника вместо предоставления дополнительных дней отдыха ему может быть выплачена денежная компенсация (**часть 6 статьи 53** Закона).

Как следует из судебных постановлений, И.И. Мягченко не были представлены доказательства того, что до своего увольнения он обращался к руководству о предоставлении дополнительных дней отдыха за выполнение служебных обязанностей сверх установленной нормальной продолжительности служебного времени и такие рапорты не были удовлетворены.

Проверка же правильности судебных постановлений, на чем, как следует из жалобы, настаивает заявитель, не входит в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в **статье 125** Конституции Российской Федерации и **статье 3** Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь **пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97** Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мягченко Игоря Ивановича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного **закона** "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

---

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
В.Д.ЗОРЬКИН

---