



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

02 декабря 2019 года

Дело № А40-58951/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 25 ноября 2019 года.

Полный текст постановления изготовлен 02 декабря 2019 года.

Арбитражный суд Московского округа

в составе: председательствующего-судьи Дербенева А.А.

судей Анциферовой О.В., Гречишкина А.А.

при участии в заседании:

от заявителя – ООО «Проф Лидер Групп» - Груша Т.В., доверенность от 26.10.18;

от ответчика – ИФНС России № 13 по г. Москве – Лебедев И.А., доверенность от 20.11.19;

от третьего лица - ООО «ПРОФЭШНЛ РАШЭН КОМПАНИ» - Майфет В.В., доверенность от 22.11.19,

рассмотрев 25 ноября 2019 года в судебном заседании кассационную жалобу ООО «Проф Лидер Групп»

на решение от 05 июня 2019 года

Арбитражного суда города Москвы

вынесенное судьей Нагорной А.Н.

на постановление от 26 августа 2019 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Мухиным С.М., Кочешковой М.В., Яковлевой Л.Г.

по заявлению: общества с ограниченной ответственностью «Проф Лидер Групп»

к Инспекции Федеральной налоговой службе № 13 по г. Москве

третье лицо: ООО «ПРОФЭШНЛ РАШЭН КОМПАНИ»

о признании незаконными действий

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Проф Лидер Групп» (далее – заявитель, общество, ООО «Проф Лидер Групп») обратилось в арбитражный суд с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы № 13 по г. Москве (далее – ответчик, инспекция, налоговый орган) о признании незаконными: осмотра помещения; выемки жестких дисков; осмотра жестких дисков; передачу коммерческой, налоговой и банковской информации с жестких дисков, принадлежащих ООО «Проф Лидер Групп», третьим лицам - ООО «БИК»; обязанности устранить нарушение прав и законных интересов; обязанности вернуть незаконно изъятое имущество – жесткие диски.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 05 июня 2019 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 августа 2019 года, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, заявитель – ООО «Проф Лидер Групп» обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение Арбитражного суда города Москвы от 05 июня 2019 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 августа 2019 года и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Заявитель – ООО «Проф Лидер Групп» в лице своего представителя в судебном заседании суда кассационной инстанции настаивал на удовлетворении кассационной жалобы по основаниям, в ней изложенным.

Третье лицо (ООО «ПРОФЭШНЛ РАШЭН КОМПАНИ») в лице своего представителя в судебном заседании суда кассационной инстанции также настаивало на удовлетворении кассационной жалобы.

Ответчик - ИФНС России № 13 по г. Москве в лице своего представителя возражал относительно удовлетворения кассационной жалобы, полагая, что принятые по делу судебные акты являются законными и обоснованными, представлен отзыв на кассационную жалобу.

В соответствии с частью 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность судебных актов, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле, и, проверив в порядке статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения арбитражными судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых решении и постановлении, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, не находит оснований для отмены или изменения судебных актов суда первой и апелляционной инстанции ввиду следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судами обеих инстанций, инспекцией решением от 26.12.2017 № 14-17/942 была назначена выездная налоговая проверка ООО «Профэшнл Рашэн Компани», в ходе которой было установлено, что документы, касающиеся финансово-хозяйственной деятельности проверяемого налогоплательщика, находятся по адресу г. Москва, ул. Малая Красносельская, д. 2/8, корп. 7 и могут быть уничтожены, сокрыты, исправлены или заменены.

На основании подпункта 3 пункта 1 статьи 31, пункта 14 статьи 89 Налогового кодекса Российской Федерации в соответствии со статьей 94 Кодекса сотрудниками Инспекции при участии сотрудников полиции на основании постановления от 21.06.2018 № 14 по вышеуказанному адресу проведена выемка документов, составлены протоколы осмотра помещений и выемки документов, предметов от 21.06.2018 № 14/ПРК и N 14/ПРК/1.

По результатам осмотра документов, предметов инспекцией составлены протоколы осмотра территорий, документов, предметов от 22.06.2018 № 1, от

25.06.2018 № 2.

Заявитель, считая, что вышеперечисленными действиями инспекции нарушены его законные права и интересы, обратился с жалобой в вышестоящий налоговый орган.

Решением УФНС России по Москве от 30.08.2018 № 21-19/187334 жалоба ООО «Проф Лидер Групп» оставлена без удовлетворения.

Решением ФНС России от 16.01.2019 № СА-4-9/474@ жалоба ООО «Проф Лидер Групп» также оставлена без удовлетворения.

Полагая действия инспекции по осмотру помещения, выемки жестких дисков, осмотра жестких дисков, передачу коммерческой, налоговой и банковской информации с жестких дисков, принадлежащих заявителю, третьим лицам - ООО «БИК», незаконными, ООО «Проф Лидер Групп» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении требований, суд первой инстанции, руководствуясь положениями части 1 статьи 198, части 4 статьи 200, части 2 и части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также разъяснениями, изложенными в пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01 июля 1996 года № 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", пришел к выводу, что действия инспекции соответствуют закону и не нарушают прав заявителя.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции согласился.

Кассационная коллегия считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций о применении норм права соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, оценка которым судами дана в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; суды первой и апелляционной инстанций правильно применили нормы права; кассационная жалоба удовлетворению не подлежит ввиду следующего.

Согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации налоговые органы при проведении налоговых проверок вправе производить выемку документов у налогоплательщика в случаях, когда есть

достаточные основания полагать, что эти документы будут уничтожены, сокрыты, изменены или заменены.

Согласно п. п. 12 и 14 ст. 89 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщик обязан обеспечить возможность должностных лиц налоговых органов, проводящих выездную налоговую проверку, ознакомится с документами, связанными с исчислением и уплатой налогов. При проведении выездной налоговой проверки у налогоплательщика могут быть истребованы необходимые для проверки документы в порядке, установленном ст. 93 Налогового кодекса Российской Федерации, которые согласно п. 3 ст. 93 Налогового кодекса Российской Федерации должны быть представлены налогоплательщиком в течение 10 дней с даты получения требования.

В силу пункта 3 статьи 93 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случае непредставления документов в установленные сроки должностное лицо налогового органа, проводящее налоговую проверку, производит выемку необходимых документов в порядке, предусмотренном статьей 94 Налогового кодекса Российской Федерации.

При наличии у осуществляющих выездную проверку должностных лиц оснований полагать, что документы, свидетельствующие о совершении правонарушений, могут быть уничтожены, сокрыты, изменены или заменены, производится выемка этих документов в порядке, предусмотренном статьей 94 Налогового кодекса Российской Федерации.

При этом глава 14 Налогового кодекса Российской Федерации не содержит положений, предписывающих производство выемки документов и предметов исключительно по месту регистрации налогоплательщика, указанному в его учредительных документах.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи с учетом положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и установив, что инспекцией при проведении мероприятий налогового контроля установлены источники получения документов и предметов, содержащих информацию, относящуюся к предмету выездной налоговой проверки, находящиеся в помещении по адресу: г. Москва, ул. Малая Красносельская, д. 2/8, к. 7 и имеющих

отношение к финансово-хозяйственной деятельности проверяемого налогоплательщика в проверяемом периоде, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 31, 89, 94 Налогового кодекса Российской Федерации, пришли к правомерному выводу о том, что действия налогового органа соответствуют требованиям Налогового кодекса Российской Федерации и не нарушают прав и законных интересов общества.

Процедура и порядок производства выемки документов, установленные статьями 89 и 94 Налогового кодекса Российской Федерации, как установлено судами, сотрудниками налогового органа соблюдены.

Нарушений процедуры (порядка) проведения осмотра помещений общества, установленной статьей 92 Налогового кодекса Российской Федерации, также не установлено.

Таким образом, вопреки доводам заявителя кассационной жалобы, проанализировав и оценив представленные в деле доказательства в их совокупности и взаимной связи в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу о соответствии оспариваемых действий сотрудников налогового органа требованиям законодательства, и правомерности вывода судов первой и апелляционной инстанций о необходимости отказа в удовлетворении заявленных обществом требований.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к повторению позиции заявителя при рассмотрении дела и доводов его апелляционной жалобы, которые была предметом исследования и оценки судов, и получили надлежащую правовую оценку, в связи с чем отклоняются судом кассационной инстанции, поскольку фактически свидетельствуют о несогласии с оценкой судами имеющихся в деле доказательств и по сути направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела и имеющихся в деле доказательств, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции.

Фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами первой и апелляционной инстанции на основании полного, всестороннего и

объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, а окончательные выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, в связи с чем, у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены либо изменения принятого по делу судебного акта, предусмотренные статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебных актов, арбитражными судами первой и апелляционной инстанции при вынесении обжалуемых судебных актов, не допущено.

Иные доводы о нарушении судами первой и апелляционной инстанции норм права, приведенные в кассационной жалобе, подлежат отклонению, поскольку основаны на неправильном толковании норм права, а также как направленные на переоценку установленных судами первой и апелляционной инстанций обстоятельств и представленных в материалы дела доказательств, которая в силу положений статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Руководствуясь ст. ст. 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 05 июня 2019 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 августа 2019 года по делу № А40-58951/2019,- оставить без изменения, а кассационную жалобу ООО «Проф Лидер Групп» - без удовлетворения.

Председательствующий-судья

А.А. Дербенев

Судьи

О.В. Анциферова

