



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции

Нижний Новгород
20 ноября 2019 года

Дело № А38-3731/2017

(дата изготовления постановления в полном объеме)
Резолютивная часть постановления объявлена 14.11.2019.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Бердникова О.Е.,
судей Новикова Ю.В., Шутиковой Т.В.,

при участии представителей
от заявителя: Чепурного В.В. (доверенность от 05.06.2019 № 42),
от заинтересованного лица: Амирова И.Г. (доверенность от 13.06.2019),
от третьего лица: Амирова И.Г. (доверенность от 09.09.2019),

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу
Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Йошкар-Оле

на решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 19.04.2019 и
на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2019
по делу № А38-3731/2017

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Акватэк»
(ИНН: 5258103497, ОГРН: 1125258003507)
о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы
по городу Йошкар-Оле от 09.11.2016 № 2555,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, –
Управление Федеральной налоговой службы по Республике Марий Эл,

и у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Акватэк» (далее – ООО «Акватэк», Общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Марий Эл с заявлением, уточненным в порядке, установленном в статье 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительными решений Инспекции Федеральной налоговой

службы по городу Йошкар-Оле (далее – Инспекция, налоговый орган) от 09.11.2016 № 2555 и 40513.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной налоговой службы по Республике Марий Эл (далее – Управление).

Решением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 19.04.2019 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2019 решение суда оставлено без изменения.

Инспекция не согласилась с принятыми судебными актами и обратилась в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что суды неправильно применили статьи 105.1, 169, 171, 172, 176 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и сделали выводы, не соответствующие фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. По мнению Инспекции, сделки Общества и контрагентов по купле-продаже недвижимого имущества носили формальный характер и были направлены на получение необоснованной налоговой выгоды в виде возмещения из бюджета налога на добавленную стоимость. В ходе налоговой проверки были установлены обстоятельства, свидетельствующие о согласованном поведении ООО «Акватэк», индивидуальных предпринимателей Одинцова Александра Михайловича (далее – ИП Одинцов А.М.), Одинцова Николая Михайловича (далее – ИП Одинцов Н.М.) и общества с ограниченной ответственностью «Одис Регион» (далее – ООО «Одис Регион»); действия продавцов были направлены на формальное выведение имущества из состава активов перед банкротством; стоимость приобретенного Обществом у спорных контрагентов имущества существенно завышена по сравнению с его рыночной стоимостью.

Представитель Инспекции и Управления в судебном заседании поддержал доводы, приведенные в кассационной жалобе.

Общество в отзыве и его представитель в судебном заседании отклонили доводы налогового органа, просили оставить кассационную жалобу без удовлетворения.

Законность принятых судебных актов проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, Инспекция провела камеральную проверку представленной Обществом уточненной налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за четвертый квартал 2015 года, результаты которой отразила в акте от 30.06.2016 № 45251.

Рассмотрев материалы проверки, заместитель начальника Инспекции принял решения от 09.11.2016 № 40513 о привлечении ООО «Акватэк» к ответственности за совершение налогового правонарушения и № 2555 об отказе в возмещении 13 518 665 рублей налога на добавленную стоимость.

Решением Управления от 14.02.2017 № 15 решения налогового органа оставлены без изменения.

Общество не согласилось с решениями Инспекции и обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Руководствуясь статьями 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 105.1, 169, 171, 172, 173 Кодекса и учитывая разъяснения, данные в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее – Постановление № 53), Арбитражный суд Респуб-

лики Марий Эл пришел к выводу о недоказанности получения Обществом необоснованной налоговой выгоды по операциям с ИП Одинцовым А.М., Одинцовым Н.М. и ООО «Одис Регион», в связи с чем удовлетворил заявленное требование.

Первый арбитражный апелляционный суд согласился с выводом суда первой инстанции и оставил его решение без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел правовых оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 169 Кодекса счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия покупателем предъявленных продавцом товаров (работ, услуг) сумм налога к вычету в порядке, предусмотренном главой 21 Кодекса, при выполнении требований, установленных пунктами 5, 5.1 и 6 статьи 169 Кодекса.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 171 Кодекса налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 Кодекса, на установленные статьей 171 Кодекса налоговые вычеты.

Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав на территории Российской Федерации в отношении товаров (работ, услуг), приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 Кодекса (за исключением товаров, предусмотренных пунктом 2 статьи 170 Кодекса), а также в отношении товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

В силу пункта 1 статьи 172 Кодекса вычеты, предусмотренные статьей 171 Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг).

Вычетам подлежат, если иное не установлено статьей 172 Кодекса, только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории Российской Федерации, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав с учетом особенностей, предусмотренных статьей 172 Кодекса, и при наличии соответствующих первичных документов.

В пункте 1 Постановления № 53 разъяснено, что представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды (получения налогового вычета, уменьшения налоговой базы) является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в таких документах, неполны, недостоверны или противоречивы.

Налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности (пункт 4 Постановления № 53).

О необоснованности налоговой выгоды могут свидетельствовать, в том числе, невозможность реального осуществления налогоплательщиком указанных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг; отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия управленческого или технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств; учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, если для данного вида деятельности также требуется совершение и учет иных хозяйственных операций (пункт 5 Постановления № 53).

Факт нарушения контрагентом налогоплательщика своих налоговых обязанностей сам по себе не является доказательством получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды. Налоговая выгода может быть признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентом, в частности, в силу отношений взаимозависимости или аффилированности налогоплательщика с контрагентом (пункт 10 Постановления № 53).

В соответствии с частью 1 статьи 65 и частью 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, возлагается на орган или лицо, которые их приняли.

В силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в деле доказательства суд оценивает во взаимосвязи и совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании.

Материалами дела подтверждается, что основанием для отказа в возмещении Обществу заявленной суммы налога на добавленную стоимость послужил вывод Инспекции об отсутствии реальных хозяйственных операций между налогоплательщиком и ИП Одинцовым А.М., ИП Одинцовым Н.М. и ООО «Одис Регион».

Суды установили, что в обоснование правомерности применения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость по хозяйственным операциям с указанными контрагентами Общество представило договоры купли-продажи недвижимого имущества от 03.08.2015, 22.10.2015, 03.11.2015, акты приема-передачи от 03.08.2015, 22.10.2015, 03.11.2015, инвентарные карточки учета основных средств, счета-фактуры, книгу продаж, книгу покупок, договоры займа, платежные поручения и приходные кассовые ордера.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимной связи, суды установили, что первичные учетные документы по сделкам Общества с ИП Одинцовым А.М., ИП Одинцовым Н.М. и ООО «Одис Регион» оформлены в соответствии с требованиями налогового законодательства и позволяют определить содержание и участников хозяйственных операций; приобретенное недвижимое имущество налогоплательщик зарегистрировал на праве собственности, оприходовал и поставил на учет в качестве основных средств; продавцы, в свою очередь, отразили доход от продажи в составе налоговой базы по налогу на добавленную стоимость и исчислили с нее налог. При этом суды учли, что продажа недвижимого имущества осуществлялась посредством конкурсных процедур (тендеров), что предполагает открытый состав участников и их предложений и свидетельствует об отсутствии согласованности относительно стоимости имущества между участниками сделок.

На основании установленных фактических обстоятельств суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводам, что Инспекция не доказала получения Обществом необоснованной налоговой выгоды, а спорные хозяйственные операции носили реальный характер.

Выводы судов соответствуют материалам дела, не противоречат им и не подлежат переоценке судом кассационной инстанции в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного суды правомерно признали недействительным решение Инспекции и удовлетворили заявленные Обществом требования.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, не могут быть приняты во внимание судом округа, поскольку они свидетельствуют о несогласии налогового органа с установленными по делу фактическими обстоятельствами и данной судами оценкой доказательств.

Нормы материального права применены судами первой и апелляционной инстанций правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов, судом округа не установлено.

Кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Вопрос о распределении расходов по государственной пошлине, связанной с подачей кассационной жалобы, судом округа не рассматривался, поскольку Инспекция на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Кодекса освобождена от ее уплаты.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 19.04.2019 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2019 по делу № А38-3731/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Йошкар-Оле – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном в статье 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

О.Е. Бердников

Судьи

Ю.В. Новиков

Т.В. Шутикова