



Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ул. Чкалова, дом 14, Иркутск, 664025, www.fasvso.arbitr.ru
тел./факс (3952) 210-170, 210-172; e-mail: info@fasvso.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Иркутск
29 июля 2019 года

Дело № А19-25029/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 29 июля 2019 года.

Полный текст постановления изготовлен 29 июля 2019 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Загвоздина В.Д.,

судей: Кадниковой Л.А., Шелёминой М.М.,

при участии в судебном заседании представителей Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному округу г. Братска Иркутской области – Манушиной О.Г. (доверенность от 22.07.2019), а также Управления Федеральной налоговой службы по Иркутской области – Белобородовой Е.А. (доверенность от 25.02.2019),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному округу г. Братска Иркутской области на решение Арбитражного суда Иркутской области от 25 декабря 2018 года по делу № А19-25029/2018, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 26 марта 2019 года по тому же делу (суд первой инстанции – Филатов Д.А.; суд апелляционной инстанции: Ломако Н.В., Желтоухов Е.В., Никифoryк Е.О.),

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Братский завод ферросплавов» (ОГРН 1033800845760, ИНН 3804028227, далее – ООО «БЗФ», общество, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о признании недействительным требования (предписания) Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному округу г. Братска Иркутской области (далее – налоговый орган, инспекция) от 27.06.2018 № 19-49/010667 об устранении выявленных нарушений налогового законодательства.

Дело рассмотрено с привлечением в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Управления Федеральной налоговой службы по Иркутской области (далее – третье лицо).

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 25 декабря 2018 года, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 26 марта 2019 года, заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с принятыми судебными актами, инспекция обратилась в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить, в удовлетворении заявленных требований отказать.

По мнению заявителя кассационной жалобы, требование (предписание) от 27.06.2018 № 19-49/010667 вынесено в пределах компетенции налогового органа и в соответствии с положениями подпункта 1 пункта 1 статьи 23, подпункта 8 пункта 1 статьи 31, подпункта 2 пункта 1 статьи 32, пункта 3 статьи 45, статьи 82, пунктов 1, 3 статьи 431 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Судами не учтено, что общество систематически не исполняет обязанность по уплате авансовых платежей по страховым взносам, имея на счетах достаточные денежные средства. Налогоплательщик не обосновал, каким образом оспариваемый документ возлагает на него не предусмотренные законом обязанности. Кроме того, производство по делу об административном правонарушении за неисполнения требования (предписания) возбуждено только в отношении директора ООО «БЗФ».

Определением заместителя председателя Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27 июня 2019 года судья Сонин А.А. в связи с его назначением на должность председателя Арбитражного суда Республики Бурятия заменен на судью Загвоздина В.Д., рассмотрение жалобы произведено с начала.

Представители инспекции и третьего лица в судебном заседании поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Общество о времени и месте проведения заседания судом округа извещено в соответствии с положениями статей 121-123, 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (первичное извещение – т.1 л.д.43, информация о рассмотрении настоящей кассационной жалобы в установленном порядке размещена на сайтах Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа и картотеки арбитражных дел в сети «Интернет»), однако представителей не направило.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив соответствие выводов судов о применении норм права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, правильность применения судами норм материального права и соблюдения норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемых судебных актов и, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях на нее, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, налоговым органом выставлено требование (предписание) об устранении выявленных нарушений налогового законодательства от 27.06.2018 № 19-49/01067, которым общество обязали исполнить обязанность по уплате налогов, сборов и страховых взносов в сроки, установленные законодательством: произвести уплату страховых взносов в течение расчетного периода по сроку уплаты 15.06.2018, налога на добавленную стоимость по сроку уплаты 25.06.2018 посредством предъявления в банк поручений на перечисление в бюджетную систему Российской Федерации на соответствующий счет Федерального казначейства денежных средств со счетов налогоплательщика.

Предусмотренный статьей 138 Кодекса досудебный порядок урегулирования спора налогоплательщиком соблюден.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением об оспаривании указанного требования (предписания).

Суды пришли к выводу о недействительности данного ненормативного правового акта, как формы реагирования при осуществлении налогового контроля, не предусмотренной законодательством о налогах и сборах.

Суд округа полагает судебные акты законными и не подлежащими отмене в силу следующего.

Суды установили, что рассматриваемый ненормативный правовой акт, вынесенный инспекцией на основании подпункта 8 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации, является не требованием об уплате налога (взноса) в смысле, придаваемом этому понятию статей 69 Кодекса, а предписанием о необходимости исполнения обществом обязанности по уплате в бюджет обязательных платежей (без указания сумм), имеет ссылку на возможность применения за его неисполнение административной ответственности, установленной частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В связи с этим суды правильно применили положения пункта 1 статьи 30, подпункта 8 пункта 1 статьи 31, абзаца третьего пункта 1 статьи 45, статей 46, 47, 69, 70 Кодекса, Закон Российской Федерации от 21.03.1991 № 943-1 «О налоговых органах Российской Федерации» (далее – Закон о налоговых органах) и пришли к обоснованному

выводу, что законодательством не предусмотрено вынесение предписания об уплате налогов и страховых взносов.

В силу положений подпунктов 8, 9 пункта 1 статьи 31 Кодекса и статей 1, 7, 10 Закона о налоговых органах инспекция вправе требовать исполнения обязанности по уплате налога, взноса, сбора при проведении налогового, а не государственного контроля.

Согласно статье 45 Кодекса неисполнение налогоплательщиком обязанности по уплате налога, взноса влечет применение налоговым органом процедуры принудительного взыскания задолженности. Обязанность по уплате налогов и страховых взносов обеспечивается начислением пеней (статья 75 Кодекса). Ответственность за неуплату или неполную уплату сумм налога (сбора) в результате занижения налоговой базы, иного неправильного исчисления налога (сбора) или других неправомерных действий (бездействия) в виде взыскания штрафа установлена статьей 122 Кодекса.

Принудительное взыскание налогов, взносов, сборов, как самостоятельно исчисленных налогоплательщиком-организацией, так и доначисленных по результатам камеральных или выездных проверок, осуществляется без выставления предписания в порядке, установленном статьями 45, 46, 47, 70, 89 Кодекса, после неисполнения налогоплательщиком (плательщиком страховых взносов) требования об уплате конкретной задолженности.

Установленный Кодексом порядок проведения налоговых проверок также не предусматривает выставление предписаний об устранении выявленных в результате налогового контроля фактов нарушения законодательства о налогах и сборах путем уплаты налогов, сборов, взносов.

Более того, в решении по результатам налоговой проверки (статья 101 Кодекса), требовании об уплате налога, выставленном на основании статьи 69 Кодекса, указывается размер выявленной недоимки и соответствующих пеней, а также подлежащий уплате штраф.

Оценив представленные в материалы дела документы с учетом указанных выше норм права, суды пришли к законному выводу, что требование (предписание) от 27.06.2018 № 19-49/010667 выставлено с нарушением законодательства, поскольку является не предусмотренной законом формой реагирования при осуществлении налогового контроля.

Позиция судов согласуется с пунктом 2 статьи 31 Кодекса, согласно которому налоговые органы в сфере налоговых правоотношений осуществляют другие права (не указанные в пункте 1 данной статьи) только в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, подлежат отклонению, поскольку основаны на неправильном толковании норм права самим заявителем.

При этом ссылка инспекции на то, что оспариваемый ненормативный правовой акт не возлагает на общество не предусмотренные законом обязанности, не может быть признана обоснованной, поскольку в рассматриваемом случае сам факт вынесения неправомерного предписания, являющегося властно-распорядительным документом, нарушает права и законные интересы общества.

Исследование и оценка доказательств осуществлены судами по правилам главы 7, статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, выводы судов соответствуют содержанию имеющихся в деле доказательств, установленным по делу обстоятельствам и сделаны при правильном применении норм права.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены принятых по делу судебных актов, не имеется.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к выводу о том, что обжалуемые судебные акты на основании пункта 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 274, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Иркутской области от 25 декабря 2018 года по делу № А19-25029/2018, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 26 марта 2019 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

В.Д. Загвоздин

Судьи

Л.А. Кадникова

М.М. Шелёмина

