



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-19992

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 ноября 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Ибатуллина Марата Мунавировича на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2019, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.07.2019 по делу № А07-22894/2018

по заявлению индивидуального предпринимателя Ибатуллина Марата Мунавировича (далее - предприниматель, заявитель) о признании частично недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 30 по Республике Башкортостан (далее - инспекция, налоговый орган) от 04.04.2018 № 10-10/26,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - индивидуального предпринимателя Грузинцева Сергея Анатольевича,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 11.12.2018 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 15.07.2019, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты апелляционного суда и суда округа, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам выездной налоговой проверки деятельности предпринимателя за период с 01.01.2013 по 31.12.2015 инспекцией вынесено решение, которым доначислены, в том числе, налог на доходы физических лиц (далее - НДФЛ) в сумме 300 188 951 рубля, налог на добавленную стоимость (далее - НДС) в сумме 409 262 319 рублей, соответствующие суммы пеней и штрафа.

Основанием для доначисления налогов послужил вывод инспекции о необоснованном получении предпринимателем налоговой выгоды в виде уменьшения платежей по НДФЛ и НДС за счет профессиональных и налоговых вычетов при отсутствии реальных хозяйственных операций с предпринимателем Грузинцевым С.А. по договору поставки товара.

Не согласившись с решением инспекции в указанной части, предприниматель обратился в арбитражный суд.

Решением суда первой инстанции заявленное требование удовлетворено, решение инспекции в оспариваемой части признано незаконным.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив повторно представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172, 252 Налогового кодекса Российской Федерации, учитывая разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришел к выводу о наличии у инспекции правовых оснований для принятия решения в оспариваемой части ввиду доказанности совокупности обстоятельств, свидетельствующих о направленности действий предпринимателя на получение необоснованной налоговой выгоды, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции поддержали выводы налогового органа о создании заявителем фиктивного документооборота в целях получения необоснованной налоговой выгоды, поскольку представленные предпринимателем первичные учетные документы содержат недостоверные сведения и не подтверждают реальность спорных хозяйственных операций с указанным контрагентом.

Судами установлено, что контрагент предпринимателя осуществляет розничную торговлю одеждой и обувью, предоставляет в аренду недвижимое имущество, не относится к категории налогоплательщиков, не представляющих налоговую отчетность или представляющих «нулевую» отчетность, налоговым органом не выявлены факты использования им схем уклонения от налогообложения, денежные средства на счет в банке от заявителя не поступали, отсутствуют расходы (перечисления) по приобретению товаров, необходимых для осуществления оптовой торговли, в проверяемом периоде контрагент применял специальные налоговые режимы, плательщиком НДС не являлся, полученные доходы от розничной торговли за период с 01.01.2013 по 31.12.2015 несоизмеримы с реализацией товара заявителю, взаимоотношения с налогоплательщиком отрицает.

Кроме того, судами отмечено, что в нарушение гражданского законодательства и указаний Банка России расчеты за поставленный товар на сумму 2,6 миллиарда рублей осуществлены предпринимателем в наличной форме.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения апелляционного суда и суда округа, получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, по сути, повторяют позицию заявителя по спору, не опровергают их выводы и направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Ибатуллину Марату Мунавировичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова