



Источник публикации

"Вестник ВАС РФ", 2012, N 3

Примечание к документу

Данное постановление [размещено](#) на сайте ВАС РФ 31.01.2012.

Название документа

Постановление Президиума ВАС РФ от 25.10.2011 N 4872/11 по делу N A71-1258/2010A6

Требование: О взыскании задолженности по НДС и ЕСН, пени и штрафов за счет имущества дочернего общества.

Обстоятельства: Взыскание задолженности по налогам за счет средств дочернего общества не было произведено по причине отсутствия денежных средств и имущества.

Решение: Дело направлено на новое рассмотрение, так как судами не исследован вопрос, все ли поступившие на счета общества средства, на которые налоговый орган обращает взыскание, поступили за реализуемые товары дочернего общества, поскольку взыскание налога по пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ является неправомерным.

ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 25 октября 2011 г. N 4872/11

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. -

рассмотрел заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Удмуртской Республике о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Удмуртской Республики от 11.05.2010 по делу N A71-1258/2010A6, [постановления](#) Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2010 и [постановления](#) Федерального арбитражного суда Уральского округа от 21.12.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя - Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Удмуртской Республике - Бобкова Н.А., Мошков И.А., Овчар О.В., Хабибуллин М.М., Шишкин С.С., Шмытов А.А.;

от открытого акционерного общества "Концерн "Ижмаш" - Адоньев Ю.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Никифорова С.Б., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

В связи с неуплатой в установленные сроки дочерним открытым акционерным обществом "Ижевский оружейный завод" (далее - дочернее общество, Ижевский оружейный завод) налога на добавленную стоимость и единого социального налога в общей сумме 19 613 460 рублей, исчисленных им по декларации по налогу на добавленную стоимость за II квартал 2009 года и по расчетам авансовых платежей по единому социальному налогу за II квартал 2009 года, Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Удмуртской Республике (далее - инспекция) выставлено требование от 20.07.2009 N 97 со сроком исполнения до 05.08.2009.

Поскольку дочернее общество не исполнило требование, инспекция приняла решение от 06.08.2009 N 228 о взыскании налогов, сборов, пеней, штрафов за счет денежных средств на счетах в банке.

Ввиду отсутствия денежных средств на счетах дочернего общества инспекцией вынесено постановление от 11.08.2009 N 49 о взыскании налогов, сборов, пеней, штрафов за счет его имущества.

Взыскание задолженности по названным налогам за счет денежных средств и иного

имущества Ижевского оружейного завода не было произведено по причине отсутствия денежных средств и имущества.

Исчерпание инспекцией процедур принудительного взыскания недоимки в бесспорном порядке послужило основанием для ее обращения в арбитражный суд с исковыми заявлениями, объединенными в одно производство для совместного рассмотрения, о взыскании задолженности дочернего общества с открытого акционерного общества "Концерн "Ижмаш" (далее - основное общество, концерн "Ижмаш") на основании [подпункта 2 пункта 2 статьи 45](#) Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс), согласно которому в случае неуплаты или неполной уплаты налога в установленный срок взыскание налога в судебном порядке производится в целях взыскания недоимки, числящейся более трех месяцев за организациями, являющимися в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации зависимыми (дочерними) обществами (предприятиями), с соответствующих основных (преобладающих, участвующих) обществ (предприятий) в случаях, когда на счета последних в банках поступает выручка за реализуемые товары (работы, услуги) зависимых (дочерних) обществ (предприятий), а также за организациями, являющимися в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации основными (преобладающими, участвующими) обществами (предприятиями), с зависимых (дочерних) обществ (предприятий), когда на их счета в банках поступает выручка за реализуемые товары (работы, услуги) основных (преобладающих, участвующих) обществ (предприятий).

Инспекция полагает, что ею соблюдены все законодательно установленные условия для взыскания задолженности Ижевского оружейного завода с концерна "Ижмаш" в судебном порядке: на момент обращения в суд 05.02.2010 недоимка, образовавшаяся за период с 15.05.2009 по 20.07.2009, числилась за дочерним обществом более трех месяцев; согласно пункту 2.5 Устава Ижевского оружейного завода основным обществом для него является концерн "Ижмаш", доля участия которого в уставном капитале дочернего общества по состоянию на III квартал 2009 года составляла 98,77 процента; на расчетные счета основного общества поступили денежные средства от покупателей дочернего общества за реализуемую Ижевским оружейным заводом продукцию.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Ижевский оружейный завод.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 11.05.2010 в удовлетворении заявленных требований отказано.

[Постановлением](#) Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа [постановлением](#) от 21.12.2010 названные судебные акты оставил без изменения.

Отказывая инспекции в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции счел, что норма, содержащаяся в [подпункте 2 пункта 2 статьи 45](#) Кодекса, не устанавливает исключения из общего правила о том, что взыскание налогов, пеней, штрафов производится только за счет денежных средств самого налогоплательщика, имеющего недоимку. Следовательно, по мнению суда, данная норма может быть применена лишь в том случае, если поступившие основному обществу денежные средства являются собственными средствами

дочернего общества, находящимися на счетах основного общества.

Как видно из материалов дела, между концерном "Ижмаш" (продавцом) и Ижевским оружейным заводом (покупателем) заключен договор от 17.11.2004 N 18801634 (далее - договор от 17.11.2004), согласно которому продавец обязуется поставлять покупателю, покупатель - принимать и оплачивать по согласованным ценам, сырье, материалы и комплектующие изделия.

Установив, что на счета основного общества поступила выручка от реализации им материалов и комплектующих по договору от 17.11.2004 дочернему обществу, суд первой инстанции сделал вывод о том, что поступившие средства являются собственностью концерна "Ижмаш", в связи с чем на них не может быть обращено взыскание в порядке [подпункта 2 пункта 2 статьи 45](#) Кодекса, согласно которому взыскание может быть произведено с выручки, поступившей основному обществу, за реализуемые товары (работы, услуги) зависимых (дочерних) обществ. В данном случае денежные средства, поступившие на счета концерна "Ижмаш" от реализации материалов и комплектующих Ижевскому оружейному заводу, не являются собственными средствами дочернего общества, поэтому, как указал суд, на них не может быть обращено взыскание.

Суды апелляционной и кассационной инстанций выводы суда первой инстанции не опровергли.

Судом кассационной инстанции, в частности, отмечено, что инспекцией не представлены доказательства того, что дочернее общество указывало своим контрагентам (покупателям) на перечисление причитающихся ему денежных средств за отгруженные товары на счета основного общества.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов инспекция просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами единообразия в толковании и применении норм материального права.

В отзыве на заявление концерн "Ижмаш" просит оспариваемые судебные акты оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, дело - направлению в суд первой инстанции на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Из анализа выписок по расчетным счетам концерна "Ижмаш" усматривается, что на счета основного общества поступали денежные средства от обществ с ограниченной ответственностью "ДЕРЯБИНЬ оружие", "Байкал", "Ижевский Арсенал" с указанием в назначении платежа: "оплата за Ижевский оружейный завод за материалы по договору от 17.11.2004 N 18801634". Однако оплата перечислялась упомянутыми организациями в порядке взаиморасчетов по указаниям дочернего общества в рамках их договоров с ним.

Таким образом, фактически на счета основного общества поступила выручка за реализуемые дочерним обществом товары (по его распоряжению своим покупателям), что в соответствии с [подпунктом 2 пункта 2 статьи 45](#) Кодекса свидетельствует о возможности взыскания с концерна "Ижмаш" в судебном порядке недоимки, числящейся за Ижевским

оружейным заводом (при соблюдении иных условий, указанных в [подпункте 2 пункта 2 статьи 45 Кодекса](#)).

Норма, содержащаяся в [подпункте 2 пункта 2 статьи 45 Кодекса](#), относится к случаям, когда выручка от покупателей продукции дочернего общества поступает на счета основного общества в порядке каких-либо взаиморасчетов между ними, что имело место в рассматриваемом случае. Толкование названной [нормы](#), данное судами трех инстанций, предусматривает дополнительные требования, отсутствующие в [Кодексе](#): положения [подпункта 2 пункта 2 статьи 45 Кодекса](#) не содержат условия о том, что поступившие на счета основного общества денежные средства должны быть собственными средствами дочернего общества. Такое толкование сделает невозможным реализацию этой [нормы](#), представляющей собой исключение из общего принципа самостоятельного исполнения обязанности по уплате налога.

Принадлежность поступивших денежных средств основному обществу в целях применения упомянутой [нормы](#) не только не исключает, а напротив, обуславливает возможность взыскания с него недоимки дочернего общества при соблюдении установленных в ней условий.

Учитывая происхождение поступивших на счета концерна "Ижмаш" денежных средств (от покупателей Ижевского оружейного завода за приобретенную у него продукцию, что не оспаривается концерном "Ижмаш"), подлежат применению положения [подпункта 2 пункта 2 статьи 45 Кодекса](#).

Кроме того, имеются обстоятельства, свидетельствующие о преднамеренном уклонении Ижевского оружейного завода от исполнения налоговых обязательств, в частности: регулярное открытие последним расчетных счетов, по которым перечисляются значительные денежные средства, однако на момент сообщения инспекции об открытии счетов и выставления ею инкассовых поручений счета закрываются, в связи с чем отсутствует возможность взыскать налоговую задолженность Ижевского оружейного завода в бесспорном порядке; выручка от реализованной Ижевским оружейным заводом продукции перечисляется на счета концерна "Ижмаш" без последующего ее перечисления дочернему обществу. При этом Ижевский оружейный завод имеет устойчивую доходность, однако свои налоговые обязательства не выполняет.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому согласно [пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](#) подлежат отмене.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд Удмуртской Республики в связи со следующим.

Судами не исследован вопрос о том, все ли поступившие на счета концерна "Ижмаш" денежные средства, на которые инспекция обращает взыскание, поступили за реализуемые товары (работы, услуги) Ижевского оружейного завода (от его покупателей), поскольку взыскание налога на основании [подпункта 2 пункта 2 статьи 45 Кодекса](#) за счет средств на счетах основного общества, имеющих иные источники, является неправомерным.

Кроме того, содержащееся в настоящем постановлении толкование положений [подпункта 2 пункта 2 статьи 45 Кодекса](#) не может быть распространено на выручку, поступившую на счета основного общества за реализуемые товары (работы, услуги) дочернего общества, если денежные

средства поступили до момента возникновения обязанности дочернего общества по уплате налога.

Исходя из изложенного и руководствуясь [статьей 303](#), [пунктом 2 части 1 статьи 305](#), [статьей 306](#), Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

постановил:

решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 11.05.2010 по делу N А71-1258/2010 А6, [постановление](#) Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2010 и [постановление](#) Федерального арбитражного суда Уральского округа от 21.12.2010 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Удмуртской Республики.

Председательствующий
А.А.ИВАНОВ
