

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****ОПРЕДЕЛЕНИЕ****от 21 августа 2019 г. N 305-ЭС19-13255**

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., изучив кассационную жалобу от 25.06.2019 индивидуального предпринимателя Зимина Алексея Петровича (далее - ИП Зимин А.П., предприниматель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 15.11.2018 по делу N A40-145435/2018, [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2019 и [постановление](#) Арбитражного суда Московского округа от 11.06.2019 по тому же делу

по заявлению предпринимателя к Департаменту экономической политики и развития города Москвы (далее также - департамент) о признании незаконным акта от 07.03.2017 N 9128 о выявлении нового объекта обложения торговым сбором и исключении указанного объекта из списка объектов, подлежащих обложению торговым сбором,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 15.11.2018, оставленным без изменения [постановлением](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2019 и [постановлением](#) Арбитражного суда Московского округа от 11.06.2019, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ИП Зимин А.П. ставит вопрос об отмене указанных судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального и норм процессуального права.

Согласно [пункту 1 части 7 статьи 291.6](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как усматривается из судебных актов, по результатам проведенного обследования помещения, расположенного по адресу: г. Москва, Головинское ш., д. 5, корп. 1, помещение А8, магазин "BIJON Оптика", деятельность в котором в 2016 г. осуществлял ИП Зимин А.П., Департамент экономической политики и развития города Москвы составил акт от 07.03.2017 N 9128 о выявлении нового объекта обложения торговым сбором.

Ссылаясь на применение патентной системы налогообложения в отношении вида предпринимательской деятельности, осуществляемого с использованием указанного объекта, предприниматель обжаловал акт департамента в арбитражный суд.

Исследовав обстоятельства дела и оценив имеющиеся доказательства в соответствии со [статьями 65, 71, 198, 200, 201](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь [статьями 410, 418, 346.43, 346.45](#) Налогового кодекса Российской Федерации, положениями [Закона](#) города Москвы от 17.12.2014 N 62 "О торговом сборе", [Порядком](#) сбора, обработки и передачи налоговым органам сведений об объектах обложения торговым сбором в городе Москве, утвержденным постановлением Правительства Москвы от 30.06.2015 N 401-ПП, суды нашли обжалуемый акт законным, вынесенным при соблюдении установленной процедуры и при наличии к тому необходимых оснований.

Суды исследована позиция предпринимателя о наличии у него освобождения от уплаты торгового сбора. Установлено, что патент на применение в 2016 году патентной системы налогообложения выдан

ему в отношении иного объекта, расположенного по адресу г. Москва, ул. Викторенко, д. 5, корп. 1. При этом судами проверен довод предпринимателя о том, что при оформлении патента произошла техническая ошибка, заявление о применении патентной системы подавалось им в отношении торгового объекта, расположенного на Головинском шоссе. Изучив имеющиеся у предпринимателя документы, суды нашли, что отраженные в них сведения позволяют точно идентифицировать объект, арендуемый предпринимателем, и в случае представления их в налоговый орган не могли бы привести к возникновению ошибки.

В судебном разбирательстве также дана оценка доводам предпринимателя о том, что территорией действия патента определен город Москва, следовательно, право на применение патентной системы распространяется в отношении предпринимательской деятельности с использованием любого торгового объекта на территории города Москвы. Мотивы, по которым суды отклонили данные доводы, подробно изложены в содержании судебных актов и свидетельствуют о правильном применении судами норм налогового законодательства.

Доводы кассационной жалобы повторяют позицию ИП Зимины А.П., которой он придерживался в ходе рассмотрения судами настоящего дела и которая получила исчерпывающую оценку. Несогласие с исходом судебного разбирательства, иное толкование предпринимателем норм действующего законодательства о допущенном судами нарушении не свидетельствует.

Оснований для отмены либо изменения судебных актов, предусмотренных [статьей 291.11](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, доводы жалобы не содержат.

Руководствуясь [статьями 291.6, 291.8](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Зимину Алексею Петровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья
Верховного Суда Российской Федерации
М.В.ПРОНИНА