АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082
http://fasvvo.arbitr.ru/ E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции

Нижний Новгород Дело № А79-5935/2017
23 августа 2019 года
(дата изготовления постановления в полном объеме)
Резолютивная часть постановления объявлена 19.08.2019.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Чижова И.В.,
судей Новикова Ю.В., Шутиковой Т.В.,

при участии представителей
от заявителя: Алексеева А.А. (доверенность от 08.06.2017),
от заинтересованного лица: Солина Н.А. (доверенность от 10.01.2019 № 03-1-28/00097),
Толмасова С.Н. (доверенность от 10.01.2019 № 03-1-28/00102),

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу заявителя –
общества с ограниченной ответственностью «Геона»

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 30.11.2018,
принятое судьей Баландаевой О.Н., и
на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2019,
принятое судьями Гущиной А.М., Белышковой М.Б., Захаровой Т.А.,
по делу № А79-5935/2017

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Геона»
(ИНН: 2127312950, ОГРН: 1022100986632)
о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной
налоговой службы № 5 по Чувашской Республике – Чувашии от 02.02.2017 № 08-14/2,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, –
общество с ограниченной ответственностью «Компания «Геона»
(ИНН: 2116001790, ОГРН: 1132135000348),

и у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Геона» (далее – ООО «Геона», Общество) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Чувашской Республике – Чувашии (далее – Инспекция, налоговый орган) от 02.02.2017 № 08-14/2 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Компания «Геона» (далее – ООО «Компания «Геона»).

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 30.11.2018 заявленное требование удовлетворено частично: решение Инспекции признанно недействительным в части привлечения к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 119 Налогового кодекса Российской Федерации за непредставление в установленный в законодательстве о налогах и сборах срок налоговых деклараций по налогу на прибыль организаций в виде штрафа за 2013 год в сумме 13 593 рублей, за 2014 год в сумме 45 871 рубль, по налогу на добавленную стоимость за 4 квартал 2013 года в сумме 18 278 рублей, за 1 квартал 2014 года в сумме 56 815 рублей, за 2 квартал 2014 года в сумме 16 803 рублей, за 3 квартал 2014 года в сумме 15 852 рублей, за 4 квартал 2014 года в сумме 20 539 рублей, по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации за неоплату (неполную оплату) налога на прибыль в виде штрафа за 2013 год в сумме 9 062 рублей, за 2014 года в сумме 30 581 рубль, по налогу на добавленную стоимость за 4 квартал 2013 года в сумме 12 185 рублей, за 1 квартал 2014 года в сумме 37 876 рублей, за 2 квартал 2014 года в сумме 11 202 рублей, за 3 квартал 2014 года в сумме 10 568 рублей, за 4 квартал 2014 года в сумме 13 693 рублей, предложения уплатить налог на прибыль организаций за 2013 года в сумме 362 476 рублей, за 2014 год в сумме 1 223 226 рублей, налог на добавленную стоимость за 4 квартал 2013 года в сумме 487 426 рублей, за 1 квартал 2014 года в сумме 1 515 057 рублей, за 2 квартал 2014 года в сумме 448 084 рублей за 3 квартал 2014 года в сумме 422 710 рублей, за 4 квартал 2014 года в сумме 547 711 рублей, соответствующих пени по налогу на прибыль организаций в сумме 613 252 рублей 99 копеек, по налогу на добавленную стоимость в сумме 1 014 222 рублей 29 копеек. В удовлетворении остальной части заявленного требования отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2019 решение суда оставлено без изменения.

ООО «Геона» не согласилось с принятыми судебными актами в части отказа в удовлетворении заявленного требования и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что суды первой и апелляционной инстанций неправильно применили статьи 246.14, 346.11, 346.12, 346.13, 346.17 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», нарушили статьи 15, 68, 168, 170, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), не учли постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 24.02.2004 № 3-П, правовые позиции, изложенные в постановлении Президиума

Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.02.2008 № 11542/07 и в пункте 4 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2018), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 04.07.2018.

По мнению заявителя, вывод судов о взаимозависимости ООО «Геона» и ООО «Компания «Геона» является ошибочным. Заявитель утверждает, что Общество вело независимую с ООО «Компания «Геона» финансово-хозяйственную деятельность. Заявитель указывает, что ООО «Геона» и ООО «Компания «Геона» начинали свою деятельность в разные налоговые периоды; Общество и ООО «Компания «Геона» осуществляли разные виды деятельности; Общество осуществляло производство продукции (межкомнатных дверей) на своих арендованных отдельных территориях, обособленно от помещений ООО «Компания «Геона»; ООО «Геона» производило продукцию на собственном технологическом оборудовании, устанавливало свои цены на продукцию, отличающиеся от цен ООО «Компания «Геона», осуществляло более высокую ценовую политику; Общество имело собственных работников, не работающих по совместительству в ООО «Компания «Геона»; ООО «Геона» имело собственных покупателей. Заявитель считает, что протокол осмотра производственных площадей, составленный налоговым органом 12.01.2016, не может служить доказательством того, что происходило три года назад (2013 – 2014 годы). Заявитель полагает, что доход, полученный Обществом в спорном периоде не превысил предельного размера дохода и составил: в 2013 году – 54 076 071 рублей, в 2014 году – 62 910 363 рублей.

Подробно доводы заявителя приведены в кассационной жалобе и поддержаны представителем в судебном заседании.

Инспекция в отзыве на кассационную жалобу и представители в судебном заседании не согласились с доводами заявителя, просили оставить кассационную жалобу без удовлетворения.

Третье лицо не представило отзыв на кассационную жалобу; надлежащим образом извещенное о времени и месте судебного заседания, не обеспечило явку представителя.

Законность решения Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии и постановления Первого арбитражного апелляционного суда в обжалованной части проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, предусмотренном в статьях 274, 284 и 286 АПК РФ.

Как следует из материалов дела и установили суды, Инспекция провела выездную налоговую проверку ООО «Геона» по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налога на прибыль организаций, налога на добавленную стоимость, налога на имущество организаций, транспортного налога, земельного налога, единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности, единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, водного налога за период с 01.01.2012 по 31.12.2014, правильности исчисления обязанностей налогового агента по удержанию, полноты исчисления и своевременности перечисления удержанных сумм налога на доходы физических лиц за период с 01.01.2012 по 30.11.2015, по результатам которой составила акт от 14.10.2016 № 08-16/14.

В ходе проверки Инспекция пришла к выводу о получении Обществом, применяющим упрощенную систему налогообложения, необоснованной налоговой выгоды посредством создания между взаимозависимым лицом (ООО «Компания «Геона»)

финансовой схемы с целью минимизации налоговых обязательств и уклонения от уплаты налогов по общепринятой системе налогообложения.

Рассмотрев материалы проверки, возражения налогоплательщика, материалы дополнительных мероприятий налогового контроля, заместитель начальника Инспекции принял решение от 02.02.2017 № 08-14/2 о привлечении ООО «Геона» к ответственности на основании пункта 1 статьи 119, пункта 1 статьи 122, статьи 126 Кодекса в виде штрафов в общей сумме 998 428 рублей. Данным решением Обществу доначислены налог на добавленную стоимость, налог на прибыль организаций и налог на имущество организаций в общей сумме 4 176 326 рублей 90 копеек и соответствующие суммы пеней.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Чувашской Республике – Чувашии от 10.05.2017 № 121 решение нижестоящего налогового органа отменено в части доначисления налога на добавленную стоимость за 3 квартал 2014 года в сумме 10 306 рублей, а также соответствующих сумм пени и штрафа по данному налогу; в остальной части решение Инспекции оставлено без изменения.

ООО «Геона» не согласилось с решением Инспекции и обжаловало его в арбитражный суд.

Руководствуясь статьями 31, 105.1, 169, 171, 172, 247, 252, 256, 346.11, 346.13, 346.25, 374, 375, 376 Кодекса, статьей 71 АПК РФ, Положением по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01, утвержденным приказом Министерства финансов Российской Федерации от 30.03.2001 № 26н, постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии пришел к выводу о том, что Инспекция доказала создания ООО «Геона» и ООО «Компания «Геона» схемы в целях получения необоснованной налоговой выгоды путем применения упрощенной системы налогообложения вместо подлежащей применению традиционной системы налогообложения и отказал в удовлетворении заявленного требования в обжалуемой части.

Первый арбитражный апелляционный суд согласился с выводом суда первой инстанции.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел правовых оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 346.11 Кодекса упрощенная система налогообложения организациями и индивидуальными предпринимателями применяется наряду с иными режимами налогообложения, предусмотренными законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Применение упрощенной системы налогообложения организациями предусматривает их освобождение от обязанности по уплате налога на прибыль организаций (за исключением налога, уплачиваемого с доходов, облагаемых по налоговым ставкам, предусмотренным пунктами 3 и 4 статьи 284 Кодекса), налога на имущество организаций. Организации, применяющие упрощенную систему налогообложения, не признаются налогоплательщиками налога на добавленную стоимость, за исключением налога на добавленную стоимость, подлежащего уплате в соответствии с настоящим Кодексом при ввозе товаров на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, а также налога на добавленную стоимость, уплачиваемого в соответствии со статьей 174.1 Кодекса (пункт 2 статьи 346.11 Кодекса).

Согласно пункту 4 статьи 346.13 Кодекса (в редакции, действовавшей в спорный период) если по итогам отчетного (налогового) периода доходы налогоплательщика, определяемые в соответствии со статьей 346.15 и подпунктами 1 и 3 пункта 1 статьи 346.25 Кодекса, превысили 60 млн рублей и (или) в течение отчетного (налогового) периода допущено несоответствие требованиям, установленным пунктами 3 и 4 статьи 346.12 и пунктом 3 статьи 346.14 Кодекса, такой налогоплательщик считается утратившим право на применение упрощенной системы налогообложения с начала того квартала, в котором допущены указанное превышение и (или) несоответствие указанным требованиям.

В пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее – Постановление № 53) разъяснено, что судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, – достоверны.

Под налоговой выгодой для целей настоящего Постановления понимается уменьшение размера налоговой обязанности вследствие, в частности, уменьшения налоговой базы, получения налогового вычета, налоговой льготы, применения более низкой налоговой ставки, а также получение права на возврат (зачет) или возмещение налога из бюджета.

Согласно пункту 3 Постановления № 53 налоговая выгода может быть признана необоснованной, в частности, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера).

Если суд на основании оценки представленных налоговым органом и налогоплательщиком доказательств придет к выводу о том, что налогоплательщик для целей налогообложения учел операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом, суд определяет объем прав и обязанностей налогоплательщика, исходя из подлинного экономического содержания соответствующей операции (пункт 7 Постановления № 53).

Установление судом наличия разумных экономических или иных причин (деловой цели) в действиях налогоплательщика осуществляется с учетом оценки обстоятельств, свидетельствующих о его намерениях получить экономический эффект в результате реальной предпринимательской или иной экономической деятельности (пункт 9 Постановления № 53).

В пункте 1 статьи 105.1 Кодекса установлено, что если особенности отношений между лицами могут оказывать влияние на условия и (или) результаты сделок, совершаемых этими лицами, и (или) экономические результаты деятельности этих лиц или деятельности представляемых ими лиц, указанные в настоящем пункте лица признаются взаимозависимыми для целей налогообложения (далее – взаимозависимы лица).

Для признания взаимной зависимости лиц учитывается влияние, которое может оказываться в силу участия одного лица в капитале других лиц, в соответствии с заключенным между ними соглашением либо при наличии иной возможности одного лица определять решения, принимаемые другими лицами. При этом такое влияние учитывается независимо от того, может ли оно оказываться одним лицом непосредственно и

самостоятельно или совместно с его взаимозависимыми лицами, признаваемыми таковыми в соответствии с настоящей статьей.

В соответствии с частью 1 статьи 65 и частью 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, возлагается на орган или лицо, которые их приняли.

В силу части 1 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Как следует из материалов дела и установили суды, что в проверяемом периоде ООО «Геона» осуществляло деятельность по производству и реализации межкомнатных дверей и применяло упрощенную систему налогообложения с объектом налогообложения «доходы, уменьшенные на величину расходов».

Суды установили и материалам дела не противоречит, что ООО «Геона» и ООО «Компания «Геона» зарегистрированы в качестве юридических лиц и поставлены на налоговый учет в Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 5 по Чувашской Республике – Чувашии 13.10.2004 и 06.06.2013 по адресу места нахождения: Чувашская Республика, Чебоксарский район, село Чемурша, Вятский проезд, 4. ООО «Компания «Геона» применяло упрощенную систему налогообложения с объектом налогообложения «доходы, уменьшенные на величину расходов». Основным видом деятельности ООО «Компания «Геона» являлась производство прочих деревянных строительных конструкций и столярных изделий.

Суды установили и материалам дела не противоречит, что в спорный период учредителем и руководителем ООО «Геона» и ООО «Компания «Геона» являлось одно и тоже физическое лицо – Геворгян Епрем Оганесович, его доля в уставном капитале названных организации составляла 100 процентов.

Суды установили и материалам дела не противоречит, что собственником помещений, расположенных по адресу: Чувашская Республика, Чебоксарский район, село Чемурша, Вятский проезд, 4 являлся индивидуальный предприниматель Геворгян Епрем Оганесович (далее – ИП Геворгян Е.О.), учредитель и руководитель ООО «Геона» и ООО «Компания «Геона».

Суды установили и материалам дела не противоречит, что ООО «Геона» и ООО «Компания «Геона» деятельность по производству дверей организовали на площадях, арендованных у ИП Геворгян Е.О.

Суды установили и материалам дела не противоречит, что на основании договоров аренды от 01.01.2012 № 1, от 01.01.2013 № 2, от 01.01.2014 № 3 заключенных с Геворгян Е.О. (арендодатель), ООО «Геона» (арендатор) арендовало нежилое посещение, расположенное по адресу: Чувашская Республика, Чебоксарский район, село Чемурша, Вятский проезд, 4, общей площадью 1 200 квадратного метра.

01.07.2013 аналогичный договор аренды № 4 заключен ООО «Компания «Геона» (арендатор) с Геворгяном Е.О. (арендодатель), согласно условия которого арендодатель предоставляет, а арендатор принимает в аренду нежилое помещение, расположенное по адресу: Чувашская Республика, Чебоксарский район, село Чемурша, Вятский проезд, 4, общей площадью 900 квадратного метра.

Суды установили и материалам дела не противоречит, что разграничения арендованных площадей между ООО «Геона» и ООО «Компания «Геона»

не имелось. По договору аренды от 01.07.2013 № 4 ООО «Компания «Геона» арендовало здание салона-магазина с КПП общей площадью 79,3 квадратного метра.

Вместе с тем, согласно протоколу осмотра территорий, помещений от 12.01.2016 № 08-15/1 названное здание использовалось ООО «Геона» в качестве салона-магазина.

Допрошенные в качестве свидетелей Романов Р.В. (протокол допроса от 21.07.2016 № 08-16/14), Филиппов И.В. (протокол допроса от 04.08.2016 № 08-16/18), Сунгурова О.С. (протокол допроса от 22.07.2016 № 08-16/16) подтвердили, что между ООО «Геона» и ООО «Компания «Геона» фактически отсутствует разделение деятельности.

Суды установили и материалам дела не противоречит, что ООО «Геона» и ООО «Компания «Геона» имеют общий сайт в сети Интернет: http://www.geona-dveri.ru с общим телефоном справочной службы (8 800 200 73 96).

Суды установили и материалам дела не противоречит, что расчетные счета ООО «Геона» и ООО «Компания «Геона» открыты в одном банке (акционерный коммерческий банк «Чувашкредитпромбанк», далее – АКБ «Чувашкредитпромбанк»), правом первой подписи обладает одно и то же лицо – Геворгян Е.О.

Суды установили и материалам дела не противоречит, что право на получение выписок о движении денежных средств по счетам ООО «Геона» в АКБ «Чувашкредитпромбанк» имело физическое лицо (Макарова И.А.) которое являлось работником ООО «Компания «Геона».

Суды установили и материалам дела не противоречит, что среднесписочная численность сотрудников ООО «Геона» в 2013 году составила 27 человек, в 2014 году – 34 человек, а в ООО «Компания «Геона» в 2013 году – 11 человек, в 2014 году – 19 человек.

Вместе с тем, допрошенные в качестве свидетелей Геворгян Е.О. (протокол допроса от 04.08.2016 № 08-16/21), Саргсян В.Г. (протокол допроса от 13.04.2016 № 08-16/18), Филиппов И.В. (протокол допроса от 04.08.2016 № 08-16/18) сообщили, что за смену в производстве межкомнатных дверей было занято более 50 работников в ООО «Геона».

Допрошенные в качестве свидетелей сотрудники ООО «Геона» и ООО «Компания «Геона» (протоколы допроса от 14.04.2016 № 08-16/5, от 14.04.2016 № 08-16/6, от 03.06.2016 № 08-16/-7, от 03.06.2016 № 08-16/-8, от 06.06.2016 № 08-16/-9, от 23.06.2016 № 08-16/-10, от 23.06.2016 № 08-16/-11, от 24.06.2016 № 08-16/-12, от 29.06.2016 № 08-16/-13, от 21.07.2016 № 08-16/-14, от 21.07.2016 № 08-16/-15, от 22.07.2016 № 08-16/-16, от 22.07.2016 № 08-16/-17, от 04.08.2016 № 08-16/-18, от 04.08.2016 № 08-16/-19, от 04.08.2016 № 08-16/-20, от 04.08.2016 № 08-16/-21, от 05.08.2016 № 08-16/-22, от 16.12.2016 № 08-16/-23, от 08.06.2016 № 828, от 05.05.2016 № 810, от 05.05.2016 № б/н-4, от 12.01.2016 № 08-15/-1) сообщили, что они находились в подчинении одного и того же мастера производства – Филиппова И.В., трудовую деятельность осуществляли в одном производственном помещении, выплата заработной платы производилась кассиром ООО «Геона» Сунгуровой О.С. в салоне - магазине ООО «Геона».

Вместе с тем, Сунгурова О.С. никогда не являлась работником ООО «Компания «Геона».

Суды установили и материалам дела не противоречит, что согласно информации, представленной контрагентами ООО «Геона», реализация дверей осуществлялась со склада готовой продукции ООО «Геона», расположенного по адресу: Чувашская

Республика, Чебоксарский район, село Чемурша, Вятский проезд, 4. Покупатели при покупке товара у ООО «Геона» контактировали с работниками ООО «Компания «Геона» Макаровой И.А. (согласно сведениям по форме № 2-НДФЛ за 2014 год является главным бухгалтером ООО «Компания «Геона») и Шингаловой С.В. (согласно сведениям по форме № 2-НДФЛ за 2014 год Шингалова С.В. является менеджером по продажам ООО «Компания «Геона»).

Оценив представленные в дело доказательства в совокупности и взаимосвязи, суды установили, что в спорный период ООО «Геона» и ООО «Компания «Геона» являлись взаимозависимыми лицами; фактически Общество и ООО «Компания «Геона» функционировали как единый бизнес по производству межкомнатных дверей; ООО «Компания «Геона» создано налогоплательщиком в целях искусственного дробления бизнеса для минимизации налоговых обязательств и получения необоснованной налоговой выгоды.

Данные фактические обстоятельства соответствуют доказательствам по делу и не подлежат переоценке судом округа в силу статьи 286 АПК РФ.

С учетом изложенного суды правомерно отказали Обществу в удовлетворении заявленного требования.

Доводы заявителя, приведенные в кассационной жалобе, не опровергают выводов судов и направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 286 АПК РФ не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Нормы материального права применены судами первой и апелляционной инстанций правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 АПК РФ в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов, либо нарушений, приведших к принятию неправильного судебного акта, судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного кассационная жалоба Общества удовлетворению не подлежит.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы, связанные с уплатой государственной пошлины с кассационной жалобы, относятся на заявителя. Излишне уплаченная за рассмотрение кассационной жалобы государственная пошлина в сумме 1500 рублей подлежит возврату ООО «Геона» из федерального бюджета на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 287 (пункт 1 части 1) и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 30.11.2018 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2019 по делу № А79-5935/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Геона» – без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины в сумме 1500 рублей, связанной с рассмотрением кассационной жалобы, отнести на общество с ограниченной ответственностью «Геона».

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Геона» из федерального бюджета государственную пошлину по кассационной жалобе в сумме 1500 рублей, излишне уплаченную по платежному поручению от 08.05.2019 № 71.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий И.В. Чижов

Судьи Ю.В. Новиков

Т.В. Шутикова