



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции
Ф06-53283/2019

г. Казань

Дело № А49-10285/2018

24 октября 2019 года

Резолютивная часть постановления объявлена 17 октября 2019 года.

Полный текст постановления изготовлен 24 октября 2019 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Мухаметшина Р.Р.,

судей Ольховикова А.Н., Хабибуллина Л.Ф.,

при ведении протокола судебного заседания с использованием системы видеоконференц-связи помощником судьи Михайловой М.Д.,

при участии в судебном заседании с использованием системы видеоконференц-связи присутствующих в Арбитражном суде Пензенской области:

Акционерного общества «Фанерный завод «Власть труда» - Малкиной Л.И., доверенность от 15.10.2019, Москаевой Л.И., доверенность от 15.10.2019, Кузьмичевой Е.Ф., доверенность от 17.05.2018, Налиткиной С.В., доверенность от 15.10.2019,

Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Пензенской области – Баранниковой Ю.М., доверенность от 16.10.2019, Бычковой С.В., доверенность от 16.10.2019, Никитиной Ю.А., доверенность от 16.10.2019, Отпущенниковой О.В., доверенность от 16.10.2019, Богдановой М.Н., доверенность от 25.03.2019,

Управления Федеральной налоговой службы России по Пензенской области - Никитиной Ю.А., доверенность от 24.06.2019, рассмотрев в открытом судебном заседании кассационные жалобы Управления Федеральной налоговой службы по Пензенской области, Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Пензенской области на решение Арбитражного суда Пензенской области от 22.03.2019 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2019 по делу № А49-10285/2018 по заявлению акционерного общества «Фанерный завод «Власть труда», Пензенская область, г. Нижний Ломов, к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Пензенской области, Пензенская область, г. Нижний Ломов, третье лицо: УФНС России по Пензенской области, г. Пенза, о частичном оспаривании решения налоговой инспекции

УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество «Фанерный завод «Власть труда» (далее – Общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Пензенской области (далее - Инспекция, налоговый орган) о признании недействительным ее решения от 25.04.2018 № 2 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» (далее - Решение № 2) в части доначисления налога на добавленную стоимость (далее - НДС) в сумме 41 203 257 руб., пеней в сумме 10 760 820 руб. и штрафа в размере 620 470 руб.

Определением от 30.08.2018 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечено Управление Федеральной налоговой службы по Пензенской области (далее - Управление).

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 22.03.2019 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2019 решение Арбитражного суда Пензенской области от 22.03.2019 оставлено без изменения.

Инспекция, Управление не согласились с принятыми судебными актами и обратилась с кассационными жалобами, в которых просят их отменить по основаниям, указанным в жалобе.

Представитель Общества в судебном заседании просил отказать в удовлетворении кассационных жалоб по доводам, изложенным в отзыве.

Представители Инспекции, Управления в судебном заседании поддержали доводы, изложенные в кассационных жалобах.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела, доводы кассационных жалоб и отзыва на них, заслушав явившихся в судебное заседание представителей Общества, Инспекции, Управления, проверив в соответствии со статьей 286 АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, приходит к нижеследующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, проведенной Инспекцией выездной налоговой проверкой по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налогов за период с 01.01.14 по 31.12.15 года установлено, в частности, необоснованное применение налоговых вычетов по НДС в общей сумме 41 203 257 руб. по контрагентам ООО «Стимул», ООО «Руслес», ООО «Мегалес», ООО «Депо» и ООО «ЖДСтрой», что привело к неисчислению и неуплате НДС в сумме 11 950 131 руб. и завышению НДС, предъявленного к возмещению из бюджета, в сумме 29 253 126 руб. Выявленные нарушения зафиксированы в акте проверки от 24.10.17 № 11, на который Обществом представлены возражения.

По результатам проверки с учетом дополнительных мероприятий налогового контроля и возражений Общества, представленных на них,

заместителем руководителя Инспекции 25.04.18 вынесено Решение № 2, согласно которому Обществу по указанному выше эпизоду предложено уплатить 41 203 257 руб. НДС и 10 760 820 руб. пеней по состоянию на 25.04.18. Одновременно Общество привлечено к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), за неполную уплату НДС в виде взыскания штрафа на общую сумму 620 470 руб. При исчислении штрафа Инспекцией учтены смягчающие ответственность обстоятельства, приведенные на странице 296 Решения № 2, и размер санкций снижен в 8 раз.

Апелляционная жалоба Общества по взаимоотношениям с ООО «Стимул», ООО «Руслес», ООО «Мегалес», ООО «Депо» и ООО «ЖДСтрой» Решением Управления от 09.08.18 № 06-10/107 оставлена без удовлетворения.

Вышеназванные обстоятельства послужили основанием для обращения заявителя в арбитражный суд за защитой своих прав с соответствующим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, суды предыдущих инстанций правомерно руководствовались следующим.

В силу положений статей 146, 169, 171, 172 НК РФ для получения налогового вычета необходима совокупность следующих условий: наличие счетов-фактур, документов, подтверждающих принятие указанных товаров (работ, услуг) на учет, а также строгое соответствие выставленных счетов-фактур требованиям пунктов 5, 6 статьи 169 НК РФ.

При этом, представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

В пунктах 1 и 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее - Постановление № 53) разъяснено, что представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах в целях получения налоговой выгоды, является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы; налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Согласно пункту 5 Постановления № 53 о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды могут также свидетельствовать: невозможность реального осуществления указанных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг; отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия управленческого или технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств; совершение операций с товаром, который не производился или не мог быть произведен в объеме, указанном налогоплательщиком в документах бухгалтерского учета; наличие особых форм расчетов и сроков платежей, свидетельствующих о групповой согласованности операций.

Налоговая выгода может быть признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности и ему должно было быть

известно о нарушениях, допущенных контрагентом (пункт 10 Постановления № 53).

В силу статьи 65 АПК РФ обязанность подтверждать правомерность и обоснованность налоговых вычетов первичной документацией, а также реальность совершения хозяйственных операций, в связи с которыми они заявлены, лежит на налогоплательщике-покупателе товаров (работ, услуг), поскольку им при исчислении налога применяется вычет сумм налога, предъявленных поставщиками. В то же время бремя доказывания обстоятельств, свидетельствующих о необоснованности налоговой выгоды, недостоверности и противоречивости представленных доказательств, нереальности совершения хозяйственных операций возлагается на налоговый орган.

Принимая Решение № 2 Инспекция исходила из представления Обществом документов по взаимоотношениям с ООО «Стимул», ООО «Руслес», ООО «Мегалес», ООО «Депо» и ООО «ЖДСтрой», содержащих недостоверные сведения о хозяйственных операциях, и не проявления Обществом должной степени осторожности и осмотрительности при выборе данных контрагентов. Данные выводы основаны, в том числе на следующих обстоятельствах, установленных в ходе налоговой проверки:

- непредставление сопроводительных документов на транспортировку древесины,
- ненахождение спорных контрагентов по месту регистрации; - исключение ООО «Стимул» из ЕГРЮЛ;
- прекращение ООО «Депо» своей деятельности при реорганизации в форме присоединения к ООО «Демос», в отношении которого 11.05.17 принято решение о признании банкротом и открыто конкурсное производство;
- отсутствие о спорных контрагентах информации в сети Интернет;

- присвоение критериев риска: ООО «Стимул» - массовый руководитель (с 25.12.15) и отсутствие работников, и лиц, привлеченных по договорам гражданско-правового характера (с 23.07.13), ООО «Руслес» - отсутствие основных средств и отсутствие работников, и лиц, привлеченных по договорам гражданско-правового характера (с 18.09.12); ООО «Мегалес» - отсутствие работников, и лиц, привлеченных по договорам гражданско-правового характера (с 30.04.15), ООО «Депю» - неисполнение требования о представлении документов (с 20.11.13, дата прекращения - 01.04.15) и отсутствие основных средств (с 01.04.12); ООО «ЖДСтрой» - отсутствие основных средств (с 01.07.15) и отсутствие работников, и лиц, привлеченных по договорам гражданско-правового характера (с 23.07.14);

- отсутствие управленческого и технического персонала;
- отсутствие основных средств и материальных ресурсов, необходимых для выполнения принятых на себя обязательств;
- отсутствие по расчетным счетам расходов, характерных для ведения реальной экономической деятельности;
- исчисление налогов в минимальных размерах;
- неподтверждение контрагентами спорных контрагентов факта реализации фанерного кряжа, поставленного Обществу;
- невладение руководителями спорных контрагентов информацией о деятельности возглавляемых ими организаций;
- наличие недостатков и противоречий в представленных в обоснование заявленных вычетов документах;
- неотражение спорными контрагентами в ЕГАИС древесины, поставленной Обществу;
- неподтверждение факта аренды спорными контрагентами лесных участков. Между тем, приведенные выше обстоятельства без учета иных обстоятельств, установленных в ходе проверки, и доказательств, представленных Обществом в ходе судебного разбирательства, достоверно

не подтверждают необоснованное получение Обществом налоговой выгоды.

Исходя из постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 20.02.01 № 3-П и определения от 25.07.2001 № 138-О право на возмещение налога на добавленную стоимость из бюджета предоставлено добросовестным налогоплательщикам для компенсации реально понесенных ими затрат по уплате налога на добавленную стоимость при приобретении товаров (работ, услуг).

Налогоплательщик не может нести ответственность за действия лиц, являющихся самостоятельными налогоплательщиками. Данный вывод согласуется с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 16.10.2003 № 329-О, в соответствии с которой применение понятия «добросовестность» не может возлагать на компанию дополнительных обязанностей. Налогоплательщик не несет ответственности за действия всех организаций, участвующих в многостадийном процессе уплаты и перечисления налогов в бюджет.

С учетом презумпции добросовестности налогоплательщика выводы о необоснованности налоговой выгоды должны быть основаны на объективной информации, с бесспорностью подтверждающей, что действия налогоплательщика не имели разумной деловой цели, а были направлены исключительно на создание благоприятных налоговых последствий.

В данном случае не вызывающие сомнения доказательства, подтверждающие наличие условий, предусмотренных пунктами 5 и 10 Постановления № 53, не представлены. Доказательства информированности Общества об обстоятельствах, установленных в ходе налоговой проверки, направленности действий Общества и спорных контрагентов на получение необоснованной налоговой выгоды, а также недобросовестного поведения Общества и его неосмотрительности в выборе деловых партнеров, в материалах дела отсутствуют.

Установленные в ходе проверки нарушения касаются деятельности спорных контрагентов (ООО «Стимул», ООО «Руслес», ООО «Мегалес», ООО «Депо» и ООО «ЖДСтрой»), а также деятельности их контрагентов (контрагентов 2-го звена: ООО «Союз-Капитал», ООО «Скайэнерджи», ООО «Фрегат», ООО «ДревостройКомплекс», ООО «НТ-Строй», ООО «Дельта», ООО «Олимп», ООО «СК Подряд», ООО «ПрогрессЦентр», ООО «Алекс-Строй», ООО «Дельта-Люкс», ООО «МиксАльянс», ООО «Паритет», ООО «Интер-Строй», ООО «62-Регион», ООО «Стройпром», ООО «Викон», ООО «Транском», ООО «Техноресурс», ООО «Техносервис», ООО «Центрстрой», ООО «Техносервис», ООО «ПДТ» и ООО «РТС33» (далее - контрагенты 2-го звена)).

Как верно указали суды, в то же время связь выявленных в ходе проверки фактов с деятельностью самого Общества, с хозяйственными операциями между Обществом и спорными контрагентами, а также между Обществом и контрагентами 2-го звена, направленность и согласованность действий Общества, спорных контрагентов и контрагентов 2-го звена на получение необоснованной налоговой выгоды вне связи с реальной предпринимательской деятельностью, в ходе проверки не установлены, и такие доказательства в материалы дела не представлены.

Из материалов дела следует, что по итогам налоговой проверки Инспекцией не приняты налоговые вычеты по НДС в сумме 41 203 257 руб. по операциям поставки спорными контрагентами в 2014-2015 годах фанерного кряжа, в том числе:

- по ООО «Стимул» за 2014-2015 годы в общей сумме 17 082 421 руб.;
- по ООО «Депо» за 2014 год в сумме 4 067 179 руб.;
- по ООО «Руслес» за 2014-2015 годы в общей сумме 12 845 987 руб.;
- по ООО «Мегалес» за 2015 год в общей сумме 3 026 632 руб.;

-по ООО «ЖДСтрой» за 2014 - 2015 годы в сумме 4 181 038 руб.

По данным ЕГРЮЛ основным заявленным видом деятельности ООО «Стимул» является торговля оптовая лесоматериалами, строительными материалами и санитарнотехническим оборудованием, а дополнительным, в том числе лесоводство и прочая лесохозяйственная деятельность; лесозаготовки; ООО «Депо» - прочая оптовая торговля, а дополнительным - торговля оптовая лесоматериалами, строительными материалами и санитарно-техническим оборудованием; ООО «Руслес» - лесозаготовки, а дополнительным, в том числе предоставление услуг в области лесозаготовок, распиловка и строгание древесины, производство шпона, фанеры, деревянных плит и панелей, торговля оптовая древесным сырьем и необработанными лесоматериалами; ООО «Мегалес» лесозаготовки, а дополнительным, в том числе предоставление услуг в области лесозаготовок, распиловка и строгание древесины, производство шпона, фанеры, деревянных плит и панелей; ООО «ЖДСтрой» - торговля розничная прочая вне магазинов, палаток, рынков, а дополнительным - торговля оптовая неспециализированная.

Заключенные со спорными контрагентами сделки по поставке фанерного кряжа соответствуют заявленным данными организациями видам деятельности.

В ходе проверки факт взаимозависимости между Обществом, спорными контрагентами и контрагентами 2-го звена, а также признаки их аффилированности не выявлены.

В проверяемых периодах учредителем и руководителем ООО «Стимул» являлся Двойцов А.Н. Контрагент был зарегистрирован по адресу: г.Рязань, ул.Октябрьская, 65. Организация имела четыре расчетных счета, представляла налоговую и бухгалтерскую отчетность, а также сведения о среднесписочной численности работников (за 2014 и 2015 годы) и сведения по форме 2-НДФЛ (на Двойцова А.Н. за 2014 год).

Руководителем и учредителем ООО «Депо» и ООО «ЖДСтрой» в период взаимоотношений с Обществом являлась Коробкова И.П. Организации были зарегистрированы по месту жительства руководителя: Владимирская обл, г.Муром ул.Красногвардейская, 65-37. Обе организации в проверяемых периодах представляли бухгалтерскую и налоговую отчетность. ООО «Депо» представило сведения о среднесписочной численности за 2014 год на 1 человека, а также сведения по форме 2- НДФЛ на 2-х человек: Коробкову И.П. и Куликову Н.Н. ООО «ЖДСтрой» не представило сведения по форме 2 - НДФЛ за 2014 год, а за 2015 год представлены на Коробкову И.П. и Куликову Н.Н.

В проверяемом периоде ООО «Депо» имело один расчетный счет. ООО «ЖДСтрой» имело 5 расчетных счетов.

ООО «Руслес» в период отношений с Обществом было зарегистрировано по адресу: г.Рязань, ул.Почтовая, д. 55, литера А А1 А2 А3 А4 пом. НЗ, а ООО «Мегалес» - по адресу: Рязань г., Пушкина ул., 7. Их учредителем и руководителем являлся Шелюков А.Г. Бухгалтерскую и налоговую отчетность представляли. Сведения о доходах физических лиц по форме 2-НДФЛ и среднесписочной численности в проверяемом периоде не представлялись. У ООО «Руслес» имелось 2 расчетный счета.

Имеющиеся в материалах дела выписки по расчетным счетам спорных контрагентов содержат сведения о перечислении заработной платы, в том числе лицам, в отношении которых представлены сведения по форме 2НДФЛ, об уплате налогов, о получении банковских кредитов и их погашении, о перечислениях в ПФ РФ и ФСС РФ, о приобретении древесины, фанерного кряжа и лесопиломатериалов, об оплате услуг связи, об оплате услуг по доставке груза, об оплате товара и инвентаря, об оплате абонентской платы ООО «ТЕЛЕКОМ-МК», о выдаче средств под отчет, в том числе лицам, в отношении которых сведения в налоговый орган не представлялись (например, Серковой Т.П.), об оплате за междугородную и

международную связь. Данные операции соответствуют обычной хозяйственной деятельности любой организации.

В ходе проверки по расчетным счетам спорных контрагентов Инспекцией не установлено схем кругового движения. Возврат в адрес Общества ранее перечисленных денежных средств либо перевод их в наличную форму с целью исключения из-под налогового контроля также не обнаружен.

Все руководители спорных контрагентов как в рамках настоящей проверки, так и в рамках ранее проведенных проверок: Двойцов А.Н. (ООО «Стимул»), Коробкова И.П. (ООО «Депо» и ООО «ЖДСтрой»), Шелюков А.Г. (ООО «Руслес») и ООО «Мегалес»), подтвердили ведение возглавляемыми ими организациями деятельности по оптовой продаже лесоматериалами, наличие хозяйственных отношений между Обществом и возглавляемыми ими организациями, поставку в адрес Общества фанерного кряжа и подписание соответствующих документов. Назвали место нахождения своих организаций и поставщиков фанерного кряжа

Как верно указали суды, то, что руководители спорных контрагентов не помнят всех своих поставщиков фанерного кряжа, не могли назвать места погрузки товаров и лиц, занимавшихся доставкой фанерного кряжа Обществу, не свидетельствует о недобросовестности самого Общества.

Материалами дела подтверждается, что спорные контрагенты не являлись единственными поставщиками Общества. Их количество является значительным, что свидетельствует о том, что Общество не заключает договоры преимущественно с контрагентами, не исполняющими своих налоговых обязанностей.

Доля налоговых вычетов по НДС по спорным контрагентам в общем объеме налоговых вычетов составила в 2014 году 27,6% и в 2015 году 14,5%.

Таким образом, объем поставки фанерного кряжа спорными контрагентами в общем объеме закупаемого сырья для Общества является

незначительным, что исключает возможность получения дохода Обществом исключительно или преимущественно за счет налоговой выгоды.

Бестоварность спорных хозяйственных операций в ходе налоговой проверки не установлена.

Из материалов дела видно, что спорные поставщики поставляли Обществу фанерный кряж, начиная с 2012 года, то есть отношения с данными партнерами носили длительный характер еще до проведения выездной налоговой проверки Общества.

Недобросовестное поведение в отношении данных контрагентов ранее налоговыми органами не устанавливалось. По данным налоговых органов по месту учета спорных контрагентов, бухгалтерская и налоговая отчетность в период спорных правоотношений представлялась спорными контрагентами. У данных организаций отсутствует задолженность перед бюджетом. Нарушения законодательства о налогах и сборах в особо крупных размерах либо факты применения схем уклонения от налогообложения в отношении спорных контрагентов не выявлялись.

Выбор данных поставщиков мотивирован Обществом тем, что организации являются оптовыми поставщиками фанерного кряжа. Поставляли значительный объем товаров. В предыдущие периоды зарекомендовали себя с положительной стороны. Неисполнение обязательств по заключенным договорам не допускали, негативной информации в отношении них не поступало.

Доказательства, опровергающие данные доводы Общества, в материалы дела не представлены.

Материалами дела подтверждается, что спорные контрагенты в рамках ранее проведенных налоговых проверок документально подтвердили взаимоотношения с Обществом. В книгах продаж спорные контрагенты отразили операции с Обществом. Расхождения между документами, ранее представленными спорными контрагентами, данными

книг продаж спорных контрагентов и книг покупок Общества, и документами, представленными Обществом в ходе выездной налоговой проверки, Инспекцией не выявлено.

Спорные хозяйственные операции отражены спорными контрагентами в налоговых декларациях. Доказательств обратного в ходе проверки не получено.

Ссылка налоговых органов на исчисление спорными контрагентами налогов в минимальных размерах обоснованно отклонена судами, поскольку доказательств неотражения спорными контрагентами в налоговой и бухгалтерской отчетности хозяйственных операций с Обществом в материалах дела отсутствуют. Кроме этого, представление контрагентом налогоплательщика отчетности с минимальными показателями не свидетельствует о направленности действий самого налогоплательщика по заключению и исполнению сделок с этим юридическим лицом и на получение необоснованной налоговой выгоды.

В подтверждение проявления должной степени осмотрительности Обществом представлены документы, полученные от спорных поставщиков до заключения договоров поставки: копии свидетельств о постановке на налоговый учет и о государственной регистрации в качестве юридического лица, копии уставов, копии выписок из ЕГРЮЛ, копии приказа о назначении руководителя.

Одновременно Общество сослалось на проверку спорных контрагентов по общедоступным официальным сайтам: сайтам ФНС России, федеральных арбитражных судов, и отсутствие какой-либо негативной информации в отношении спорных контрагентов в период спорных правоотношений.

Допрошенные в качестве свидетелей работники Общества, занимающиеся материально-техническим снабжением деятельности Общества: Обедин Евгений Георгиевич (начальник отдела снабжения в 2014-2015 года, протокол допроса № 8 от 12.01.18), Токарев Сергей

Николаевич (заместитель начальника отдела снабжения, а с ноября 2015 года - начальник отдела снабжения; протоколы допроса №128 от 04.08.17 и № 5 от 11.01.18), сообщили, что спорные контрагенты являются поставщиками фанерного сырья. С руководителями данных организаций не встречались. Переговоры проходили по телефону. Перед заключением договоров все организации предоставляли пакет документов о регистрации данной организации (по факсу), в том числе приказы на руководителей. Договоры поставки фанерного сырья с вышеназванными организациями составлял юридический отдел.

Свидетели Ситникова Ольга Борисовна (начальник юридической службы до 14.08.2015, с 14.08.2015 - заместитель генерального директора по собственности и финансам; протоколы допроса № 131 от 15.08.17 и № 10 от 11.01.18), Шадчнев Илья Геннадьевич (работник юридической службы; протокол допроса № 8 от 11.01.18) подтвердили, что спорные контрагенты являются поставщиками фанерного сырья, а также то, что договоры заключены по формам, разработанным Обществом. Из показаний данных свидетелей следует, что перед заключением договора выполнялись действия, рекомендованные ФНС России.

В материалах дела отсутствуют доказательства того, что на момент установления хозяйственных отношений со спорными контрагентами имелась какая-либо негативная информация в отношении данных организаций. Адреса спорных контрагентов, их учредители и руководители по данным ФНС России не являлись массовыми. В органах управления спорных контрагентов дисквалифицированных лиц не было.

Представленные в обоснование налоговых вычетов документы содержат сведения об адресе и руководителях, зарегистрированных в ЕГРЮЛ.

Ведение переговоров и переписки со спорными контрагентами подтверждено Обществом информацией о контактных телефонах и адресах электронной почты, а также журналами регистрации

входящей/исходящей корреспонденции и детализацией телефонных звонков оператора связи.

Из детализации телефонных переговоров следует, что телефонные переговоры по указанным Обществом контактными телефонам предшествуют датам поставки товаров.

Из материалов дела видно, что все договоры поставки фанерного кряжа со всеми поставщиками, в том числе и со спорными, заключены по формам Общества. Условия заключенных договоров поставки со спорными поставщиками предусматривают оплату товаров после его получения за фактическое количество сырья, принятого на склад.

Суды правомерно отметили, что приведенные выше меры по проверке спорных контрагентов являются разумными, доступными для Общества и соответствуют рекомендациям ФНС России, изложенным в письме от 11.02.10 № 3-7-07/84, а разработанные Обществом условия заключенных договоров исключают возможность наступления негативных последствий вследствие неисполнения спорными контрагентами гражданско-правовых обязанностей, что свидетельствует о проявлении Обществом должной степени осторожности при установлении хозяйственных отношений со спорными поставщиками.

Установленные в ходе налоговой проверки по данным Федерального информационного ресурса «Риски» в отношении спорных поставщиков риски присвоены уже после установления хозяйственных отношений со спорными контрагентами, за исключением риска об отсутствии работников, и лиц, привлеченных по договорам гражданско-правового характера, у ООО «Стимул», ООО «ЖДСтрой». Однако данное обстоятельство не свидетельствует о недобросовестности Общества, поскольку обязанность по поставке товара была возложена на спорных контрагентов, а условия поставки и оплаты товара исключают для Общества гражданско-правовые риски неисполнения обязательств спорными контрагентами.

В подтверждение поставки кряжа и совершения хозяйственных операций Обществом представлены договоры поставки, спецификации к ним, товарные накладные формы ТОРГ-12, счета-фактуры и универсальные передаточные документы, накладные на прием кряжа, документы об оплате в безналичном порядке, акты сверки взаимных расчетов, частично товарно-транспортные накладные и путевые листы, журналы учета завоза фанерного сырья на участок «Лесная биржа», сопроводительные документы на транспортировку древесины по форме, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 21.06.2014 № 571, и другие документы.

Получение фанерного кряжа по спорным хозяйственным операциям, его оприходование и использование в производственной деятельности подтверждается материалами дела и не оспаривается налоговыми органами. Фанерный кряж использован в производстве, готовая продукция впоследствии реализована Обществом с уплатой соответствующих налогов.

Операции со спорными контрагентами учтены Обществом в соответствии с их действительным экономическим смыслом, соответствуют заявленному Обществом виду деятельности и обусловлены разумными деловыми целями: приобретение сырья для ведения уставной деятельности.

Расчеты со спорными контрагентами произведены исключительно в безналичном порядке с учетом НДС.

Приобретенный у спорных контрагентов фанерный кряж необходим Обществу для ведения уставной деятельности и закуплен для совершения операций, облагаемых НДС, что свидетельствует о наличии разумной деловой цели.

В ходе налоговой проверки были допрошены работники участка Общества «Лесная биржа», куда доставлялся фанерный кряж, а также водители и собственники транспортных средств, доставлявших фанерный

кряж от спорных поставщиков, а также водители Общества, осуществлявшие перевозку кряжа от спорных поставщиков.

Работники «Лесной биржи»: Бескулов М.П. (протокол допроса № 11 от 15.01.18), Стригин М.А. (протокол допроса № 2 от 11.01.18), Закревский Ю.В. (протокола допроса № 9 от 11.01.18), Токарев С.А. (протокол допроса № 6 от 11.01.18), - подтвердили получение древесины от спорных контрагентов и доставку ее как поставщиками фанерного кряжа, так и транспортом Общества.

Перевозка фанерного кряжа от спорных контрагентов подтверждена и допрошенными в ходе проверки водителями, перевозившими груз.

То, что некоторые собственники транспортных средств или водители не могут вспомнить факт поставки кряжа Обществу и лиц, передававших документы для перевозки груза, не свидетельствует о недобросовестности самого Общества, поскольку обязанность по доставке товара по условиям заключенных договоров возложена на спорных контрагентов, и Общество не может нести ответственность за достоверность сведений, содержащихся в документах, сопровождающих доставку груза.

Довод Инспекции о неподписании некоторых документов руководителями спорных контрагентов был рассмотрен судами и обоснованно отклонен. Из заключения эксперта № 418 АНО «Пензенский независимый центр судебных экспертиз» следует, что Шелюков А.Г. частично подписывал представленные на исследование документы, кто подписывал документы от имени Двойцова А.Н., установить не представилось возможным, а Коробкова И.П. представленные на исследование документы не подписывала.

Однако названный факт не может самостоятельно в отсутствие иных данных свидетельствовать о недобросовестности Общества и рассматриваться в качестве достаточного основания для признания налоговой выгоды необоснованной. Выводы эксперта не опровергают показания руководителей спорных контрагентов о подписании документов

по взаимоотношениям с Обществом, представление спорными контрагентами документов по взаимоотношениям с Обществом и не подтверждают отсутствие реальных отношений между Обществом и спорными контрагентами.

Из показаний Двойцова А.Н. следует, что он привлекал для ведения деятельности иных работников, и не помнит, выдавал ли он доверенности. Согласно сведениям, содержащимся в письменных пояснениях Коробковой И.П. (руководителя ООО «Депо» и ООО «ЖДСтрой»), изложенных в нотариально удостоверенном заявлении, ведение переговоров с Обществом по вопросу поставки фанерного кряжа осуществлял Кубышев А.У.

Кроме этого, обязанность по составлению счетов-фактур, служащих основанием для применения налогового вычета налогоплательщиком - покупателем товаров (работ, услуг), и отражению в них сведений, определенных статьей 169 Кодекса, возлагается на продавца.

В рамках выездной налоговой проверки Обществом представлены все необходимые документы, обосновывающие применение налоговых вычетов по сделкам со спорными контрагентами. Данные документы оформлены в соответствии с требованиями законодательства.

Документы, необходимые для применения налогового вычета по НДС, содержат все обязательные реквизиты, позволяют определить содержание и участников хозяйственных операций. Все представленные в обоснование заявленных налоговых вычетов документы от имени спорных контрагентов подписаны лицами, являющимися по данным ЕГРЮЛ, руководителями этих организаций.

Доказательства того, что Общество могло самостоятельно установить факт подписания документов не руководителями спорных контрагентов или того, что Обществу было известно об их подписании иными лицами, материалы проверки не содержат.

Более того, согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлениях от 20.04.2010 №18162/09, от 25.05.2010 № 15658/09 и от 08.06.2010 № 17684/10, при реальности произведенного исполнения даже то обстоятельство, что договор и документы, подтверждающие его исполнение, от имени контрагента налогоплательщика оформлены за подписью лица, отрицающего их подписание и наличие у него полномочий руководителя (в том числе со ссылкой на недостоверность регистрации сведений о нем как о руководителях в Едином государственном реестре юридических лиц), само по себе не является безусловным и достаточным основанием, свидетельствующим о получении обществом необоснованной налоговой выгоды.

При таких обстоятельствах довод Инспекции о подписании документов неустановленными лицами правомерно отклонен судами предыдущих инстанций.

Ссылка Инспекции на то, что Общество было предупреждено о неблагодежности спорных контрагентов, обоснованно отклонена судами, так как данные уведомления направлены Обществу после завершения взаимоотношений с данными контрагентами. Уведомление по ООО «Руслес» и ООО Мегалес» датировано Инспекцией 15.12.15, а последняя операция с ООО «Руслес» имела место 31.08.15 и с ООО «Мегалес - 31.12.15 (при этом поставка товара от ООО «Мегалес» в декабре была единственной). Уведомления по ООО «ЖДСтрой», ООО «Стимул» датированы 25.01.16 и 13.04.16, в то время как операции с ними имели место соответственно в 1 квартале 2014 года - 1 квартале 2015 года и 4 квартале 2014 года - 3 квартале 2015 года, то есть по окончании взаимоотношений с данными контрагентами.

Суды отклонили доводы Инспекции о неотражении спорными контрагентами операций по приобретению и реализации лесоматериалов в ЕГАИС, так как указанное не свидетельствует о недобросовестности

самого Общества или о нереальности поставки фанерного кряжа спорными контрагентами.

В ходе налоговой проверки возражениям Общества о недостатках в работе ЕГАИС, имевшим место в 2015 году, Инспекцией должная оценка не дана.

Кроме этого, Обществом представлены данные Министерства лесного, охотничьего хозяйства и природопользования Республики Мордовия от 13.03.19 № 965 об отражении ООО «Стимул», ООО «Мегалес», ООО «Руслес» и ООО «ЖДСтрой» операций с древесиной в ЛесЕГАИС.

Операции с ООО «Депо» не могли быть отражены в ЛесЕГАИС, поскольку имели место до ее введения в действия (в 2014 году).

Указанные доказательства опровергают выводы Инспекции о недобросовестности самого Общества.

Возражения Инспекции о неподтверждении в ходе проверки факта аренды лесных участков спорными контрагентами, неподтверждении факта приобретения спорными контрагентами поставленного Обществу фанерного кряжа отклонены судами, поскольку данные факты не могли быть установлены Обществом доступными для него способами и не должны устанавливаться покупателем до приобретения товара у поставщика.

Ссылки Инспекции на нарушения, выявленные в отношении контрагентов 2 звена, признаны судами необоснованными, так как Общество не обязано проверять контрагентов 2-го звена, а также устанавливать и проверять добросовестность поставщиков своего контрагента. Более того, обнаружить эти нарушения Общество самостоятельно не могло.

Налоговое законодательство не возлагает на налогоплательщика в процессе выполнения договорных обязательств обязанности осуществления контроля за соблюдением третьими лицами налогового

законодательства. Контроль за исполнением налоговых обязательств третьими лицами возложен на налоговые органы.

Доводы налоговых органов о наличии в отдельных документах недостатков и противоречий были рассмотрены судами и отклонены, поскольку согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, выраженной в определении от 29.11.16 №305-КГ16-10399, противоречия в доказательствах, подтверждающих последовательность товародвижения от изготовителя к налогоплательщику, но не опровергающих сам факт поступления товара налогоплательщику, равно как и факты неисполнения соответствующими участниками сделок (поставщиками первого, второго и более дальних звеньев по отношению к налогоплательщику) обязанности по уплате налогов сами по себе не могут являться основанием для возложения соответствующих негативных последствий на налогоплательщика, выступившего покупателем товаров.

Материалы проверки не содержат достоверных доказательств нереального характера взаимоотношений между Обществом и спорными контрагентами, их фиктивности и бестоварности, а также того, что Общество знало либо должно было знать о тех нарушениях, которые установлены Инспекцией в ходе выездной налоговой проверки.

Кроме того, Инспекцией не представлено доказательств того, каким образом Общество могло и должно было знать о том, что товар, поставленный ему спорными поставщиками, ими не приобретался, а транспортные средства, в которых был доставлен спорный товар, не принадлежит спорным поставщикам и не привлекался ими на основании гражданско-правовых сделок.

Не установлено в ходе проверки и создание Обществом схемы по поставке фанерного кряжа с привлечением спорных контрагентов в качестве посредников. Факт поставки товаров Обществу непосредственно от лесоизготовителей не доказан налоговыми органами.

Ссылка Инспекции на отсутствие у спорных контрагентов материально-технической и кадровой базы для осуществления спорных хозяйственных операций обоснованно отклонена судами, поскольку сам по себе данный довод в отрыве от других обстоятельств не опровергает реальность хозяйственных операций. Факт доставки фанерного кряжа подтвержден товарными накладными формы ТОРГ-12, показаниями руководителей спорных контрагентов, работников Общества, водителей и собственников транспортных средств, производивших доставку груза. Отсутствие оформленных и зарегистрированных трудовых отношений, имущества само по себе достоверно не означает их отсутствие на момент совершения спорных хозяйственных операций.

Иные доводы налоговых органов не свидетельствуют о недобросовестности самого Общества и направленности его действий исключительно на получение налоговой выгоды.

Судами обоснованно указано, что обстоятельства, установленные в отношении спорных контрагентов и контрагентов 2-го звена, не влияют на возможность применения Обществом как добросовестным налогоплательщиком налоговых вычетов.

Общество является действующим предприятием, которое занимается производством фанеры, деревянных фанерованных панелей, древесных плит и других одревесневших материалов, имеет необходимые материальные и трудовые ресурсы для ведения заявленных видов деятельности. Численность работников Общества превышает 900 человек. Ранее в ходе проведенных налоговых проверок недобросовестность Общества в исполнении налоговых обязанностей или его участие в схемах по уклонению от уплаты налогов не выявлена.

Инспекцией не доказано, что целью заключения Обществом договоров поставки со спорными контрагентами являлось получение необоснованной налоговой выгоды и что заключенные сделки не имели разумной хозяйственной цели, а опосредовали участие налогоплательщика

в создании незаконной схемы обогащения за счет получения денежных средств из бюджета.

Осведомленность Общества о нарушениях, допущенных спорными контрагентами и их деловыми партнерами, не доказана Инспекцией, как и не доказана его недобросовестность во взаимоотношениях со спорными контрагентами и направленность его действий на получение неправомерного налогового вычета.

Обстоятельства, связанные с получением Обществом необоснованной налоговой выгоды: признаки фиктивности сделок; отсутствие экономической целесообразности приобретения фанерного кряжа у спорных контрагентов; невозможность использования Обществом приобретенного у спорных контрагентов фанерного кряжа; проявление неосмотрительности в выборе деловых партнеров; информированность Общества о выявленных в ходе проверки обстоятельствах деятельности спорных контрагентов и его деловых партнеров, - Инспекцией не установлены и документально не подтверждены.

При таких обстоятельствах суды предыдущих инстанций пришли к правомерному выводу о том, что отношения со спорными контрагентами носили реальный характер, и Общество правомерно применило налоговые вычеты по операциям с ними.

Налоговый орган, указывая на невозможность поставки товара в адрес заявителя спорными контрагентами, на поставку спорного товара заявителю индивидуальными предпринимателями, а не спорными контрагентами, вместе с тем, не приводит ни одного доказательства существования прямых взаимоотношений между указанным налоговым органом индивидуальными предпринимателями и заявителем по поставке фанерного кряжа, обозначенного в товарных накладных от спорных поставщиков. Возможность поставки со стороны индивидуальных предпринимателей товара данного наименования и указанного в товарных

накладных количества, не исследовался Инспекцией в ходе выездной налоговой проверки.

Как указывает заявитель, то обстоятельство, что фанерный кряж в адрес Общества отгружался непосредственно с лесных участков - заготовителей леса, в то время как продавцами товара выступали иные юридические лица, не может свидетельствовать о нереальности хозяйственных операций, поскольку данный способ осуществления экономической деятельности экономически обоснован, ибо направлен на снижение издержек (исключает потребность продавца в хранении товара на складе, избавляет его от расходов, связанных с погрузкой и разгрузкой реализуемого товара) и не противоречит действующему законодательству. Доводы заявителя не опровергнуты налоговым органом.

Предположение налогового органа о том, что индивидуальные предприниматели были поставщиками общества, не нашло своего подтверждения в материалах дела.

Указание налоговых органов на отсутствие у спорных контрагентов на праве аренды лесных участков и отсутствие статуса лесозаготовителей как на свидетельство невозможности осуществления ими поставки спорной продукции, не основано на законе и не подтверждает невозможность осуществления спорными контрагентами операций по оптовой торговле древесиной, заявленных ими в качестве своего вида деятельности. В деле собраны доказательства осуществления указанными контрагентами деятельности по оптовой продаже лесоматериалов не только заявителю, но и иным лицам, а также доказательства приобретения лесоматериалов у перепродавцов или его заготовителей, что подтверждено операциями по расчетному счету, где проходят платежи за относимые товары (древесина, фанерное сырье, березовые бревна, лесопиломатериалы и пр.) в значительном объеме.

В подтверждение поставки кряжа и совершения хозяйственных операций со спорными контрагентами Обществом представлены договоры

поставки, спецификации к ним, товарные накладные формы ТОРГ-12, счета-фактуры и универсальные передаточные документы, накладные на прием кряжа, документы об оплате в безналичном порядке, акты сверки взаимных расчетов, частично товарно-транспортные накладные и путевые листы, журналы учета завоза фанерного сырья на участок «Лесная биржа», сопроводительные документы на транспортировку древесины по форме, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 21.06.2014 № 571, и другие документы.

Получение фанерного кряжа по спорным хозяйственным операциям, его оприходование и использование в производственной деятельности подтверждается материалами дела и не оспаривалось налоговыми органами.

Доводы налоговых органов о наличии в отдельных документах недостатков и противоречий правомерно, с учетом совокупности представленных в дело доказательств и установленных по делу обстоятельств и позиции Верховного Суда Российской Федерации, выраженной в определении от 29.11.16 №305-КГ16-10399, обоснованно отклонены судами.

Материалами дела подтверждается, что спорные контрагенты в рамках ранее проведенных налоговых проверок документально подтвердили взаимоотношения с Обществом. Спорные хозяйственные операции отражены в книгах продаж названных контрагентов. То есть спорными контрагентами НДС по операциям с заявителем исчислен, отражен в налоговой отчетности. Расхождений между документами, ранее представленными спорными контрагентами, данными книг продаж спорных контрагентов и книг покупок Общества, налоговым органом не установлено.

С учетом вышеизложенного, суды пришли к правильному выводу о реальном характере хозяйственных операций налогоплательщика со спорными контрагентами по приобретению древесины, о представлении

заявителем всех необходимых документов, подтверждающих его право на налоговые вычеты по сделкам со спорными контрагентами, в связи с чем доначисление Обществу НДС, соответствующих сумм пеней и штрафов по взаимоотношениям с названными организациями является незаконным.

Положенные в основу кассационных жалоб доводы, не опровергают обстоятельств, установленных судами предыдущих инстанций и, соответственно, не влияют на законность принятых судебных актов.

Переоценка установленных судами фактических обстоятельств дела и принятых ими доказательств в кассационной инстанции недопустима в силу требований, предусмотренных статьей 286, частью 2 статьи 287 АПК РФ.

Нормы права при разрешении спора применены судами правильно. Нарушений процессуальных норм, влекущих отмену судебных актов (статья 288 АПК РФ), не установлено.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия не находит оснований для отмены судебных актов.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Пензенской области от 22.03.2019 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2019 по делу № А49-10285/2018 оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Р.Р. Мухаметшин

Судьи

А.Н. Ольховиков

Л.Ф. Хабибуллин