



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

17 октября 2019 года

Дело № А40-206620/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 14.10.2019 года

Полный текст постановления изготовлен 17.10.2019 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

Председательствующего судьи: Анциферовой О.В.

судей: Гречишкина А.А., Матюшенковой Ю.Л.,

при участии в заседании:

от заявителя: не явился, извещен,

от заинтересованного лица: Костикова М.А., доверенность от 24.05.2019г.,

Москаленко Е.И., доверенность от 13.06.2019г.

рассмотрев 14 октября 2019 года в открытом судебном заседании кассационную жалобу ООО «Унаги маркет»

на решение Арбитражного суда города Москвы от 15.01.2019,

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2019,

по заявлению ООО «Унаги маркет» (ИНН 7701405424, ОГРН 1147746953243)

к ИФНС России №1 по г. Москве

об оспаривании решения,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Унаги маркет» (далее - заявитель, общество, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с требованием к ИФНС России

№1 по г. Москве (далее - заинтересованное лицо, налоговый орган, инспекция) о признании недействительным решение № 1655 от 30.05.2018 "О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения".

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15.01.2019 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2019 года в удовлетворении требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами арбитражного суда первой и апелляционной инстанции, ООО «Унаги маркет» обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой.

Отзыв на кассационную жалобу подлежит возврату ИФНС России №1 по г. Москве ввиду несоблюдения требований части 2 статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о заблаговременном направлении отзыва лицам, участвующим в деле.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ) информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном Интернет - сайте <http://www.arbitr.ru>.

В судебное заседание кассационной инстанции представитель заявителя не явился, о месте и времени извещен надлежащим образом, что в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

Представители заинтересованного лица возражали против удовлетворения кассационной жалобы, по доводам, изложенным в судебных актах и просили судебные акты суда первой и апелляционной инстанции оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Законность судебных актов проверена в порядке ст. ст. 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с кассационной жалобой ООО «Унаги маркет» в которой заявитель со ссылкой на не соответствие выводов суда первой и апелляционной инстанций фактическим обстоятельствам дела, а также на нарушение норм материального и

процессуального права просит решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменить, принять новый судебный акт.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей заинтересованного лица и, проверив в порядке статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения арбитражным судом первой и апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, не находит оснований для отмены или изменения судебных актов суда первой и апелляционной инстанции ввиду следующего.

Как установлено судами двух инстанции в ходе рассмотрения дела по существу, инспекцией проведена выездная налоговая проверка заявителя по вопросам правильности и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов и сборов за период с 01.01.2014 по 20.04.2017.

По результатам проверки инспекцией составлен акт от 29.12.2017 № 1401 и вынесено решение от 30.05.2018 № 1655 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, в соответствии с которым заявитель привлечен к ответственности за совершение налогового правонарушения, в виде штрафа в размере 5 752 176 руб., доначислены налоги в сумме 28 760 886 руб. и пени в сумме 6 365 866 руб.

Решением УФНС России по г. Москве № 21-19/167951 от 02.08.2018 решение инспекции оставлено без изменения.

Не согласившись с решением инспекции, общество обратилось в арбитражный суд с заявленными требованиями.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь статьями 169, 171, 172, 252, 313 Налогового кодекса Российской Федерации, Постановлением Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды" пришли к выводам о получении обществом необоснованной налоговой выгоды по взаимоотношениям

с контрагентами ООО "Эпсилон", ООО "Элинойс", ООО "Страйт", ООО "Лагоста" и ООО "Меркурий" путем завышения расходов по налогу на прибыль организации и налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость.

В отношении спорных контрагентов судами установлено, что документы по взаимоотношениям с обществом не представлены, спорные контрагенты имеют признаки фирм-однодневок, отсутствуют трудовые ресурсы, руководители и учредители числятся номинальными (массовые), установлена минимальная налоговая нагрузка при значительных оборотах по банковскому счету, отсутствие расходов, свойственных организациям, осуществляющим реальную деятельность, недостоверная информация, не представление документов по встречным проверкам,

Также суды первой и апелляционной инстанции пришли к выводу, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности при выборе контрагентов. Неблагоприятные последствия недостаточной осмотрительности в предпринимательской деятельности ложатся на лицо, заключившее такие сделки, и не могут быть перенесены на федеральный бюджет посредством уменьшения налоговых обязательств и осуществления необоснованных выплат. В случае недобросовестности контрагентов покупатель (заказчик) несет определенный риск не только по исполнению гражданско-правовых договоров, но и в рамках налоговых правоотношений, поскольку в силу требований налогового законодательства он лишается возможности произвести налоговые вычеты либо воспользоваться льготным порядком исчисления налогооблагаемой базы ввиду отсутствия надлежаще оформленных первичных бухгалтерских документов.

В силу изложенного исследовав и оценив по правилам ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (ст. 71 "Оценка доказательств"), представленные в обоснование заявленных требований доказательства, исходя из достаточности и взаимной связи всех доказательств в их совокупности, установив все обстоятельства, входящие в предмет доказывания и имеющие существенное значение для правильного разрешения спора суды первой и апелляционной инстанций сделали правомерный вывод об

отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных требований, в связи с чем, оспариваемое решение инспекции является законным и обоснованным, соответствующим НК РФ и Постановлению Пленума ВАС РФ № 53.

Суд округа соглашается с такими выводами судов нижестоящих инстанций, поскольку доводы кассационной жалобы, повторяющие изложенную в ходе рассмотрения дела позицию по спору, основаны на иной, отличной от изложенной в судебных актах оценки судами представленных в материалы дела доказательств и обстоятельств дела, и при этом уже были предметом исследования суда апелляционной инстанции и им дана надлежащая оценка, в связи с чем, их повторение поданной в суд кассационной инстанции жалобе представляет собой требование о переоценке доказательств и обстоятельств дела, что выходит за предусмотренные частью 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса пределы компетенции суда кассационной инстанции.

В соответствии с положениями статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суду кассационной инстанции не предоставлены полномочия пересматривать фактические обстоятельства дела, установленные судами при их рассмотрении, давать иную оценку собранным по делу доказательствам, устанавливать или считать установленными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении, либо были отвергнуты судами первой или апелляционной инстанции.

Кассационная жалоба мотивирована соблюдением обществом положений налогового законодательства при осуществлении операций с контрагентами, недоказанностью инспекцией отсутствия реальности спорных хозяйственных операций, а также ссылками на неполное исследование обстоятельств спора и отсутствие в материалах дела доказательств получения обществом необоснованной налоговой выгоды.

Вместе с тем, указанные доводы заявителя сводятся к изложению обстоятельств дела и направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств спора, что не может являться основанием для отмены или изменения принятых по делу судебных актов. Данные доводы не

опровергают выводы, изложенные в судебных актах, были предметом исследования судов и обоснованно отклонены.

Кассационная жалоба заявителя не содержит доводов, свидетельствующих о несоответствии выводов судов установленными ими обстоятельствами по делу, а изложенные в кассационной жалобе доводы заявлены без учета выводов судов, не опровергают их, а повторяют доводы, которые являлись предметом проверки судов первой и апелляционной инстанции, основаны доводы на несогласии заявителя с выводами судов, основанными на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, которым дана надлежащая правовая оценка, а также на неправильном толковании норм права. Несогласие с данной судами оценкой, установленными ими обстоятельствами по делу, иная интерпретация, а также неправильное толкование лицом, участвующим в деле, норм закона, не означают судебной ошибки (ст. 71 АПК РФ).

Вопреки доводам кассационной жалобы выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам, отвечают правилам доказывания и оценки доказательств, судами на основании полного и всестороннего исследования содержащихся в материалах дела документов, установлены имеющие значение для дела обстоятельства, полно, всесторонне и объективно исследованы доказательства в их совокупности и взаимной связи, с учетом доводов и возражений, приводимых сторонами, исходя из положений статей 65, 67, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и сделаны правильные выводы, основанные на правильном применении норм материального и процессуального права.

Довод о проявлении обществом должной осмотрительности и осторожности при выборе контрагентов, правомерно отклонен судами с учетом имеющихся в деле доказательств.

Довод общества со ссылкой на положения статьи 54.1 Налогового кодекса Российской Федерации подлежит отклонению, поскольку в силу пункта 2 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2017 N 163-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации" положения пункта 5 статьи

82 Налогового кодекса Российской Федерации о возложении бремени доказывания наличия обстоятельств, приведенных в пункте 1 статьи 54.1 Налогового кодекса Российской Федерации, и (или) несоблюдении условий, предусмотренных пунктом 2 статьи 54.1 Налогового кодекса Российской Федерации, на налоговые органы, действуют в отношении выездных налоговых проверок, решения о назначении которых вынесены налоговыми органами после дня вступления в силу настоящего Федерального закона, т.е. после 19 августа 2017 года.

Доводы о реальности финансово-хозяйственных операций, недоказанности совершения сделок в целях получения необоснованной налоговой выгоды, недоказанности вины общества во вменяемом ему налоговом правонарушении сводятся к несогласию с оценкой доказательств по делу и по сути направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела и имеющих в деле доказательств, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции.

Выводы судов о нереальности заявленных обществом хозяйственных операций со спорными контрагентами, о фактическом создании формального документооборота с целью получения необоснованной налоговой выгоды, сделаны не на основании отдельно установленных фактов, а по результатам исследования доказательств в их совокупности в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами первой и апелляционной инстанций на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющих в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, а окончательные выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, в связи с чем, у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены либо изменения принятых по делу судебных

актов, предусмотренные статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствия выводов о применении нормы права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам (ч. ч. 1, 3 ст. 286 АПК РФ).

Нарушений судом первой и апелляционной инстанций норм процессуального права, являющихся в соответствии с ч. 4 ст. 288 АПК РФ основаниями для безусловной отмены судебного акта, не установлено.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 15 января 2019 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03 июня 2019 года по делу № А40-206620/2018 – оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий судья

О.В. Анциферова

Судьи:

А.А. Гречишкин

Ю.Л. Матюшенкова