



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции
Ф06-42683/2018

г. Казань

Дело № А12-3927/2018

11 февраля 2019 года

Резолютивная часть постановления объявлена 05 февраля 2019 года.

Полный текст постановления изготовлен 11 февраля 2019 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Егоровой М.В.,

судей Логинова О.В., Ольховикова А.Н.,

при участии представителей:

общества с ограниченной ответственностью «КЕРАМА-Волгоград» –
Ковалевой Е.В. (доверенность от 07.08.2018), Левит Т.В. (доверенность
от 07.03.2018),

Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по
Волгоградской области – Захарьиной Ю.Н. (доверенность от 09.01.2019),
Борисовой Е.Н. (доверенность от 09.01.2019),

в отсутствие:

иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Волгоградской области

на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 06.06.2018 (судья Селезнев И.В.) и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2018 (председательствующий судья Комнатная Ю.А., судьи Земляникова В.В., Пузина Е.В.)

по делу № А12-3927/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «КЕРАМА-Волгоград» (ИНН 3441028661, ОГРН 1053477275830) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Волгоградской области о признании недействительным ненормативного правового акта, третьи лица: общество с ограниченной ответственностью «Дружба-М» (ИНН 3442000235, ОГРН 1023402647212), общество с ограниченной ответственностью «Микс Тайл» (ИНН 3442102029, ОГРН 1083459008665),

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «КЕРАМА-Волгоград» (далее – заявитель, ООО «КЕРАМА-Волгоград», общество) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Волгоградской области (далее - МИФНС России № 9 по Волгоградской области, инспекция, налоговый орган) от 29.09.2017 № 13-16/223 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Дружба-М» (далее – ООО «Дружба-М»), общество с ограниченной ответственностью «Микс Тайл» (далее – ООО «Микс Тайл»).

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 06.06.2018 с учетом определения об исправления опечатки от 10.08.2018, заявленные требования ООО «КЕРАМА-Волгоград» удовлетворены частично.

Суд признал недействительным решение МИФНС России № 9 по Волгоградской области от 29.09.2017 № 13-16/223 в части привлечения ООО «КЕРАМА-Волгоград» к ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) за неуплату НДС в виде штрафа в размере 1 241 667,20 руб., за неуплату налога на прибыль в виде штрафа в размере 1 367 039,40 руб., в части доначисления НДС в размере 10 639 813,11 руб., соответствующих пени по НДС, в части доначисления недоимки по налогу на прибыль в размере 8 683 878 руб. и пени по налогу на прибыль в размере 2 090 908,15 руб.

Суд отказал в удовлетворении требований о признании недействительным решения МИФНС России № 9 по Волгоградской области от 29.09.2017 № 13-16/223 в части доначисления НДС в размере 544 423,89 руб. и соответствующих пени по НДС.

Кроме того, суд обязал МИФНС России № 9 по Волгоградской области устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ООО «КЕРАМА-Волгоград» путём уменьшения размера налоговых обязательств налогоплательщика на сумму недоимки по НДС в размере 10 639 813,11 руб., на сумму штрафа за неуплату НДС в размере 1 241 667,20 руб., на сумму недоимки по налогу на прибыль в размере 8 683 878 руб., пени по налогу на прибыль в размере 2 090 908,15 руб. и штрафа за неуплату за неуплату налога на прибыль в размере 1 367 039,40 руб., а так же путём перерасчёта суммы пени по НДС на сумму налога, доначислении которого судом признано незаконным.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2018 решение Арбитражного суда Волгоградской области от 06.06.2018 оставлено без изменения.

Инспекция не согласилась с указанными судебными актами в части удовлетворения заявленных требований и обратилась с кассационной жалобой, в которой просит их отменить по основаниям, указанным в жалобе.

Представители налогового органа в судебном заседании поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представители общества отклонили доводы, изложенные в кассационной жалобе по основаниям, изложенным в отзыве.

ООО «Дружба-М», ООО «Микс Тайл» в судебное заседание своих представителей не направили, о месте и времени судебного заседания извещены надлежащим образом.

В соответствии со статьями 156, 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) судебная коллегия рассмотрела кассационную жалобу без их участия.

Поскольку заявителем кассационной жалобы принятые по делу решение и постановление обжалуются только в части, то суд кассационной инстанции рассматривает дело в пределах доводов кассационной жалобы (часть 1 статьи 286 АПК РФ).

Изучив материалы дела, заслушав представителей инспекции, общества, оценив доводы кассационной жалобы, отзывов на нее, проверив в пределах, установленных статьей 286 АПК РФ, правильность применения судом норм материального права и соблюдение норм процессуального права, а также соответствие выводов суда имеющимся в материалах дела доказательствам, Арбитражный суд Поволжского округа не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Как установлено судами и следует из материалов дела, МИФНС России № 9 по Волгоградской области проведена выездная налоговая проверка ООО «КЕРАМА-Волгоград» по вопросам правильности исчисления (удержания), полноты и своевременности уплаты в бюджет

(перечисления) налогов за период с 01.01.2013 по 31.12.2015, по результатам которой составлен акт от 20.01.2017 № 13-16/61дсп.

Инспекция, рассмотрев акт выездной налоговой проверки от 20.01.2017 № 13-16/61дсп и материалы проверки, 20.09.2017 приняла решение № 13-16/223, которым ООО «КЕРАМА-Волгоград» привлечено к ответственности за совершение налогового правонарушения в соответствии с пунктом 1 статьи 122 НК РФ за неуплату (неполную уплату) НДС и налога на прибыль в виде штрафа в общей сумме 2 608 706,60 руб.

Этим же решением ООО «КЕРАМА-Волгоград» доначислен НДС в размере 11 184 237 руб., соответствующие пени по НДС в размере 3 557 776,32 руб., налог на прибыль в размере 8 683 878 руб. и соответствующие пени по налогу на прибыль в размере 2 090 908,15 руб. Указанное решение обжаловалось ООО «КЕРАМА-Волгоград» в вышестоящий налоговый орган.

Решением Управления Федеральной налоговой службы России по Волгоградской области от 16.01.2018 № 99 решение инспекции оставлено без изменения, а апелляционная жалоба налогоплательщика - без удовлетворения.

Не согласившись с решением инспекции от 29.09.2017 № 13-16/223, общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Удовлетворяя требования общества в части признания недействительным оспариваемого решения инспекции в части доначисления НДС, соответствующей суммы пени и штрафа по сделкам с ООО «ТК «Тракт», суды правомерно руководствовались следующим.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 146 НК РФ объектом обложения налогом на добавленную стоимость признается реализация товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации.

На основании пункта 1 статьи 166 НК РФ сумма налога на добавленную стоимость при определении налоговой базы в соответствии

со статьями 154 - 159 и 162 НК РФ исчисляется как соответствующая налоговой ставке процентная доля налоговой базы.

В силу положений пункта 1 статьи 171 НК РФ, налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 НК РФ, на установленные настоящей статьей вычеты.

Согласно требованиям норм, установленных статьями 169, 171, 172 НК РФ, статьи 9 Федерального закона «О бухгалтерском учете» от 06.12.2011 № 402-ФЗ налоговые вычеты должны быть обоснованы и документально подтверждены, а сведения, содержащиеся в первичных документах достоверны.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 20.02.2001 № 3-П и определениях от 25.07.2001 № 138-О, от 08.04.2004 № 168-О, № 169-О, право на возмещение НДС из бюджета предоставляется добросовестным налогоплательщикам для компенсации реально понесенных ими затрат по уплате налога поставщикам товаров (работ, услуг).

В силу пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее - постановление № 53) под налоговой выгодой понимается уменьшение размера налоговой обязанности вследствие, в частности, уменьшения налоговой базы, получения налогового вычета, налоговой льготы, применения более низкой налоговой ставки, а также получения права на возврат (зачет) или возмещение налога из бюджета.

Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

При рассмотрении в арбитражном суде налогового спора налоговым органом могут быть представлены в суд доказательства необоснованного возникновения у налогоплательщика налоговой выгоды. Эти доказательства, как и доказательства, представленные налогоплательщиком, подлежат исследованию в судебном заседании согласно требованиям статьи 162 АПК РФ и оценке арбитражным судом в совокупности и взаимосвязи с учетом положений статьи 71 АПК РФ.

Судами установлено, что в обоснование применения налоговых вычетов по НДС по услугам организации доставки товара, оказанным ему ООО «ТК «Тракт», заявителем были представлены: договор на перевозку грузов автомобильным транспортом от 20.08.2013 № 1/08, счета-фактуры, акты приёма оказанных услуг, а так же транспортные накладные, в которых указана организация ООО «ТК «Тракт», фамилия водителя, марка транспортного средства и его государственный номер.

Счета-фактуры, составленные от имени ООО «ТК «Тракт», содержат все необходимые реквизиты, включая расшифровку подписи лица, значащегося согласно учредительным документам руководителем указанной организации.

Указанный контрагент общества по встречной проверке представил полный пакет документов по спорным взаимоотношениям с заявителем.

Директор контрагента подтвердил факт личного знакомства с руководителем заявителя, подписание документов от имени ООО «ТК «Тракт», а также взаимоотношения с ООО «КЕРАМА-Волгоград» по перевозке керамической плитки на основании договора, заключенного в офисе налогоплательщика. Факт реального оказания услуг по договору перевозки «ТК «Тракт» подтверждается свидетельскими показаниями сотрудников компании ООО «КЕРАМА-Волгоград» и не опровергается водителем.

ООО «ТК «Тракт» представляет налоговую отчетность с налогами, исчисленными к уплате.

Довод налогового органа о том, что суды двух инстанций не обоснованно не приняли во внимание, что ООО «ТК Тракт» перечисляло денежные средства на расчетные счета ООО «Промикс» и ООО «Новоторг» и указанные компании обладают признаками недобросовестности и не имеют ресурсов для выполнения взятых на себя обязательств, не зарегистрированы на сайте ati.su является несостоятельным. Регистрация на указанном сайте является не единственной возможностью поиска контрагентов. Перечисленные обстоятельства не свидетельствуют о недобросовестности ООО «КЕРАМА-Волгоград». Инспекцией не представлено доказательств осведомленности налогоплательщика о том, каким образом его контрагент будет в будущем распоряжаться принадлежащими им денежными средствами в сфере гражданско-правового оборота, а также прямых или косвенных фактов возврата денежных средств, перечисленных контрагенту, обратно ООО «КЕРАМА-Волгоград».

При указанных обстоятельствах, суды предыдущих инстанций пришли к обоснованному выводу о неправомерности оспариваемого решения налогового органа по указанному эпизоду.

По эпизоду, связанному с доначислением инспекцией налоговых обязательств заявителю вследствие занижения налоговой базы по НДС и по налогу на прибыль в результате создания схемы по минимизации налоговой нагрузки путём «дробления бизнеса» и формальной передачи части деятельности взаимозависимым лицам ООО «ДружбаМ» и ООО «Микс Тайл», применяющим специальные налоговые режимы в виде упрощенной системы налогообложения (УСН) и единого налога на вмененный доход (ЕНВД), суды удовлетворили требования общества, при этом правомерно руководствовались следующим.

В силу положений статьи 247 НК РФ объектом обложения налогом на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком. Прибылью признается полученный доход,

уменьшенный на величину произведенных расходов, определяемых в соответствии с главой 25 НК РФ.

На основании пункта 1 статьи 249 НК РФ в целях данной главы доходом от реализации признаются выручка от реализации товаров (работ, услуг) как собственного производства, так и ранее приобретенных, выручка от реализации имущественных прав.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 146 НК РФ объектом налогообложения по налогу на добавленную стоимость признается реализация товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации.

В пункте 1 статьи 154 НК РФ налоговая база по НДС при реализации налогоплательщиком товаров (работ, услуг), если иное не предусмотрено настоящей статьей, определяется как стоимость этих товаров (работ, услуг), исчисленная исходя из цен, определяемых в соответствии со статьей 105.3 настоящего Кодекса, с учетом акцизов (для подакцизных товаров) и без включения в них налога.

Судами установлено, что в проверенном периоде ООО «КЕРАМА-Волгоград», ООО «Дружба-М» и ООО «Микс Тайл» являются взаимозависимыми лицами.

Однако, как верно указали суды, сам по себе факт взаимозависимости налогоплательщика и его контрагентов не является основанием для консолидации их доходов и для вменения обязанности по уплате налогов заявителю, если каждый из налогоплательщиков осуществляет самостоятельную хозяйственную деятельность.

Заявитель и указанные контрагенты созданы в разные годы.

ООО «КЕРАМА-Волгоград» было создано как официальный дистрибьютор продукции ЗАО «Велор» (ООО «Керама Марацци») на территории г. Волгограда и Волгоградской области. ООО «Дружба-М» и ООО «Микс Тайл» в отличие от ООО «КЕРАМА-Волгоград» не входят в группу компаний Керама Марацци.

Все три организации ведут самостоятельную деятельность (имеют магазины), через которые ими осуществляется торговля, имеют расчетные счета, собственные трудовые ресурсы, осуществляют хозяйственные операции, характерные для самостоятельного субъекта предпринимательской деятельности (арендные, коммунальные, налоговые платежи, инвентаризация остатков на складах, расчеты с продавцами и покупателями собственными ресурсами, зарегистрированные кассовые аппараты).

Офис ООО «КЕРАМА-Волгоград», а также торговый зал и складские помещения являлись обособленными и не граничили с офисными помещениями ООО «Дружба-М» и ООО «Микс Тайл», что подтверждается свидетельскими показаниями, протоколом осмотра помещений ООО «КЕРАМА-Волгоград» от 26.06.2017 № 66.

Все три организации заключили самостоятельные договоры аренды офисного помещения.

Указанными контрагентами товар приобретался не только у ООО «КЕРАМА-Волгоград», но и у других поставщиков, что подтверждается договорами, заключенными с поставщиками, а также сведениями о движении денежных средств по расчетным счетам.

Доход от реализации товаров у ООО «Микс Тайл» и ООО «Дружба-М» формировался не только от продажи керамической плитки, но и иных товаров, приобретенных у иных лиц.

Доказательств того, что заявитель реализовывал товар ООО «Микс Тайл» и ООО «Дружба-М» по иным, более низким ценам, чем в адрес других контрагентов, налоговым органом судам не представлено, так же, как и доказательств наличия налоговой выгоды в хозяйственных отношениях между ООО «КЕРАМА-Волгоград», ООО «Микс Тайл» и ООО «Дружба-М».

Как верно указали суды, инспекция в ходе выездной налоговой проверки, установив факт взаимозависимости заявителя с контрагентами

по сделкам, ограничилась констатацией данного факта, не установив совокупность условий, свидетельствующих о согласованных действиях взаимозависимых лиц в целях получения необоснованной налоговой выгоды.

Кроме того, судами установлено, что оспариваемое решение налогового органа не отвечает требованиям пункта 8 статьи 101 НК РФ, поскольку не содержит расчет доначисленных сумм налогов. В оспариваемом решении отсутствует информация о том, какие суммы дохода ООО «Микс Тайл» и ООО «Дружба-М», были включены в доход ООО «КЕРАМА-Волгоград».

Учитывая совокупность указанных обстоятельств, суды пришли к обоснованному выводу о незаконности оспариваемого решения налогового органа в указанной части.

Положенные в основу кассационной жалобы иные доводы инспекции не опровергают обстоятельств, установленных судами предыдущих инстанций и, соответственно, не влияют на законность принятых судебных актов.

Переоценка установленных судами фактических обстоятельств дела и принятых ими доказательств в кассационной инстанции недопустима в силу требований, предусмотренных статьей 286, частью 2 статьи 287 АПК РФ.

Нормы права при разрешении спора применены судами правильно. Нарушений процессуальных норм, влекущих отмену судебных актов (статья 288 АПК РФ), не установлено.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия не находит оснований для отмены судебных актов.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Волгоградской области от 06.06.2018 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2018 по делу № А12-3927/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

М.В. Егорова

Судьи

О.В. Логинов

А.Н. Ольховиков