



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 12 апреля 2019 г. по делу N А41-69148/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 09 апреля 2019 года.

Полный текст постановления изготовлен 12 апреля 2019 года.

Арбитражный суд Московского округа в составе:

Председательствующего судьи: Матюшенковой Ю.Л.,

судей: Дербенева А.А., Котельникова Д.В.

при участии в заседании:

от истца (заявителя): Теряев С.И. по доверенности от 10.04.2018;

от ответчика (заинтересованного лица): Байгушева К.Ю. по доверенности от 12.12.2018;
Герус И.Н. д. от 19.07.18

от третьего лица: не яв.

рассмотрев 09 апреля 2019 года в открытом судебном заседании кассационную жалобу

ОАО АКБ "Инвестбанк" в лице ГК "АСВ"

на решение Арбитражного суда города Москвы от 11.09.2018,

принятое судьей Лариным М.В. (107-765),

КонсультантПлюс: примечание.

В тексте документа, видимо, допущена опечатка: постановление Девятого арбитражного апелляционного суда имеет дату 31.01.2019.

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2019,

принятое судьями Чеботаревой И.А., Красновой Т.Б., Свиридовым В.А.

по заявлению ОАО АКБ "Инвестбанк" в лице ГК "АСВ"

к МИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам N 9

третье лицо: МИФНС России N 11 по г. Москве

о возврате излишне уплаченного налога

установил:

Индивидуальный предприниматель Журенков Алексей Васильевич обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением к Государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации N 12 по г. Москве и Московской области о признании недействительным решения об отказе в перерасчете страховых взносов за 2015 год, выраженном в письме от 04.07.2018 N 312-3436 и обязанности Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации N 12 по г. Москве и Московской области произвести перерасчет страховых взносов за 2015 год.

Решением Арбитражного суда Московской области от 17 октября 2018 года, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2019, заявление удовлетворено.

Законность судебных актов проверена в порядке ст. ст. 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с кассационной жалобой УПФР, в которой заявитель со ссылкой на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, неправильное применение норм материального права просит решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменить, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В заседании суда кассационной инстанции представитель УПФР поддержал доводы кассационной жалобы.

Представитель ИП Журенкова А.В. в отзыве на кассационную жалобу и в заседании суда возражал против кассационной жалобы. Отзыв на кассационную жалобу представлен и приобщен к материалам дела.

Изучив материалы дела, проверив соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения судами норм материального и процессуального права, доводы кассационной жалобы и возражений относительно них, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Судами установлено, что ИП Журенков А.В. обратился в Государственное учреждение - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации N 12 по г. Москве и Московской области с заявлением о перерасчете страховых взносов за 2015 год для возврата денежных средств. Предприниматель полагал, что у него образовалась переплата по страховым взносам, поскольку он исчислял их исходя из суммы доходов, которые не уменьшались на величину расходов. Между тем, в соответствии с Постановлением Конституционного суда РФ от 30.11.2016 N 27-П плательщик имеет право учесть расходы при исчислении суммы страховых взносов. Письмом от 04.07.2018 N 312-3436 в удовлетворении заявления о перерасчете страховых взносов за 2015 год было отказано, поскольку, по мнению органа ПФР, Постановление от 30.11.2016 N 27-П не содержит норм, указывающих на то, что оно имеет обратную силу, следовательно, может применяться только с момента его официального опубликования 02 декабря 2016 года. Ответчик придерживался этой позиции и в ходе судебного разбирательства по настоящему делу.

Суды первой и апелляционной инстанций признали обоснованными требования индивидуального предпринимателя с учетом содержания правовых норм, регулирующих спорные правоотношения, и правовой позиции Конституционного суда Российской Федерации. Суд округа считает выводы судов законными и обоснованными исходя из следующего.

В соответствии с нормами Федерального закона от 24.07.2009 N 212-ФЗ "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования" действовавшего до 01.01.2017 (далее - Закон N 212-ФЗ) установлена обязанность плательщиков страховых взносов, в том числе индивидуальных предпринимателей, своевременно и в полном объеме уплачивать страховые взносы.

В соответствии с установленным порядком определения размера страховых взносов, уплачиваемых плательщиками страховых взносов, которые не производят выплат и иных вознаграждений физическим лицам, плательщики страховых взносов, указанные в пункте 2 части 1 статьи 5 настоящего Федерального закона, уплачивают соответствующие страховые взносы в Пенсионный фонд Российской Федерации и Федеральный фонд обязательного медицинского страхования в фиксированных размерах, определяемых в соответствии с частями 1.1 и 1.2 ст. 14.

Частью 1.1 статьи 14 Закона N 212-ФЗ установлено, что размер страхового взноса по обязательному пенсионному страхованию определяется в следующем порядке, если иное не предусмотрено этой статьей:

1) в случае, если величина дохода плательщика страховых взносов за расчетный период не превышает 300.000 рублей, - в фиксированном размере, определяемом как произведение минимального размера оплаты труда, установленного федеральным законом на начало финансового года, за который уплачиваются страховые взносы, и тарифа страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации, установленного пунктом 1 части 2 статьи 12 настоящего Федерального закона, увеличенное в 12 раз;

2) в случае, если величина дохода плательщика страховых взносов за расчетный период превышает 300.000 рублей, - в фиксированном размере, определяемом как произведение минимального размера оплаты труда, установленного федеральным законом на начало финансового года, за который уплачиваются страховые взносы, и тарифа страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации, установленного пунктом 1 части 2 статьи 12 настоящего Федерального закона, увеличенное в 12 раз, плюс 1,0 процента от суммы дохода плательщика страховых взносов, превышающего 300.000 рублей за расчетный период. При этом сумма страховых взносов не может быть более размера, определяемого как произведение восьмикратного минимального размера оплаты труда, установленного федеральным законом на начало финансового года, за который уплачиваются страховые взносы, и тарифа страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации, установленного пунктом 1 части 2 статьи 12 настоящего Федерального закона, увеличенное в 12 раз.

Согласно пункту 1 части 8 статьи 14 Закона N 212-ФЗ, в целях применения положений части 1.1 настоящей статьи доход учитывается для плательщиков страховых взносов, уплачивающих налог на доходы физических лиц, - в соответствии со статьей 227 Налогового кодекса Российской Федерации.

Пунктом 1 статьи 227 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ, Кодекс) предусмотрено, что сумма налога при определении налоговой базы определяется в соответствии с пунктом 3 статьи 210 Налогового кодекса Российской Федерации, в силу которой налоговая база определяется как денежное выражение таких доходов, подлежащих налогообложению, уменьшенных на сумму налоговых вычетов.

Частью 9 статьи 14 Закона N 212-ФЗ установлено, что налоговые органы направляют в органы контроля за уплатой страховых взносов сведения о доходах от деятельности плательщиков страховых взносов за расчетный период, определяемых в соответствии с частью 8 этой статьи, не позднее 15 июня года, следующего за истекшим расчетным периодом. После указанной даты до окончания текущего расчетного периода налоговые органы направляют сведения о доходах от деятельности плательщиков страховых взносов за расчетный период в органы контроля за уплатой страховых взносов в срок не позднее 1-го числа каждого следующего месяца.

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 30 ноября 2016 г. N 27-П разъяснил, что взаимосвязанные положения пункта 1 части 8 статьи 14 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования" и статьи 227 Налогового кодекса Российской Федерации в той мере, в какой на их основании решается вопрос о размере дохода, учитываемого для определения размера страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, подлежащих уплате индивидуальным предпринимателем, уплачивающим налог на доходы физических лиц и не производящим выплаты и иные вознаграждения физическим лицам, не противоречат Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования они предполагают, что для данной цели доход индивидуального предпринимателя, уплачивающего налог на доходы физических лиц и не производящего выплаты и иные вознаграждения физическим лицам, подлежит уменьшению на величину фактически произведенных им и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с извлечением дохода, в соответствии с установленными Налоговым кодексом Российской Федерации правилами учета таких расходов для целей исчисления и уплаты налога на доходы физических лиц.

Согласно положениям статьи 346.14 НК РФ налогоплательщики, применяющие упрощенную систему налогообложения (за исключением налогоплательщиков, предусмотренных пунктом 3 настоящей статьи), вправе по своему усмотрению выбрать объект налогообложения: доходы либо доходы, уменьшенные на величину расходов.

Суды установили, что заявитель в 2015 году применял упрощенную систему налогообложения с объектом налогообложения доходы, уменьшенные на величину расходов.

Положения статьи 346.16 Налогового кодекса Российской Федерации содержат перечень расходов, на которые может быть уменьшен полученный налогоплательщиком доход при определении объекта налогообложения в связи с применением упрощенной системы налогообложения.

Применяя приведенные нормы права с учетом правовой позиции КС РФ, суды обоснованно признали, что налогоплательщики, применяющие упрощенную систему налогообложения и выбравшие в качестве объекта налогообложения доходы, уменьшенные на величину расходов, при

определении объекта налогообложения уменьшают полученные доходы, исчисленные в соответствии со статьей 346.15 НК РФ на предусмотренные статьей 346.16 НК РФ расходы.

Поскольку принцип определения объекта налогообложения плательщиками налога на доходы физических лиц аналогичен принципу определения объекта налогообложения для плательщиков, применяющих упрощенную систему налогообложения с объектом налогообложения доходы, уменьшенные на величину расходов, то изложенная Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 30.11.2016 N 27-П правовая позиция правомерно применена к спорным правоотношениям.

При таких обстоятельствах суды обоснованно согласились с позицией предпринимателя, согласно которой для определения пенсионным фондом размера подлежащих уплате заявителем страховых взносов за 2015 год подлежит учету информация о доходах предпринимателя за этот период, уменьшенных на величину расходов, непосредственно связанных с извлечением дохода. Расходы следует определить по данным налоговой декларации по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, за 2015 год.

Судами оценен и правомерно отклонен довод пенсионного фонда о том, что Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 30.11.2016 N 27-П неприменимо к спорным правоотношениям, поскольку вступило в законную силу со дня его официального опубликования - 02.12.2016 и не имеет обратной силы. Суды обоснованно указали, что данным Постановлением не были признаны не соответствующими Конституции РФ какие-либо положения закона, а дано разъяснение по вопросу о применении закона. Кроме того, в силу ст. 79 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 N 1-ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации" с момента вступления в силу постановления Конституционного Суда Российской Федерации, которым... постановления Конституционного Суда Российской Федерации о признании нормативного акта либо отдельных его положений соответствующими Конституции Российской Федерации в данном Конституционном Судом Российской Федерации истолковании не допускается... применение либо реализация каким-либо иным способом нормативного акта или отдельных его положений в истолковании, расходящемся с данным Конституционным Судом Российской Федерации в этом постановлении истолкованием. Суды общей юрисдикции, арбитражные суды при рассмотрении дел после вступления в силу постановления Конституционного Суда Российской Федерации (включая дела, производство по которым возбуждено до вступления в силу этого постановления Конституционного Суда Российской Федерации) не вправе... применять нормативный акт или отдельные его положения в истолковании, расходящемся с данным Конституционным Судом Российской Федерации в этом постановлении истолкованием.

С учетом изложенного, оспариваемые ответчиком судебные акты следует признать законными и обоснованными.

Суд округа также принимает во внимание п. 27 "Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2017)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 12.07.2017), согласно которому при определении размера дохода для расчета размера страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, подлежащих уплате индивидуальным предпринимателем, применяющим упрощенную систему налогообложения, с объектом налогообложения в виде дохода, уменьшенного на величину расходов, необходимо учитывать величину фактически произведенных им и документально подтвержденных расходов, связанных с извлечением дохода.

Верховный суд признал правомерным в аналогичной ситуации для налогоплательщиков, применяющих упрощенную систему налогообложения и выбравших в качестве объекта налогообложения доходы, уменьшенные на величину расходов, при определении объекта налогообложения уменьшение полученных доходов, исчисленных в соответствии со ст. 346.15 НК РФ, на предусмотренные ст. 346.16 НК РФ расходы. ВС РФ указал, что поскольку принцип определения объекта налогообложения плательщиками НДС/Л аналогичен принципу определения объекта налогообложения для плательщиков, применяющих упрощенную систему налогообложения с объектом налогообложения доходы, уменьшенные на величину расходов, изложенная Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 30 ноября 2016 г. N 27-П правовая позиция подлежит применению и в рассматриваемой ситуации.

Суд кассационной инстанции отклоняет приведенные в кассационной жалобе доводы, поскольку они не опровергают выводы судебных инстанций, а повторяют доводы, которые являлись предметом проверки судами, основаны на несогласии заявителя с выводами судов, основанными на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, которым дана надлежащая правовая оценка. Несогласие заявителя с их оценкой и иная интерпретация, неправильное толкование им норм закона, не означают судебной ошибки (ст. 71 АПК РФ).

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствия выводов о применении нормы права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам (ч. ч. 1, 3 ст. 286 АПК РФ).

Арбитражный суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в обжалуемом судебном акте либо были отвергнуты судами, разрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими (ч. 2 ст. 287 АПК РФ).

Судебными инстанциями правильно применены нормы материального права, выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам.

Доводы жалобы направлены на переоценку выводов суда первой и апелляционной инстанций, что в силу ст. 286 и ч. 2 ст. 287 АПК РФ не допускается при рассмотрении спора в суде кассационной инстанции.

Нарушений судом первой и апелляционной инстанций норм процессуального права, являющихся в соответствии с ч. 4 ст. 288 АПК РФ основаниями для отмены судебного акта, не установлено.

Руководствуясь статьями 284, 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

КонсультантПлюс: примечание.

В тексте документа, видимо, допущены опечатки: решение Арбитражного суда г. Москвы имеет

дату 17.10.2018, а не 11.09.2018; имеется в виду дело N А41-69148/2018, а не N А40-84496/2017.

решение Арбитражного суда города Москвы от 11.09.2018 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2019 по делу N А40-84496/2017 - оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий судья
Ю.Л.МАТЮШЕНКОВА

Судьи
А.А.ДЕРБЕНЕВ
Д.В.КОТЕЛЬНИКОВ