

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

21 августа 2019 года

Дело № А42-2158/2018

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Луцаева С.В., судей Корабухиной Л.И., Родина Ю.А., при участии от индивидуального предпринимателя Молибога Татьяны Ивановны представителя Кузнецовой Т.Ю. (доверенность от 25.09.2018), от Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Мурманску Желудковой А.В. (доверенность от 26.12.2018 № 14-11/062077),

рассмотрев 19.08.2019 в открытом судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Молибога Татьяны Ивановны на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2019 (судьи Згурская М.Л., Дмитриева И.А., Третьякова Н.О.) по делу № А42-2158/2018,

у с т а н о в и л :

Индивидуальный предприниматель Молибога Татьяна Ивановна, ОГРНИП 317519000025002, ИНН 519015227755 (далее - предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Мурманской области с заявлением о признании не подлежащим исполнению постановления Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Мурманску, место нахождения: 183038, Мурманская область, г. Мурманск, ул. Комсомольская, д. 4, ОГРН 1045100223850, ИНН 5190100360 (далее - Инспекция), от 28.02.2018 № 1271.

Определением суда от 02.07.2018, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2018, производство по делу было приостановлено до рассмотрения дела № А42-724/2018.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.12.2018 определение суда от 02.07.2018 и постановление апелляционного суда от 03.09.2018 отменены в связи с отсутствием оснований для приостановления производства по делу.

Решением суда от 17.01.2019 заявление предпринимателя удовлетворено.

Постановлением апелляционного суда от 24.04.2019 решение суда от 17.01.2019 отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе предприниматель, указывая на неправильное применение апелляционной инстанцией норм материального права, просит отменить постановление от 24.04.2019, оставить в силе решение суда от 17.01.2019.

По мнению подателя жалобы, доначисление Инспекцией налогов связано с изменением статуса и характера деятельности Молибога Т.И., поскольку ее деятельность как физического лица была квалифицирована Инспекцией в

качестве предпринимательской. На основании положений подпункта 3 пункта 2 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) взыскание доначисленных налогов, пени, штрафов должно производиться в судебном порядке. При этом ни на момент вынесения Инспекцией оспариваемого постановления, ни на момент принятия судом решения по настоящему делу, не был обеспечен судебный контроль в отношении законности доначисленных сумм налогов, пени, штрафов.

Инспекцией представлен отзыв на кассационную жалобу.

В судебном заседании представитель предпринимателя поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представитель Инспекции возражал против удовлетворения жалобы.

В соответствии со статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) законность обжалуемых судебных актов проверена судом кассационной инстанции в пределах доводов кассационной жалобы.

Как установлено судами и следует из материалов дела, Инспекцией проведена выездная налоговая проверка предпринимателя по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов и сборов за период с 01.01.2013 по 31.12.2015.

По результатам выездной налоговой проверки Инспекцией составлен Акт от 14.06.2017 № 02.4-24/253 и вынесено решение от 21.09.2017 № 02.2-30/046661 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Согласно решению от 21.09.2017 № 02.2-30/046661 предприниматель привлечен к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 НК РФ за неуплату НДС, НДС в виде штрафа в общей сумме 852 113 руб. 75 коп., пунктом 1 статьи 119 НК РФ за непредставление в установленный срок налоговых деклараций по НДС и НДС в виде штрафа в общей сумме 873 000 руб.

Также решением от 21.09.2017 № 02.2-30/046661 предпринимателю доначислено и предложено уплатить недоимку по НДС за 2013 - 2014 годы в общей сумме 6 242 275 руб., НДС за 2 квартал 2014 года и 3 квартал 2014 года в общей сумме 10 800 000 руб., пени за несвоевременную уплату указанных налогов в общей сумме 5 250 293 руб. 26 коп.

В решении от 21.09.2017 № 02.2-30/046661 Инспекцией сделан вывод, что реализация Молибога Т.И. в 2014 году двух нежилых помещений отвечала признакам предпринимательской деятельности.

С 27.10.2017 Молибога Т.И. зарегистрировалась в качестве индивидуального предпринимателя.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Мурманской области от 09.01.2018 № 4 апелляционная жалоба предпринимателя на решение от 21.09.2017 № 02.2-30/046661 оставлена без удовлетворения.

В отношении доначисленных по решению от 21.09.2017 № 02.2-30/046661 сумм Инспекцией выставлено требование от 25.01.2018 № 865 со сроком добровольной уплаты задолженности не позднее 15.02.2018.

В связи с неисполнением требования Инспекцией вынесено решение от 19.02.2018 № 2670 о взыскании налога, сбора, страховых взносов, пени,

штрафа, процентов за счет денежных средств на счетах налогоплательщика в банках, а также электронных денежных средств.

28.02.2018 Инспекцией вынесено постановление № 1271 о взыскании налога, сбора, страховых взносов, пеней, штрафа, процентов за счет имущества налогоплательщика (плательщика сбора, плательщика страховых взносов, налогового агента, банка).

Не согласившись с постановлением Инспекции, предприниматель обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции, оценив в соответствии со статьей 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, установив, что доначисление налогов в ходе выездной налоговой проверки было связано с изменением статуса и характера деятельности Молибога Т.И., которую Инспекция квалифицировала в качестве предпринимательской, руководствуясь положениями подпункта 3 пункта 2 статьи 45 НК РФ, правовой позицией Президиума ВАС Российской Федерации, изложенной в постановлении от 16.07.2013 № 3372/12, пришел к выводу о нарушении Инспекцией порядка взыскания доначисленных налогов, незаконности постановления от 28.02.2018 № 1271.

Апелляционная инстанция не согласилась с данными выводами суда, указав, что в ходе налоговой проверки было установлено только неправильное применение Молибога Т.И. системы налогообложения. Инспекция не переквалифицировала совершенные Молибога Т.И. сделки, не изменяла статус и характер деятельности Молибога Т.И. Апелляционный суд также отметил, что на момент рассмотрения апелляционной жалобы решение Инспекции, вынесенное по результатам выездной налоговой проверки Молибога Т.И., прошло судебный контроль (дело № А42-724/2018).

Кассационная инстанция, изучив материалы рассматриваемого дела и доводы кассационной жалобы, проверив правильность применения судами двух инстанций норм материального и процессуального права, соответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, приходит к следующим выводам.

Согласно правовой позиции, изложенной в абзаце 3 пункта 63 постановления Пленума ВС РФ от 30.07.2013 № 57, все ненормативные правовые акты (равно как и действия, направленные на взыскание налогов, пеней, штрафа), являющие собой механизм реализации решений о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решений об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, которыми начислены суммы налога, пеней, штрафа, могут быть обжалованы в судебном порядке только по мотивам нарушения сроков и порядка их принятия.

Согласно подпункту 3 пункта 2 статьи 45 НК РФ взыскание налога в судебном порядке производится с организации или индивидуального предпринимателя, если их обязанность по уплате налога основана на изменении налоговым органом юридической квалификации сделки, совершенной таким налогоплательщиком, или статуса и характера деятельности этого налогоплательщика.

В НК РФ не разъяснено, что понимается под изменением статуса и

характера деятельности налогоплательщика.

Вместе с тем, правовой статус является совокупностью законодательно установленных прав и обязанностей организации, физического лица или индивидуального предпринимателя, определяющих их правовое положение, в том числе, как участников налоговых отношений.

Правовая квалификация Инспекцией в ходе проверки деятельности физического лица в качестве предпринимательской влечет существенное изменение прав и обязанностей проверяемого лица. При этом сфера предпринимательской деятельности граждан имеет собственное правовое регулирование, поскольку такая деятельность обладает особым характером, направлена на систематическое получение прибыли.

Из материалов дела следует, что Молибога Т.И. сделки по продаже двух объектов недвижимости рассматривала в качестве совершенных как физическим лицом, не считала свою деятельность предпринимательской.

В ходе выездной проверки Инспекция установила наличие в деятельности Молибога Т.И. признаков предпринимательской деятельности, перечисленных в пункте 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации, чем и было обусловлено доначисление налогов, пени, штрафов.

Вопреки указанию апелляционной инстанции, в данном случае Инспекция в ходе проверки не изменяла применяемую физическим лицом систему налогообложения, а квалифицировала его деятельность в качестве предпринимательской, то есть изменила правовой статус и характер деятельности налогоплательщика.

Таким образом, при разрешении настоящего спора суд первой инстанции правильно исходил из необходимости соблюдения Инспекцией положений подпункта 3 пункта 2 статьи 45 НК РФ.

Согласно правовой позиции Президиума ВАС Российской Федерации, изложенной в постановлении от 16.07.2013 № 3372/13, судебный порядок взыскания налогов, доначисленных в результате переквалификации сделки, совершенной налогоплательщиком, или статуса и характера его деятельности, призван обеспечить судебный контроль прежде всего за законностью доначисления таких налогов. Такой контроль может быть обеспечен как путем оспаривания решения о привлечении к ответственности или решения об отказе в привлечении к ответственности, так и путем обращения в арбитражный суд с заявлением о взыскании налога, доначисленного таким решением.

В данном случае на момент принятия судом первой инстанции решения по настоящему делу отсутствовал вступивший в законную силу судебный акт по делу № А42-724/2018, а, следовательно, не был обеспечен судебный контроль за законностью доначисления налогов.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции разрешил спор с правильным применением норм материального права, обоснованно указав на нарушение Инспекцией положений подпункта 3 пункта 2 статьи 45 НК РФ и прав предпринимателя. Оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не имелось.

Учитывая изложенное, на основании пункта 5 части 1 статьи 287 АПК РФ постановление апелляционного суда подлежит отмене с оставлением в силе решения суда первой инстанции.

В связи с удовлетворением кассационной жалобы с Инспекции в пользу предпринимателя подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в размере 150 руб.

Руководствуясь статьей 286, пунктом 5 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2019 по делу № А42-2158/2018 отменить.

Решение Арбитражного суда Мурманской области от 17.01.2019 по делу № А42-2158/2018 оставить в силе.

Взыскать с инспекции Федеральной налоговой службы по г. Мурманску (ОГРН 1045100223850, ИНН 5190100360) в пользу индивидуального предпринимателя Молибога Татьяны Ивановны (ОГРНИП 317519000025002, ИНН 519015227755) 150 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Председательствующий

С.В. Луцаев

Судьи

Л.И. Корабухина

Ю.А. Родин