

Постановление Верховного Суда РФ от 19 декабря 2016 г. N 18-АД16-173

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б.,

рассмотрев жалобу защитника Хаустовой Ж.В., действующей в интересах общества с ограниченной ответственностью "ПепсиКо Холдингс", на вступившие в законную силу постановление от 20.07.2015 N 7-7287-15-ОБ/0044/44/12, принятое государственным инспектором труда (по охране труда) Государственной инспекции труда в Краснодарском крае, [решение](#) судьи Советского районного суда города Краснодара от 24.08.2015, [решение](#) судьи Краснодарского краевого суда от 29.09.2015 N 12-3457/2015 и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 09.03.2016 N 4а-74/16, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью "ПепсиКо Холдингс" (далее - общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном [частью 3 статьи 5.27.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установил:

постановлением от 20.07.2015 N 7-7287-15-ОБ/0044/44/12, принятым государственным инспектором труда (по охране труда) Государственной инспекции труда в Краснодарском крае, оставленным без изменения [решением](#) судьи Советского районного суда города Краснодара от 24.08.2015, [решением](#) судьи Краснодарского краевого суда от 29.09.2015 N 12-3457/2015 и постановлением заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 09.03.2016 N 4а-74/16, общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного [частью 3 статьи 5.27.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 125 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Хаустова Ж.В. просит отменить названные акты, вынесенные в отношении общества по делу об административном правонарушении, предусмотренном [частью 3 статьи 5.27.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, приводя доводы об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

Согласно [части 1 статьи 213](#) Трудового кодекса Российской Федерации (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения общества к административной ответственности) работники, занятые на работах с вредными и (или) опасными условиями труда (в том числе на подземных работах), а также на работах, связанных с движением транспорта, проходят обязательные предварительные (при поступлении на работу) и периодические (для лиц в возрасте до 21 года - ежегодные) медицинские осмотры для определения пригодности этих работников для выполнения поручаемой работы и предупреждения профессиональных заболеваний. В соответствии с медицинскими рекомендациями указанные работники проходят внеочередные медицинские осмотры.

В силу [части 3 статьи 213](#) Трудового кодекса Российской Федерации названным Кодексом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации для отдельных категорий работников могут устанавливаться обязательные медицинские осмотры в начале рабочего дня (смены), а также в течение и (или) в конце рабочего дня (смены). Время прохождения указанных медицинских осмотров включается в рабочее время.

Федеральным законом от 10.12.1995 N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" определено, что юридические лица и индивидуальные предприниматели, осуществляющие на территории Российской Федерации деятельность, связанную с эксплуатацией транспортных средств, обязаны организовывать в соответствии с требованиями названного закона, [Федерального закона](#) от 21.11.2011 N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" проведение обязательных медицинских осмотров и мероприятий по совершенствованию

водителями транспортных средств навыков оказания первой помощи пострадавшим в дорожно-транспортных происшествиях (абзац 7 пункта 1 статьи 20 данного закона).

В соответствии с [пунктом 3 статьи 23](#) Федерального закона от 10.12.1995 N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" обязательные предварительные медицинские осмотры проводятся в отношении лиц, принимаемых на работу в качестве водителей транспортных средств. Обязательные периодические медицинские осмотры проводятся в течение всего времени работы лица в качестве водителя транспортного средства. Обязательные предрейсовые медицинские осмотры проводятся в течение всего времени работы лица в качестве водителя транспортного средства, за исключением водителей, управляющих транспортными средствами, выезжающими по вызову экстренных оперативных служб. Обязательные послерейсовые медицинские осмотры проводятся в течение всего времени работы лица в качестве водителя транспортного средства, если такая работа связана с перевозками пассажиров или опасных грузов.

[Приказом](#) Минздрава России от 15.12.2014 N 835н утвержден [Порядок](#) проведения предсменных, предрейсовых и послесменных, послерейсовых медицинских осмотров (далее - Порядок).

Согласно [пункту 2](#) Порядка предсменные, предрейсовые и послесменные, послерейсовые медицинские осмотры проводятся в отношении отдельных категорий работников в случаях, установленных [Трудовым кодексом](#) Российской Федерации, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. Обязательные предрейсовые медицинские осмотры проводятся в течение всего времени работы лица в качестве водителя транспортного средства, за исключением водителей, управляющих транспортными средствами, выезжающими по вызову экстренных оперативных служб ([пункт 6](#) Порядка).

В соответствии с [частью 3 статьи 5.27.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях допуск работника к исполнению им трудовых обязанностей без прохождения в установленном порядке обучения и проверки знаний требований охраны труда, а также обязательных предварительных (при поступлении на работу) и периодических (в течение трудовой деятельности) медицинских осмотров, обязательных медицинских осмотров в начале рабочего дня (смены), обязательных психиатрических освидетельствований или при наличии медицинских противопоказаний влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати пяти тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от пятнадцати тысяч до двадцати пяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста десяти тысяч до ста тридцати тысяч рублей.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, основанием для привлечения общества к ответственности, предусмотренной [частью 1 статьи 5.27.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, послужили изложенные в акте проверки от 14.07.2015, составленном должностным лицом Государственной инспекции труда в Краснодарском крае, выводы о том, что водителю Т. не были проведены предрейсовые медицинские осмотры при выезде его на линию ежедневно в периоды с 5 по 28 мая 2015 года и с 1 по 15 июня 2015 года, что является нарушением требований [части 3 статьи 213](#) Трудового кодекса Российской Федерации (л.д. 4-5).

Постановлением N 7-7287-15-ОБ/0044/44/12, принятым 20.07.2015 государственным инспектором труда (по охране труда) Государственной инспекции труда в Краснодарском крае, общество привлечено к административной ответственности по [части 3 статьи 5.27.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Судебными инстанциями выводы должностного лица Государственной инспекции труда в Краснодарском крае поддержаны.

Фактические обстоятельства совершенного обществом правонарушения подтверждаются собранными по делу доказательствами: актом проверки (л.д. 4-5), протоколом об административном правонарушении N 7-7287-15-ОБ/0044/44/8 (л.д. 16-19), должностной инструкцией старшего торгового представителя (л.д. 134-136), путевыми листами легкового

автомобиля (л.д. 130-133) и иными материалами дела, которые получили оценку на предмет допустимости, достоверности и достаточности по правилам [статьи 26.11](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями [статьи 24.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные [статьей 26.1](#) данного Кодекса.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобе защитник общества Хаустова Ж.В. оспаривает правомерность привлечения общества к административной ответственности, приводя доводы о том, что Т. принят обществом на должность старшего торгового представителя, функции водителя транспортного средства не выполнял, в связи с чем обязанность проведения предрейсового медицинского осмотра Т. у общества отсутствовала (л.д. 1-3, 137-138, 142-148, 176-182).

Аналогичные доводы являлись предметом проверки нижестоящих судебных инстанций, не нашли своего подтверждения в материалах дела об административном правонарушении, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих судебных актах, и не ставят под сомнение наличие в действиях общества объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 3 статьи 5.27.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Признавая несостоятельными указанные доводы, судебные инстанции исходили из того, что в силу должностной инструкции, с положениями которой Т. был ознакомлен, обязанностью старшего торгового представителя общества, в числе прочего, является посещение клиентов на вверенном маршруте в соответствии с маршрутным листом; на данную должность может быть назначено лицо, имеющее водительское удостоверение категории "В" и стаж вождения не менее одного года (л.д. 134-136).

Следует учесть, что в рассматриваемом случае Т. значится водителем в путевых листах легкового автомобиля общества, копии которых содержатся в материалах дела (л.д. 130-133). При таких обстоятельствах доводы общества о том, что Т. не осуществлял трудовые функции в качестве водителя противоречат совокупности собранных по делу доказательств. Между тем названному лицу в периоды с 5 по 28 мая 2015 года и с 1 по 15 июня 2015 года его работы в качестве водителя транспортного средства в нарушение требований вышеприведенных норм не проведены обязательные предрейсовые медицинские осмотры.

Таким образом, общество обоснованно привлечено к административной ответственности, предусмотренной [частью 3 статьи 5.27.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вопреки доводам поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобы, основания для применения к обстоятельствам настоящего дела положений [части 2 статьи 4.4](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отсутствуют. Согласно данной норме при совершении лицом одного действия (бездействия), содержащего составы административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена двумя и более статьями (частями статей) настоящего Кодекса и рассмотрение дел о которых подведомственно одному и тому же судье, органу, должностному лицу, административное наказание назначается в пределах санкции, предусматривающей назначение лицу, совершившему указанное действие (бездействие), более строгого административного наказания. Из представленных в материалы дела протоколов об административных правонарушениях, составленных в отношении общества 15.07.2015 должностным лицом Государственной инспекции труда в Краснодарском крае (л.д. 8-11, 12-15, 16-19), не усматривается оснований для вывода о том, что вменяемые обществу административные правонарушения совершены одним действием (бездействием).

Постановление о привлечении общества к административной ответственности вынесено должностным лицом Государственной инспекции труда в Краснодарском крае с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного [частью 1 статьи 4.5](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено обществу в пределах санкции [части 3 статьи 5.27.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу [пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь [статьями 30.13](#) и [30.17](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации постановил:

постановление от 20.07.2015 N 7-7287-15-ОБ/0044/44/12, принятое государственным инспектором труда (по охране труда) Государственной инспекции труда в Краснодарском крае, [решение](#) судьи Советского районного суда города Краснодара от 24.08.2015, [решение](#) судьи Краснодарского краевого суда от 29.09.2015 N 12-3457/2015 и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 09.03.2016 N 4а-74/16, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью "ПепсиКо Холдинг" по делу об административном правонарушении, предусмотренном [частью 3 статьи 5.27.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Хаустовой Ж.В., действующей в интересах общества с ограниченной ответственностью "ПепсиКо Холдинг" - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда Российской Федерации

С.Б. Никифоров