

Определение от 6 мая 2019 г. по делу № А60-8212/2018

[Верховный Суд Российской Федерации](#)

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-2472

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Москва

06.05.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СпецЭнергоСервис» (Свердловская обл., г. Первоуральск; далее – заявитель, общество) на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 06.12.2018 по делу №А60-8212/2018 Арбитражного суда Свердловской области по исковому заявлению общества к Кольцовской таможне (далее – таможенный орган) об изменении условий пункта 2.1 государственного контракта от 24.01.2018 № 0362100000617000045, принятии его в следующей редакции: «Цена услуг, указанных в п. 1.1 настоящего государственного контракта, составляет 139 920 руб. 50 коп., без НДС»,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 23.05.2018, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2018, требования общества удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 06.12.2018 судебные акты судов первой и апелляционной инстанций отменены, в удовлетворении исковых требований отказано.

В жалобе заявитель ссылается на нарушение судом кассационной инстанции норм материального и процессуального права, указывает на применение судом норм права, не подлежащих применению при рассмотрении настоящего дела.

Согласно положениям части 7 статьи [291.6](#), части 1 статьи [291.11](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, суд кассационной инстанции, руководствуясь статьями [34](#), [54](#), [64](#), [70](#), [95](#) Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и статьями [173](#), [346.11](#) Налогового кодекса Российской Федерации, указал на то, что применение победителем аукциона специального налогового режима либо освобождение его от обязанностей плательщика НДС не дает заказчику оснований снижать цену контракта при его заключении и исполнении на сумму НДС, заказчик обязан оплатить выполненные работы по согласованной цене.

Следовательно, указание в проекте контракта цены, включающей НДС, не противоречит действующему законодательству и не может рассматриваться как его нарушение, поскольку любой участник закупки вне зависимости от применяемой системы налогообложения вправе участвовать в закупках на условиях, определенных в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Спор по настоящему делу касался вопросов формирования цены государственного контракта, в судебных актах по настоящему делу не формулировались выводы о возникновении обязанности перечисления НДС в бюджет. Налоговые последствия отношений не являлись предметом рассмотрения судов по настоящему делу.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями [291.6](#), [291.8](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда Российской Федерации

Н.В. Павлова