



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-44818/2019

г. Казань

Дело № А65-27699/2018

17 мая 2019 года

Резолютивная часть постановления объявлена 16 мая 2019 года.

Полный текст постановления изготовлен 17 мая 2019 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Хабибуллина Л.Ф.,

судей Егоровой М.В., Ольховикова А.Н.,

при участии представителей:

заявителя – Розова А.П., доверенность от 24.09.2018, Цигановой А.С.,
доверенность от 15.05.2019,

ответчика – Красильниковой А.М., доверенность от 20.07.2018,
Бобковой Е.С., доверенность от 14.12.2018,

третьего лица – Красильниковой А.М., доверенность 26.06.2018,
Бобковой Е.С., доверенность от 26.06.2018,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу
общества с ограниченной ответственностью «Ресторатор Плюс»

на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2019 (председательствующий судья Филиппова Е.Г., судьи Рогалева Е.М., Засыпкина Т.С.)

по делу № А65-27699/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Ресторатор Плюс» (ОГРН 1091690045369, ИНН 1657087352) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Республике Татарстан о признании недействительным решения, третье лицо: Управление Федеральной налоговой службы по Республике Татарстан,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Ресторатор Плюс» (далее – общество «Ресторатор Плюс») обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Республике Татарстан (далее - инспекция) от 22.03.2018 № 2.16-0-13/10 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной налоговой службы по Республике Татарстан (далее – управление).

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 06.11.2018 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2019 решение суда первой инстанции отменено, принят новый судебный акт, которым в удовлетворении заявления общества «Ресторатор Плюс» о признания недействительными пунктов 3.1, 3.2 итоговой части решения инспекции от 22.03.2018 № 2.16-0-13/10 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения по: доначислению налога на добавленную стоимость за 2013-2015 годы в

размере 18 519 404 рублей и соответствующих сумм штрафа и пени на основании пункта 2.1.1 описательной части решения; доначислению налога на прибыль организаций за 2013-2015 годы в размере 11 123 708 рублей 20 копеек, а также соответствующих сумм штрафа и пени на основании пункта 2.2 описательной части решения; доначислению налога по упрощенной системе налогообложения за 2013 год в размере 823 560 рублей, а также соответствующих сумм штрафа и пени на основании пункта 2.3 описательной части решения отказано; в остальной части заявление общества «Ресторатор Плюс» оставлено без рассмотрения.

В кассационной жалобе общество «Ресторатор Плюс» просит отменить принятый по делу судебный акт, мотивируя неправильным применением судом норм материального права, оставить в силе решение суда первой инстанции. Как указывает податель жалобы, разделение деятельности по организации услуг общественного питания (ресторанная деятельность) на деятельность двух самостоятельных юридических лиц, одна из которых оказывает услуги в сфере общественного питания в виде приготовления готовых блюд без продажи алкогольных напитков, а вторая – деятельностью бара по реализации алкогольной и спиртосодержащей продукции обусловлено целями делового характера, является наиболее оптимальным с позиции ведения хозяйственной деятельности в двух разных высоко рискованных видах бизнеса.

Проверив законность обжалуемого акта в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд кассационной инстанции не находит оснований для его отмены.

Инспекцией проведена выездная налоговая проверка заявителя по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налогов и сборов за период с 01.01.2013 по 31.12.2015. По результатам проверки составлен акт от 08.12.2017 № 2.15-0-16/20 и принято решение

от 22.03.2018 № 2.16-0-13/10 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Указанным решением налогоплательщик привлечен к ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренной пунктом 1 статьи 119, пунктом 3 статьи 122, статьей 123 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) в виде взыскания штрафных санкций, с учетом смягчающих ответственность обстоятельств, всего в размере 6 137 136 рублей, начислены пени в связи с несвоевременной уплатой налогов, а также доначислена недоимка по налогам (налог на добавленную стоимость, налог на прибыль организаций, налог, уплачиваемый в связи с применением упрощенной системы налогообложения) за 2013 2015 годы.

Основанием для принятия решения послужил вывод налогового органа о наличии в деятельности заявителя признаков формального разделения бизнеса между взаимозависимыми лицами (общество «Ресторатор ПЛЮС» и общество с ограниченной ответственностью «Атриум», далее – общество «Атриум»), осуществляющими схожий вид предпринимательской деятельности, целью которого являлось получение необоснованной налоговой выгоды в виде возможности использования специальных налоговых режимов, незаконно минимизирующих налоговые обязательства налогоплательщика. При этом выгодоприобретателем-бенефициаром данной «схемы» является непосредственно заявитель. Как указывает налоговый орган, фактически общество «Ресторатор ПЛЮС» при реализации алкогольной продукции и общество «Атриум» при реализации питания использовали всю площадь зала обслуживания посетителей, превышающую 150 кв.м, следовательно, оказывали услуги общественного питания через объект организации общественного питания с площадью зала обслуживания посетителей более 150 кв.м, что в соответствии с подпунктом 8 пункта 2 статьи 346.26 Кодекса признается

видом предпринимательской деятельности, в отношении которого, единый налог на вмененный доход не применяется.

Решением управления от 27.06.2018 № 2.8-18/018050@, принятым по результатам рассмотрения апелляционной жалобы общества «Ресторатор Плюс», решение инспекции оставлено без изменения.

Не согласившись с вынесенным решением инспекции, общество «Ресторатор Плюс» обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что налоговым органом не представлено доказательств осуществления деятельности в ресторане только обществом «Ресторатор ПЛЮС», как обязательного условия получения необоснованной налоговой выгоды путем дробления бизнеса, и, как следствие, законных оснований для констатации вывода о формальном разделении бизнеса между взаимозависимыми лицами. Суд пришел к выводу о том, что каждая организация являлась независимым экономическим субъектом и могла существовать отдельно, без участия другого лица.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции правомерно исходил из следующего.

В соответствии с подпунктом 8 пункта 2 статьи 346.26 Кодекса система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход применяется в отношении оказания услуг общественного питания, осуществляемых через объекты организации общественного питания с площадью зала обслуживания посетителей не более 150 квадратных метров по каждому объекту организации общественного питания. При этом оказание услуг общественного питания, осуществляемых через объекты организации общественного питания с площадью зала обслуживания посетителей более 150 квадратных метров по каждому объекту организации общественного питания, признается видом предпринимательской деятельности, в отношении которого единый налог не применяется.

В оспариваемом решении инспекция в подтверждение вывода о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды указывает на следующие обстоятельства:

- общество «Ресторатор ПЛЮС» поставлено на учет 17.09.2009, общество «Атриум» - 18.06.2010, учредителями данных организаций являются Шарапов А.Г. и Хрулев С.Ю. (доля участия которых в каждой организации составляет более 25 процентов), которые также являлись руководителями данных организаций (Шарапов А.Г. - руководителем общества «Ресторатор ПЛЮС», а Хрулев С.Ю. - руководителем общества «Атриум» с 17.03.2015, до указанного времени руководителем был Депутатов А.В. Последний, согласно свидетельским показаниям работников данных организаций и других свидетелей, руководил полностью всем рестораном и при этом за проделанную работу отчитывался только перед Шараповым А.Г. и Хрулевым С.Ю., для которых данный бизнес был единым целым;

- общества осуществляют один вид деятельности, находятся по одному юридическому адресу, используют одни и те же помещения, кадровый персонал, имеют единую материально-техническую базу, работали с одинаковыми поставщиками, имели одного и того же экспедитора и главного бухгалтера, пользовались одинаковыми контейнерами для мусора и представляли собой единое целое. Кроме того, общества входили в единую сеть ресторанов Траттория - «TRATTORIA GROUP» и вели бизнес по ресторанной деятельности в одном ресторане по адресу: г. Казань, пр. Ф.Амирхана, д.2/ пр. Ямашева, д. 76;

- допрошенные в качестве свидетелей руководители обществ Шарапов А.Г. и Хрулев С.Ю. не отрицали наличие рабочего места в организациях по одному адресу; ведение налоговой и бухгалтерской отчетности одними лицами, оказание услуг по вывозу мусора одним заказчиком; сотрудники данных организаций выполняли одну и ту же работу в соответствии с должностными обязанностями;

- организации совместно хранили бухгалтерские документы и документы по ведению финансово-хозяйственной деятельности, использовали единый IP адрес, расчетные счета обществ открыты одними и теми же лицами в одних банках; товарно-материальным обеспечением занимался один экспедитор – Парфенов А.Н.;

- договор на аренду здания ресторана общей площадью 528,8 кв.м. в проверяемый период был заключен только с обществом «Ресторатор ПЛЮС»; кроме того, согласно представленным документам в ходе проверки проверяемым налогоплательщиком на данное здание заключен договор купли-продажи арендуемого имущества от 14.01.2016 № 005 с МКУ «КЗИО Исполнительного комитета муниципального образования города Казани» общей стоимостью 27 209 000 рублей, с рассрочкой платежа до 13.01.2021. Заявитель передал обществу «Атриум» часть арендованной площади - 332,92 кв.м. (в том числе 145,7 кв.м площадь зала), заключив с последним договор субаренды нежилого помещения от 12.07.2010. При этом оплату коммунальных платежей производило общество «Ресторатор ПЛЮС». Так как часть здания ресторана «Трагтория», а именно из 528,8 кв.м - 332,8 кв.м, была сдана в субаренду обществу «Атриум», суммы по всем оплаченным оказанным услугам распределялись пропорционально занимаемой площади. Данные суммы по оплате были включены в переменную часть оплаты согласно договору субаренды заключенному между обществами «Ресторатор ПЛЮС» и «Атриум». В свою очередь, общество «Атриум» предоставляло денежные займы обществу «Ресторатор ПЛЮС», данные суммы предоставленных займов частично закрыты взаимозачетами за счет арендных платежей;

- согласно схеме помещения (приложение № 1 к договору субаренды нежилого помещения от 12.07.2010) площади зала общества «Ресторатор ПЛЮС» и общества «Атриум» располагаются на одном этаже в одном помещении, разделение зала только визуальное. Исходя из экспликации к поэтажному плану по нежилым помещениям в данном нежилом

помещении имеются следующие помещения: кладовая суточного запаса продуктов - 1 ед., мясо-рыбный цех- 1ед., овощной цех - 1 ед., кладовая овощей - 1 ед., холодный цех - 1 ед., горячий цех - 1 ед., моечная кухонной посуды - 1 ед., зона сбора грязной посуды - 1 ед. Деятельность ресторана невозможна без закупки, а также хранения необходимого количества продуктов. В данном случае хранение продуктов, приготовление блюд осуществлялось в одних и тех же помещениях, как и обслуживание посетителей.

- оказание услуг одним и тем же посетителям, их не разделяли на тех, кто пришел приобрести алкогольную продукцию от имени заявителя либо у общества «Атриум» приобрести услуги в сфере общественного питания, поскольку посетителей рассаживали на общей территории, предназначенной для ведения предпринимательской деятельности. Как и общество «Ресторатор ПЛЮС», так общество «Атриум» обслуживание осуществляли без разграничения посетителей, о чем свидетельствуют протоколы допросов работников общества;

- допрошенные в качестве свидетелей посетители ресторана показали, что посетителей ресторана не разделяли на тех, кто пришел приобрести услуги в сфере общественного питания либо приобрести алкогольную продукцию, поскольку посетителей рассаживали на общей территории, предназначенной для ведения деятельности ресторана, обслуживание осуществлялось без разграничения посетителей; сотрудники обеих организаций использовали одну форму одежды, то есть установить, что имелись сотрудники, которые исполняют разные функции только у общества «Ресторатор ПЛЮС» или у общества «Атриум» было невозможно; для оплаты выдавался единый счет.

- сотрудники обеих организаций использовали одну и ту же форму одежды и работали в каждой организации по совместительству, что подтверждается протоколами допросов работников обществ;

- в ходе осмотра (согласно протоколу осмотра помещений от 17.05.2017 № 36) фактического местонахождения юридического лица (г. Казань, пр. Ф.Амирхана, 2) установлено, что помещение представляет собой ресторан, имеющий единую вывеску с наименованием «TRATTORIA GROUP», один «вход-выход», режим работы, один уголок покупателя. Залы обслуживания посетителей в указанном ресторане представляют собой единое помещение без конструктивных разделений и перегородок, покупатели имеют свободный доступ ко всему залу ресторана и осуществляют оплату у кассира - операциониста, находящегося на едином стационарном месте в зале обслуживания, контрольно-кассовая техника не связана с зоной обслуживания конкретной организации, а является единым местом для проведения расчетов. Доказательства или каких-либо обозначений, выделяющих арендованную площадь, как используемую другой организацией, инспекцией в ходе проведенных осмотров не выявлено.

В соответствии с пунктом 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» установлена презумпция добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. Предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны.

Налоговая выгода может быть признана необоснованной, в частности, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера).

Налоговая выгода не может рассматриваться в качестве самостоятельной деловой цели. Поэтому если судом установлено, что главной целью, преследуемой налогоплательщиком, являлось получение дохода исключительно или преимущественно за счет налоговой выгоды в отсутствие намерения осуществлять реальную экономическую деятельность, в признании обоснованности ее получения может быть отказано.

Исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что в ходе проверки инспекцией установлена совокупность доказательств, свидетельствующих о создании заявителем схемы ухода от налогообложения по общеустановленному режиму налогообложения при оказании услуг общественного питания путем формального разделения торговой площади (зала обслуживания посетителей) и распределения численности работников организации между заявителем и взаимозависимым арендатором площади зала обслуживания (общество «Атриум»), то есть создания формальных признаков для возможности применения им системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход.

При этом общество «Ресторатор ПЛЮС» при реализации алкогольной и безалкогольной продукции и общество «Атриум» при реализации продуктов общественного питания фактически использовали всю площадь зала обслуживания ресторана «Траттория». Разделение площадей зала в ресторане носило формальный характер, ресторан функционировал как единый объект.

Судебная коллегия признает обоснованными выводы суда апелляционной инстанции о том, что заявителем искусственно, в отсутствие разумного экономического обоснования, была создана ситуация, направленная на занижение физического показателя - площадь зала, что позволило ему не учитывать доходы от реализации услуг по общей системе налогообложения. Поэтому вывод суда о наличии у

указанных организаций единого объекта налогообложения, формального разделения деятельности хозяйствующих субъектов в целях уклонения от уплаты налогов по общей системе налогообложения и получения необоснованной налоговой выгоды, правомерен.

Доводы подателя жалобы о неправомерном оставлении судом апелляционной инстанции без рассмотрения заявление общества «Ресторатор ПЛЮС» в части доначисления пени и штрафа по налогу на доходы физических лиц подлежат отклонению.

Как установил суд апелляционной инстанции, из содержания апелляционной жалобы следует, что заявитель обжаловал в управление решение инспекции от 22.03.2018 № 2.16-0-13/10 не в полном объеме, а только пункты 3.1, 3.2 итоговой части решения в части: доначисление налога на добавленную стоимость за 2013-2015 годы в размере 18 519 404 рублей и соответствующих сумм штрафа и пени на основании пункта 2.1.1 описательной части решения; доначисление налога на прибыль организаций за 2013-2015 годы в размере 11 123 708 рублей 20 копеек, а также соответствующих сумм штрафа и пени на основании пункта 2.2 описательной части решения; доначисление налога по упрощенной системе налогообложения за 2013 год в размере 823 560 рублей, а также соответствующих сумм штрафа и пени на основании пункта 2.3 описательной и решения.

Решение управления от 27.06.2018 № 2.8-18/018050@ также содержит выводы лишь относительно указанных в апелляционной жалобе общества доводов.

С учетом положений пункта 2 статьи 138 Кодекса и пункта 67 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации» заявление налогоплательщика в указанной части

обоснованно судом апелляционной инстанции оставлено без рассмотрения.

Установленные судом фактические обстоятельства и сделанные на их основе выводы соответствуют материалам дела, не противоречат им и не подлежат переоценке судом кассационной инстанции в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятого судебного акта, апелляционным судом не допущено. Поэтому оснований для удовлетворения жалобы и отмены постановления суда апелляционной инстанции у кассационной инстанции не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2019 по делу № А65-27699/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Отменить действие обеспечительных мер, принятых определением Арбитражного суда Поволжского округа от 18.02.2019 по делу № А65-27699/2018.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Л.Ф. Хабибуллин

Судьи

М.В. Егорова

А.Н. Ольховиков