

Определение Верховного Суда РФ от 27.02.2019 N 306-ЭС19-108 по делу N A12-48766/2017

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 27 февраля 2019 г. N 306-ЭС19-108

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Волгопромаш" на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 23.04.2018, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2018 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.10.2018 по делу N A12-48766/2017 по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Волгопромаш" (далее - заявитель, общество, налогоплательщик) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 4 по Волгоградской области (далее - налоговый орган, инспекция) о признании недействительным решения от 22.09.2017 N 10-17/261 в части доначисления налога на прибыль (за исключением доначисления в связи с занижением внереализационных доходов на 21 520 рублей) и налога на добавленную стоимость (далее - НДС), начисления соответствующих сумм пеней и штрафов, а также начисления пени и штрафа за ненадлежащее исполнение обязанности налогового агента по налогу на доходы физических лиц (за исключением 234 рублей 43 копеек пеней и 42 598 рублей 60 копеек штрафа),

установил:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 23.04.2018, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2018 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 22.10.2018, заявленное требование удовлетворено частично, решение инспекции признано недействительным в части начисления и предложения к уплате сумм пени и штрафа за ненадлежащее исполнение обязанности налогового агента по налогу на доходы физических лиц. В удовлетворении требования в остальной части отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты в части отказа в удовлетворении требований по эпизоду доначисления налога на прибыль, начисления пеней и штрафа по данному налогу, и направить дело в указанной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно [пункту 1 части 7 статьи 291.6](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для принятия решения в обжалуемой части послужил вывод инспекции о занижении налогоплательщиком налоговой базы по налогу на прибыль в связи с необоснованным включением в состав расходов затрат по взаимоотношениям с ООО "Техно Экспресс" по договору подряда на выполнение работ по капитальному ремонту оборудования, доработке и изготовлению запасных частей для обеспечения выполнения капитальных ремонтов. По мнению налогового органа, у общества отсутствовала необходимость в привлечении ООО "Техно Экспресс" для выполнения работ по договору с ОАО "Волтайр-Пром".

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями [статей 247, 249, 252](#) Налогового кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о наличии у инспекции правовых оснований для принятия решения в указанной части с учетом доказанности совокупности обстоятельств, свидетельствующих об умышленном вовлечении обществом в цепочку выполнения работ дополнительного звена с целью снижения своих налоговых обязательств путем формального соблюдения действующего законодательства и создания искусственной ситуации, при которой видимость действий нескольких налогоплательщиков прикрывала фактическую деятельность одного налогоплательщика (заявителя).

Судебные инстанции установили, что работы для ОАО "Волтайр-Пром" фактически выполнены силами самого общества в отсутствие необходимости привлечения в качестве субподрядной организации ООО "Техно Экспресс", которое ранее не вело финансово-хозяйственную деятельность, обладает признаками номинальной структуры и не имеет необходимых трудовых и материальных ресурсов для выполнения работ.

При этом контрагент общества применяет специальный налоговый режим - упрощенную систему налогообложения, является взаимозависимым, аффилированным и подконтрольным с налогоплательщиком.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе относительно наличия организационных трудностей, повторяют позицию заявителя по спору, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств спора.

Приведенные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, по сути, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь [статьями 291.6 и 291.8](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью "Волгопромаш" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья
Верховного Суда Российской Федерации

М.К.АНТОНОВА