



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

13 февраля 2017 года

Дело № А40-117146/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 06 февраля 2017 года.

Полный текст постановления изготовлен 13 февраля 2017 года.

Арбитражный суд Московского округа

в составе: председательствующего-судьи Дербенева А.А.

судей Буяновой Н.В., Матюшенковой Ю.Л.

при участии в заседании:

от заявителя – индивидуального предпринимателя Васильевой Татьяны Валерьевны -
Андрейкин П.А., Мартынченко П.А. (доверенность от 07.06.2016 77 АВ 0975655);

от ответчика – ИФНС России № 18 по г. Москве – Чеснов Д.Э., доверенность от
19.09.2016 № 05-26/008810,

рассмотрев 06 февраля 2017 года в судебном заседании кассационную жалобу
индивидуального предпринимателя Васильевой Т.В.

на решение от 07.09.2016

Арбитражного суда города Москвы

принятое судьей Паршуковой О.В.,

на постановление от 16.11.2016

Девятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями Румянцевым П.В., Яковлевой Л.Г., Кочешковой М.В.,

по заявлению индивидуального предпринимателя Васильевой Т.В. (ОГРНИП 313774636000758)
к ИФНС России № 18 по г. Москве
об оспаривании решения

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Васильева Татьяна Валерьевна (далее - предприниматель, заявитель) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением о признании недействительным решения ИФНС России N 18 по г. Москве N 7771 от 15.12.2015 г. о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 07.09.2016, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2016, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, индивидуальный предприниматель Васильева Татьяна Валерьевна обратилась в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение Арбитражного суда города Москвы от 07.09.2016 и постановление Девятого арбитражного апелляционного от 16.11.2016 и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Заявитель - индивидуальный предприниматель Васильева Т.В. в лице своих представителей в судебном заседании суда кассационной инстанции настаивала на удовлетворении кассационной жалобы по основаниям, в ней изложенным.

Ответчик - ИФНС России № 18 по г. Москве в лице своего представителя возражал относительно удовлетворения кассационной жалобы, полагая, что принятые по делу судебные акты являются законными и обоснованными.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 03 февраля 2017 года в порядке статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации произведена замена судьи Черпухиной В.А. на судью Дербенева А.А.

В соответствии с частью 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет

законность судебных актов, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле, и, проверив в порядке статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения арбитражными судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых решении и постановлении, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, не находит оснований для отмены или изменения судебных актов суда первой и апелляционной инстанции ввиду следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судами обеих инстанций, ИФНС России N 18 по г. Москве на основании представленной заявителем налоговой декларации по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения проведена камеральная налоговая проверка за 2014 г. По результатам камеральной проверки вынесено решение N 7771 от 15.12.2015 г. о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, доначислен налог в сумме 2 074 061 руб., начислены пени в сумме 130 613,99 руб., начислен штраф в сумме 414 812,20 руб.

Не согласившись с решением инспекции заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходил из того, что оспариваемое решение налогового органа соответствует действующему налоговому законодательству и не нарушает права и интересы предпринимателя.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции согласился.

Кассационная коллегия считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций о применении норм права соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, оценка которым судами дана в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Федерации; суды первой и апелляционной инстанций правильно применили нормы права; кассационная жалоба удовлетворению не подлежит ввиду следующего.

Как установлено судами обеих инстанций, 20.04.2015 налоговым органом получена налоговая декларация заявителя по УСН за 2014 г., в соответствии с которой:

По результатам камеральной налоговой проверки декларации заявителя по УСН за 2014 г. установлено следующее:

1. сумма полученных доходов: - за 1-й квартал 2014 г. - 0 руб.; за полугодие 2014 г. - 0 руб.; за 9 месяцев 2014 г. - 0 руб. В целом за 2014 г.: 3 840 853 руб.

2. сумма исчисленного налога (авансового платежа по налогу): - за 1-й квартал 2014 г.; за полугодие 2014 г., за 9 месяцев 2014 г. В целом за 2014 г.: 230 451 руб.

3. сумма уплаченных страховых взносов: - за 1-й квартал 2014 г.; за полугодие 2014 г., за 9 месяцев 2014 г. В целом за 2014 г.: 21 728 руб.

Сумма налога, подлежащая доплате за налоговый период (календарный год) 208 723 руб.

В рамках проведения камеральной налоговой проверки, на основании представленной заявителем налоговой декларации, налоговым органом направлены запросы об истребовании документов у ОАО "АЛЬФА-БАНК", НКО "РУССКОЕ ФИНАНСОВОЕ ОБЩЕСТВО" (ООО), ОАО "УРАЛСИБ", ОАО "БАНК МОСКВЫ", ООО "РЕАЛБИЗНЕССТАНДАРТ", ООО "МАСТЕРСТРОЙ", ООО "ИНВЕСТМАРКЕТ", ООО "ДИАЛ", ООО "ПРЕМИУМ-М", ООО "ТОРГОВЫЙ ДОМ".

При анализе представленных банками выписок по расчетным счетам Заявителя, налоговым органом установлено, что сумма дохода Заявителя за 4 квартал 2014 год составила 38 408 534 руб.

В соответствии с подпунктом 4 п. 1 ст. 31 НК РФ налоговым органом Заявителю направлены уведомления N 11408 от 28.05.2015 и N 12008 от 09.07.2015.

В соответствии с указанными уведомлениями налоговый орган вызывает заявителя для предоставления пояснений или внесения исправлений в налоговую декларацию по УСН за 2014 год в связи с выявлением несоответствий сведений,

предоставленных налогоплательщиком, сведениям, содержащимся в документах, имеющихся у налогового органа, и полученным им в ходе налогового контроля.

По результатам проведенной камеральной налоговой проверки налоговым органом составлен Акт.

Ввиду не предоставления пояснений заявителем в отношении заполнения налоговой декларации по УСН за 2014 год и отсутствия документов, подтверждающих фактическое ведение Заявителем финансово-хозяйственной деятельности, налоговым органом сделан вывод, что денежные средства, поступившие на расчетный счет налогоплательщика (38 408 534 руб.) являются доходом Заявителя.

Указанный выше Акт и извещение о времени и месте рассмотрения материалов камеральной налоговой проверки от 21.07.2015 N 6042 направлены по почте заказным письмом в адрес Заявителя, что подтверждается квитанцией от 28.07.2015 и реестром писем, отправленных налоговым органом от 28.07.2015. 16.09.2015 г. Заявителем в налоговый орган представлены пояснения, в ответ на требование налогового органа N 11408 от 28.05.2015 о предоставлении пояснений о несоответствии сумм, проходящих по выписке за 2014 год, и предоставленной налоговой декларацией по УСН за 2014 год.

В указанных пояснениях, налогоплательщик сообщает, что по расчетному счету, открытому: - в ОАО "АЛЬФА-БАНК" в 3 квартале 2014 года им получена сумма в размере 106 877 410 руб. - заемные денежные средства, в 4 квартале 2014 года получены суммы: 65 192 427 руб. - заемные денежные средства; 33 413 273,32 руб. средства Принципалов на покупку строительных материалов.

- в ОАО "УРАЛСИБ" в 3 квартале 2014 года им получена сумма в размере 7 460 000 руб.

- заемные денежные средства, в 4 квартале 2014 года получена сумма в размере 4 995 260,65 руб. - средства Принципалов на покупку строительных материалов.

- в НКО "РУССКОЕ ФИНАНСОВОЕ ОБЩЕСТВО" (ООО) в 1 квартале 2014 года им получена сумма в размере 2 288 500 руб. - заемные денежные средства.

К указанным пояснениям Заявителем приложены копии агентских договоров, заключенных заявителем в 2014 году с ООО "РЕАЛБИЗНЕССТАНДАРТ", ООО "МАСТЕРСТРОЙ", ООО "ДИАЛ", ООО "ПРЕМИУМ-М", ООО "ТОРГОВЫЙ ДОМ".

По результатам рассмотрения материалов налоговой проверки, 29.09.2015 г. налоговым органом принято:

- решение N 30 о продлении срока рассмотрения материалов налоговой проверки;
- решение N 22 о проведении дополнительных мероприятий налогового контроля;
- составлено требование N 107236 о предоставлении документов.

05.10.2015 указанные выше решения, требование N 107236, а также повестка о вызове Заявителя на допрос от 02.10.2015 N 16-17/037105 вручены представителю Заявителя Маяковой С.В.

В соответствии с п. 1 ст. 346.17 Налогового кодекса Российской Федерации, в целях главы 26.2 Налогового кодекса Российской Федерации датой получения доходов признается день поступления денежных средств на счета в банках и (или) в кассу, получения иного имущества (работ, услуг) и (или) имущественных прав, а также погашения задолженности (оплаты) налогоплательщику иным способом (кассовый метод).

Пунктом 1 ст. 346.18 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что в случае, если объектом налогообложения являются доходы организации или индивидуального предпринимателя, налоговой базой признается денежное выражение доходов организации или индивидуального предпринимателя.

В соответствии со статьей 346.21 Налогового кодекса Российской Федерации:

- налогоплательщики, выбравшие в качестве объекта налогообложения доходы, по итогам каждого отчетного периода исчисляют сумму авансового платежа по налогу, исходя из ставки налога и фактически полученных доходов, рассчитанных нарастающим итогом с начала налогового периода до окончания соответственно первого квартала, полугодия, девяти месяцев с учетом ранее исчисленных сумм авансовых платежей по налогу (пункт 3);

- ИП, выбравшие в качестве объекта налогообложения доходы и не производящие выплаты и иные вознаграждения физическим лицам, уменьшают сумму налога (авансовых платежей по налогу) на уплаченные страховые взносы в Пенсионный фонд Российской Федерации и Федеральный фонд обязательного медицинского страхования в фиксированном размере (последний абзац пункта 3.1);

- ранее исчисленные суммы авансовых платежей по налогу засчитываются при исчислении сумм авансовых платежей по налогу за отчетный период и суммы налога за налоговый период (пункт 5);

- уплата налога и авансовых платежей по налогу производится по месту жительства ИП (пункт 6).

- налог, подлежащий уплате по истечении налогового периода, уплачивается не позднее сроков, установленных для подачи налоговой декларации статьей 346.23 НК РФ, то есть не позднее 30 апреля года, следующего за истекшим налоговым периодом (за исключением случаев, предусмотренных пунктами 2 и 3 статьи 346.23 НК РФ. Авансовые платежи по налогу уплачиваются не позднее 25-го числа первого месяца, следующего за истекшим отчетным периодом (пункт 7).

Пунктом 1 ст. 346.23 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что по итогам налогового периода налогоплательщики представляют налоговую декларацию в налоговый орган по месту жительства индивидуального предпринимателя в срок не позднее 30 апреля года, следующего за истекшим налоговым периодом.

Как установлено судами, заявитель осуществляет деятельность на основании свидетельства о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя серии 77 N 015135088 от 30.12.2013.

В соответствии с положениями ст. ст. 346.12, 346.13 Налогового кодекса Российской Федерации применяет упрощенную систему налогообложения с объектом налогообложения: "Доходы".

В соответствии с представленными заявителем 16.09.2015 копиями агентских договоров, в том числе и договор N 1411-11 от 17.11.2014, заключенный Заявителем с ООО "ИНВЕСТМАРКЕТ", налогоплательщик обязуется за вознаграждение по поручению принципала совершить от своего имени и за счет принципала

юридические (или другие) действия, заключить сделки по закупке строительных материалов с третьими лицами. По итогам исполнения поручения принципала Агенту выплачивается вознаграждение.

Вместе с тем, в рамках проведенной камеральной налоговой проверки, инспекцией от ООО "ИНВЕСТМАРКЕТ", в ответ на требование от 10.06.2015, получены: договор поставки N 1411-11 от 17.11.2014; приложение N 1 к договору поставки (заявка на поставку партии товара от 17.11.2014); приложение N 2 к договору поставки (цены на товар) от 17.11.2014; приложение N 3 к договору поставки (акт приема-передачи товара от 25.11.2014); платежное поручение N 13 от 27.11.2014.

Из представленного ООО "ИНВЕСТМАРКЕТ" договора поставки N 1411-11 от 17.11.2014 следует, что Заявитель обязуется передать в собственность ООО "ИНВЕСТМАРКЕТ" строительные материалы ("Товар"), являющиеся собственностью Заявителя.

Кроме того, установлено, что договор N 1411-11 от 17.11.2014 с ООО "ИНВЕСТМАРКЕТ", представленный Заявителем, и договор поставки N 1411-11 от 17.11.2014 с ООО "ИНВЕСТМАРКЕТ", представленный ООО "ИНВЕСТМАРКЕТ", различаются по своему содержанию.

Как установлено судами обеих инстанций, заявителем не представлены сведения и документы, подтверждающие взаимоотношения с контрагентами-поставщиками строительных материалов, участвующими в сделках по приобретению, транспортировке строительных материалов (договоры купли-продажи (поставки) строительных материалов, акты приемки-передачи, договоры об оказании транспортных услуг, акты сдачи-приемки выполненных услуг, платежные документы, подтверждающие взаиморасчеты), также сведения и платежные документы, подтверждающие взаиморасчеты Агента с Принципалами.

Таким образом, учитывая противоречивость представленных заявителем документов и полученных в рамках камеральной налоговой проверки инспекцией документов, а также отсутствие документов, подтверждающих фактическое ведение финансово-хозяйственной деятельности заявителя, судами и инспекцией сделан правомерный вывод о том, что денежные средства, поступившие на расчетные счета

налогоплательщика, являются доходом заявителя от осуществления предпринимательской деятельности в 2014 году.

Исходя из изложенного, суды первой и апелляционной инстанций правомерно пришли к выводу, что налоговый орган правомерно доначислил единый налог, определив налоговые обязательства ИП Васильевой Т.В., исходя из подлинного экономического содержания хозяйственных операций.

Таким образом, вопреки доводам заявителя кассационной жалобы, суды первой и апелляционной инстанций, проанализировав и оценив представленные в деле доказательства в их совокупности и взаимной связи в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к обоснованному выводу, что оспариваемое решение налогового органа соответствует действующему налоговому законодательству и не нарушает права и интересы предпринимателя, в связи с чем правомерно отказали в удовлетворении заявленных требований.

Доводы заявителя кассационной жалобы о несогласии с оценкой судами имеющихся в деле доказательств по сути направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела и имеющихся в деле доказательств, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции.

Исходя из изложенного, судами первой и апелляционной инстанций полно и всесторонне исследованы обстоятельства дела, правильно применены нормы материального и процессуального права.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, арбитражными судами первой и апелляционной инстанции при вынесении обжалуемых судебных актов, не допущено.

Иные доводы о нарушении судами первой и апелляционной инстанций норм права, приведенные в кассационной жалобе, подлежат отклонению, поскольку основаны на неправильном толковании норм права, а также как направленные на переоценку установленных судами первой и апелляционной инстанций обстоятельств и представленных в материалы дела доказательств, которая в силу положений статьи

286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Руководствуясь ст. ст. 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 07 сентября 2016 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 ноября 2016 года по делу № А40-117146/2016,- оставить без изменения, а кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Васильевой Татьяны Валерьевны - без удовлетворения.

Председательствующий-судья

А.А. Дербенев

Судьи

Н.В. Буянова

Ю.Л. Матюшенкова