

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-7002/18

Екатеринбург

18 октября 2018 г.

Дело № А71-312/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 17 октября 2018 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 18 октября 2018 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Токмаковой А.Н.,
судей Поротниковой Е.А., Сухановой Н.Н.

при ведении протокола помощником судьи Фоминой К.В., рассмотрел в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Удмуртской Республики кассационную жалобу государственного учреждения - регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации по Удмуртской Республике (далее – фонд, учреждение) на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 28.04.2018 по делу № А71-312/2018 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2018 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители:
общества с ограниченной ответственностью «Тектоника» (далее - общество, заявитель) – Бишлер О.В. (доверенность от 01.11.2016);
учреждения – Коровина Т.В. (доверенность от 29.12.2017).

Полномочия представителей проверены Арбитражным судом Удмуртской Республики.

Общество обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с заявлением о признании незаконным решения фонда о привлечении страхователя к ответственности за совершение нарушения законодательства Российской Федерации об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний от 04.10.2017 №100н/с (далее – решение фонда) в части доначисления страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в размере 25 942 руб. 91 коп.,

соответствующих сумм пени и штрафа (с учетом уточнения заявленных требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением суда от 28.04.2018 (судья Мосина Л.Ф.) заявленные требования удовлетворены, решение фонда признано незаконным. Суд обязал учреждение устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2018 (судьи Васильева Е.В., Васева Е.Е., Гулякова Г.Н.) решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе фонд просит обжалуемые судебные акты отменить, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам.

Заявитель кассационной жалобы настаивает на правомерности оспариваемого решения и обоснованности произведенных фондом начислений страховых взносов.

В обоснование правомерности доначисления страховых взносов с суммы компенсации, выплачиваемой работникам за использование личных автомобилей в служебных целях, фонд ссылается на то, что выплаченные обществом работникам суммы компенсации производились авансовыми платежами, в составе заработной платы, без обоснования их размера, а также не соответствуют нормам расходов организаций на выплату компенсаций за использование служебных поездок личных автомобилей, установленных постановлением Правительства Российской Федерации от 08.02.2002 № 92.

В обоснование правомерности доначисления страховых взносов с суммы материальной помощи, фонд ссылается на то, что перечисленную обществом физическому лицу сумму в размере 150 000 руб. невозможно связать с договором займа от 08.11.2016 № 08-11-2016; доказательств, подтверждающих факт уточнения (изменения) платежа страхователем, а также квалификацию выплаты в качестве заемных средств, обществом не представлено.

В обоснование правомерности доначисления страховых взносов с суммы неподтвержденных расходов по авансовым платежам, фонд ссылается на то, факты хозяйственных операций по оприходованию материальных ценностей, постановки их на учет и дальнейшее движение в хозяйственной деятельности общества документально не подтверждены.

В отзыве на кассационную жалобу общество просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу фонда – без удовлетворения.

Проверив законность обжалуемых судебных актов в порядке, предусмотренном ст. 274, 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе, суд кассационной инстанции оснований для их отмены не находит.

Как следует из материалов дела, по результатам выездной проверки общества правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты

(перечисления) страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний за период с 01.01.2014 по 31.12.2016 фондом составлен акт проверки от 30.08.2017 № 312н/с и вынесено оспариваемое решение, которым заявитель привлечен к ответственности, предусмотренной статьей 26.29 Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» (далее – Закон № 125-ФЗ) в виде штрафа в размере 5924 руб. 60 коп. за неуплату страховых взносов, по статье 26.31 Закона № 125-ФЗ в виде штрафа в размере 74 400 руб. за непредставление в установленный законом срок документов.

Заявителю предложено уплатить недоимку по страховым взносам в размере 29 623 руб., пени в размере 6680 руб. 73 коп.

Основанием для начисления недоимки по страховым взносам, соответствующих сумм пени и штрафа, послужил вывод фонда о необоснованном занижении обществом базы для начисления страховых взносов за 2014-2016 гг. в размере 2 594 291 руб. 30 коп., в том числе на суммы компенсации за использование личного транспорта в служебных целях, выплаченных Валееву Р.М. в размере 533 733 руб. 18 коп. и Соловьевой Е.В. в размере 973 714 руб. 04 коп., на материальную помощь, выплаченную Валееву Р.М. в размере 146 000 руб. и на суммы неподтвержденных расходов по авансовым отчетам в размере 940 844 руб. 08 коп.

Не согласившись с решением, общество обратилось в суд с соответствующим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций согласились с доводами общества, пришли к верному выводу о неправомерности оспариваемого решения фонда.

Выводы судов являются верными.

Одним из оснований для привлечения общества к ответственности за нарушение законодательства о страховых взносах послужил вывод фонда о занижении обществом базы для начисления страховых взносов в части возмещения работникам транспортных расходов ввиду непредоставления им документов, подтверждающих расходы, понесенные собственниками при использовании личного служебного транспорта в служебных целях, а также экономических обоснований спорных затрат; с учетом того, что произведенные обществом компенсационные выплаты имеют регулярный характер, размер их выплат превышает заработную плату и не зависит от фактически понесенных работниками затрат вследствие разъездного характера работы.

Страхователи в соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 17 Закона № 125-ФЗ обязаны в установленном порядке и в определенные страховщиком сроки начислять и перечислять страховщику страховые взносы. В соответствии с пунктом 1 статьи 20.1 Закона № 125-ФЗ объектом обложения страховыми взносами признаются выплаты и иные вознаграждения, начисляемые страхователями в пользу застрахованных в рамках трудовых отношений и гражданско-правовых договоров, предметом которых являются выполнение работ и (или) оказание услуг, договора авторского заказа, если в соответствии с

указанными договорами заказчик обязан уплачивать страховщику страховые взносы.

Частью 2 статьи 20.1 Закона № 125-ФЗ установлено, что база для начисления страховых взносов определяется как сумма выплат и иных вознаграждений, предусмотренных частью 1 указанной статьи, начисленных страхователями в пользу застрахованных, за исключением сумм, указанных в статье 20.2 Закона № 125-ФЗ, которой определен исчерпывающий перечень оснований, не подлежащих обложению страховыми взносами.

Согласно части 1 статьи 20.2 Закона № 125-ФЗ не подлежат обложению страховыми взносами все виды установленных законодательными актами Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, решениями представительных органов местного самоуправления компенсационные выплаты (в пределах норм, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации), связанные с выполнением физическим лицом трудовых обязанностей.

Аналогичные нормы содержатся в Федеральном законе от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» (далее – Закон № 212-ФЗ).

Статьей 129 Трудового кодекса Российской Федерации (далее - ТК РФ) установлено, что заработная плата (оплата труда работника) – это вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иные выплаты компенсационного характера) и стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты).

Статьей 135 ТК РФ предусмотрено, что заработная плата работнику устанавливается трудовым договором в соответствии с действующими у данного работодателя системами оплаты труда. Системы оплаты труда, включая размеры тарифных ставок, окладов (должностных окладов), доплат и надбавок компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, системы доплат и надбавок стимулирующего характера и системы премирования, устанавливаются коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами в соответствии с трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права.

В силу статьи 164 ТК РФ компенсацией являются денежные выплаты, установленные в целях возмещения работникам затрат, связанных с исполнением ими трудовых или иных обязанностей, предусмотренных названным Кодексом и другими федеральными законами.

На основании статьи 168.1 ТК РФ работникам, постоянная работа которых осуществляется в пути или имеет разъездной характер, а также

работникам, работающим в полевых условиях или участвующим в работах экспедиционного характера, работодатель возмещает связанные со служебными поездками: расходы по проезду; расходы по найму жилого помещения; дополнительные расходы, связанные с проживанием вне места постоянного жительства (суточные, полевое довольствие); иные расходы, произведенные работниками с разрешения или ведома работодателя.

Частью 2 статьи 168.1 ТК РФ установлено, что размеры и порядок возмещения расходов, связанных со служебными поездками работников, а также перечень работ, профессий, должностей этих работников устанавливаются коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами.

Согласно положениям статьи 188 ТК РФ при использовании работником с согласия или ведома работодателя и в его интересах личного имущества работнику выплачивается компенсация за использование, износ (амортизацию) инструмента, личного транспорта, оборудования и других технических средств и материалов, принадлежащих работнику, а также возмещаются расходы, связанные с их использованием. Размер возмещения расходов определяется соглашением сторон трудового договора, выраженным в письменной форме.

О том, что сумма компенсации, выплачиваемая сотруднику организации за использование личного имущества (транспорта, мобильного телефона), не подлежит обложению страховыми взносами, если использование данного имущества связано с исполнением трудовых обязанностей (разъездной характер исполнения трудовых обязанностей, служебные цели) в размере, определяемом соглашением между организацией и таким сотрудником неоднократно высказывались Минздравсоцразвития России, ФСС РФ, ПФР РФ (пункт 3 письма Минздравсоцразвития России от 06.08.2010 №2538-19, письмо Минздравсоцразвития России от 26.05.2010 №1343-19, пункт 2 письма ПФР от 29.09.2010 №30-21/10260, пункт 10 информационного письма ФСС РФ от 14.03.2016 №02-09-05/06-06-4615). При этом размер возмещения указанных расходов должен соответствовать экономически обоснованным затратам, связанным с фактическим использованием упомянутого имущества для целей трудовой деятельности. То есть организация должна располагать копиями документов как подтверждающими право собственности работника на используемое имущество, так и подтверждающими расходы, понесенные им при использовании данного имущества в рабочих целях.

Исходя из анализа вышеприведенных разъяснений, норм Федерального закона и ТК РФ, при эксплуатации принадлежащих на праве собственности работникам транспортных средств в производственных целях, последние имеют право на получение компенсации. Сумма компенсации, выплачиваемая сотруднику организации за использование личного транспорта, не подлежит обложению страховыми взносами при условии, что использование транспортного средства связано с исполнением трудовых обязанностей. Размер возмещения указанных расходов, при этом, должен соответствовать экономически обоснованным затратам, связанным с фактическим использованием транспортного средства для целей трудовой деятельности.

Судами первой и апелляционной инстанций установлено, что Валеев Р.М. и Соловьева Е.В. являются работниками общества с разъездным характером работы, что подтверждается дополнительными соглашениями к трудовому договору, приказом от 17.06.2013 № 5 «Об определении перечня должностей, имеющих разъездной характер работ»; транспортные средства, находящиеся в собственности названных работников использовались ими в служебных целях, в связи с чем, данным работником обществом выплачена соответствующая компенсация, размер которой установлен приказами руководителя общества.

Судами первой и апелляционной инстанций отмечено, что непредставление обществом путевых листов в ходе выездной проверки с учетом уважительности причин такого непредставления, не является основанием для отказа в их принятии в качестве доказательств по судебному делу.

Размер выплат спорной компенсации обоснован обществом справками об ориентировочном размере арендной платы транспортного средства от 20.02.2018 № ОКА 1811192/ТС и 1811192/ТС-1, об ориентировочной рыночной стоимости от 17.04.2018 № ОКА 1811518/ТС-1 и ОКА 1811518/ТС-2.

Доказательств того, что под видом спорных выплат обществом производилась оплата труда фондом не представлено.

С учетом изложенного, судами первой и апелляционной инстанций сделан обоснованный вывод о том, что выплаты компенсаций за использование легковых автомобилей для служебных поездок произведены обществом правомерно, спорные выплаты обоснованно не включены в базу для исчисления страховых взносов.

Также основанием для начисления обществу страховых взносов, соответствующих сумм пени и штрафа, послужил вывод фонда о необоснованном занижении обществом базы для начисления страховых взносов на сумму материальной помощи, выплаченной Валееву Р.М. в размере 146 000 руб. ввиду непредставления обществом доказательств, позволяющих квалифицировать данные выплаты в качестве заемных средств.

В соответствии с п.1 ст.20.1 Закона № 125-ФЗ объектом обложения страховыми взносами признаются выплаты и иные вознаграждения, начисляемые страхователями в пользу застрахованных в рамках трудовых отношений и гражданско-правовых договоров, предметом которых являются выполнение работ и (или) оказание услуг, договора авторского заказа, если в соответствии с указанными договорами заказчик обязан уплачивать страховщику страховые взносы.

Аналогичные нормы содержатся в Законе № 212-ФЗ.

Согласно ч. 3 ст. 7 Закона № 212-ФЗ не относятся к объекту обложения страховыми взносами выплаты и иные вознаграждения, производимые в рамках гражданско-правовых договоров, предметом которых является переход права собственности или иных вещных прав на имущество (имущественные права), и договоров, связанных с передачей в пользование 16 имущества (имущественных прав), за исключением договоров авторского заказа, договоров об отчуждении исключительного права на произведения науки,

литературы, искусства, издательских лицензионных договоров, лицензионных договоров о предоставлении права использования произведения науки, литературы, искусства.

Указанный в статье 20.2 Закона № 125-ФЗ перечень выплат, на которые не начисляются страховые взносы в Фонд социального страхования Российской Федерации, подлежит применению в совокупности с положениями статьи 20.1 Закона и иных перечисленных выше нормативных актов, в соответствии с которыми объектом для начисления страховых взносов являются выплаты, связанные с оплатой труда.

Следовательно, перечень выплат, на которые не начисляются страховые взносы в Фонд социального страхования Российской Федерации, устанавливает исключения не из любых доходов, полученных физическими лицами, а из выплат, начисленных работникам в связи с выполнением ими работы (служебных обязанностей).

Согласно со ст. 16 ТК РФ трудовые отношения возникают между работником и работодателем на основании трудового договора, заключаемого ими в соответствии с Кодексом, а также в результате назначения на должность или утверждения в должности.

В соответствии со ст. 56 ТК РФ трудовой договор - соглашение между работодателем и работником, в соответствии с которым работодатель обязуется предоставить работнику работу по обусловленной трудовой функции, обеспечить условия труда, предусмотренные трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами и данным соглашением, своевременно и в полном размере выплачивать работнику заработную плату, а работник обязуется лично выполнять определенную этим соглашением трудовую функцию, соблюдать правила внутреннего трудового распорядка, действующие у данного работодателя.

Статьей 129 ТК РФ определено, что заработная плата (оплата труда работника) это вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иные выплаты компенсационного характера) и стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты).

В отличие от трудового договора, который в соответствии со статьями 15 и 16 ТК РФ регулирует именно трудовые отношения, договор займа регулируется гражданско-правовыми отношениями.

Выплаты, основанные на гражданско-правовом договоре, не являющиеся стимулирующими, не зависящими от квалификации работников, сложности, качества, количества, условий выполнения самой работы, не являются оплатой труда работников (вознаграждением за труд), в том числе и потому, что не предусмотрены трудовыми договорами.

Судами первой и апелляционной инстанций установлено, что между обществом (займодавец) и Валеевым Р.М. (заемщик) заключен договор займа от 08.11.2016, по условиям которого займодавец передает заемщику в заем денежные средства в размере 150 000 руб. под 22 % годовых, на срок до 31.12.2017. Согласно пункту 2.4 данного договора возврат полученной суммы осуществляется заемщиком единовременно или частями

Далее общество перечислило Валееву Р.М. денежные средства в размере 150 000 руб. с назначением платежа «перечисление материальной помощи», впоследствии займодавец уведомил заемщика о неверном указании основания платежа, которым необходимо считать «перечисление по договору займа от 08.11.2016 № 08- 11-2016».

В свою очередь общество уступило обществу с ограниченной ответственностью «СтройИнвест» право требования, принадлежащее cedentu и вытекающее из договора займа от 08.11.2016 № 08-11-2016 на сумму 150 000 руб.

Факт частичного погашения Валеевым Р.М. задолженности перед названным обществом по заемному обязательству подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру 01.03.2018 № 54.

Судами первой и апелляционной инстанций отмечено, что указанные договоры заключены не во исполнение обязательств, предусмотренных трудовым договором; выполнение принятых обязательств по таким договорам не поставлено в зависимость от исполнения работником своих трудовых функций. Обратного фондом не доказано.

Доказательств того, что обществом издавались приказы о выплате Валееву Р.М. суммы в размере 150 000 руб. в качестве материальной помощи не представлено.

Указание обществом в назначении платежа «материальная помощь» при перечислении физическому лицу суммы 150 000 руб. последний объясняет экономией на банковских комиссиях при осуществлении данного платежа.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что у фонда отсутствовали правовые основания для начисления страховых взносов на сумму займа, выплаченного работнику.

Основанием для начисления остальной суммы оспариваемых взносов явилось непредставление обществом документов в подтверждение расходования денежных средств, выданных работнику под отчет.

Согласно п. 6.3 Указания Банка России от 11.03.2014 № 3210-У «О порядке ведения кассовых операций юридическими лицами и упрощенном порядке ведения кассовых операций индивидуальными предпринимателями и субъектами малого предпринимательства» денежные средства подотчет выдаются по расходному кассовому ордеру. Подотчетное лицо обязано в срок, не превышающий трех рабочих дней после дня истечения срока, на который выданы наличные деньги под отчет, или со дня выхода на работу, предъявить главному бухгалтеру или бухгалтеру (при их отсутствии - руководителю) авансовый отчет с прилагаемыми подтверждающими документами.

Пунктом 1 ст.9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее – Закон о бухгалтерском учете) предусмотрено, что каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом. Согласно п.5 ст. 9 первичный учетный документ составляется на бумажном носителе и (или) в виде электронного документа, подписанного электронной подписью. В случае, если законодательством или договором предусмотрено представление первичного учетного документа другому лицу или в государственный орган на бумажном носителе, экономический субъект обязан по требованию другого лица или государственного органа за свой счет изготовить на бумажном носителе копии первичного учетного документа, составленного в виде электронного документа (пункт 6 статьи 9).

С 2013 года форма авансового отчета (№ АО-1), утвержденная постановлением Госкомстата России 01.08.2001 №55 «Об утверждении унифицированной формы первичной учетной документации № АО-1 «Авансовый отчет», не является обязательной к применению, поэтому организация может разработать собственную форму, учитывая требования к обязательным реквизитам в части 2 статьи 9 Закона о бухгалтерском учете.

В соответствии со статьей 10 Закона о бухгалтерском учете формы регистров бухгалтерского учета утверждает руководитель экономического субъекта по представлению должностного лица, на которое возложено ведение бухгалтерского учета. Регистр бухгалтерского учета составляется на бумажном носителе и (или) в виде электронного документа, подписанного электронной подписью.

Порядок составления и сдачи авансового отчета установлен Указанием Банка России от 11.03.2014 № 3210-У «О порядке ведения кассовых операций юридическими лицами и упрощенном порядке ведения кассовых операций индивидуальными предпринимателями и субъектами малого предпринимательства» (далее - Указание № 3210-У).

В соответствии с пунктом 56 Методических указаний по бухгалтерскому учету материально-производственных запасов, утвержденных приказом Минфина России от 28.12.2001 № 119н (с изменениями), оприходование материалов, закупленных подотчетными лицами организации, производится в общеустановленном порядке на основании оправдательных документов, подтверждающих покупку (счета и чеки магазинов, квитанция к приходному кассовому ордеру - при покупке у другой организации за наличный расчет, акт или справка о покупке на рынке или у населения), которые прикладываются к авансовому отчету подотчетного лица.

В силу статьи 137 ТК РФ, выданные под отчет денежные средства, по которым работником своевременно не представлен авансовый отчет, признаются задолженностью работника перед организацией и данные суммы могут быть удержаны из заработной платы работника. Работодатель вправе принять решение об удержании из заработной платы работника не позднее одного месяца со дня окончания срока, установленного для возвращения аванса, погашения задолженности или неправильно исчисленных выплат, и при

условии, если работник не оспаривает оснований и размеров удержания.

В случае если работодатель удержал из заработной платы работника вышеуказанные денежные средства на основании ст.137 ТК РФ, объекта обложения по страховым взносам не возникает. В том случае, когда работодатель принимает решение не удерживать указанные суммы, данные суммы рассматриваются как выплаты в пользу работников в рамках трудовых отношений и будут облагаться страховыми взносами в общеустановленном порядке

Судами первой и апелляционной инстанций установлено, что в 2014-2016 гг. обществом выдано Валееву Р.М. под отчет (перечислено через банк) 1 923 140,22 руб., в том числе в 2014 год – 166 291,22 руб., в 2015 год - 1 406 849 руб., в 2016 год - 350 000 руб.

В ходе выездной проверки по требованию фонда от 13.07.2017 № 1301-20/23257 обществом представлены два авансовых отчета за 2016 год на общую сумму 54 158,40 руб. и доказательства изъятия следственными органами авансовых отчетов общества за 2016 год.

В подтверждение иных расходов, указанных в спорных авансовых отчетах, общество представило все необходимые первичные документы (кассовые и товарные чеки).

Учитывая, что заявителем в материалы дела представлены авансовые отчеты и документы, подтверждающие факт хозяйственной деятельности по приобретению материалов, оприходованных по авансовым отчетам подоточенных лиц, указанные операции отражены в бухгалтерском учете, фондом наличие указанных документов приложенных к авансовым отчетам не оспаривается, суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу о том, что начисление фондом страховых взносов на суммы, выплаченные подотчетному лицу, является необоснованным.

С учетом изложенных обстоятельств, суды первой и апелляционной инстанций обоснованно признали подтвержденными факты несения и размер начисленных обществом и выплаченных работникам сумм компенсаций за использование личного транспорта в служебных целях, материальной помощи, расходов по авансовым отчетам и удовлетворили заявленные обществом требования.

Основания для переоценки выводов судов и установленных по делу фактических обстоятельств у суда кассационной инстанции в силу ст. 286, ч. 2 ст. 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отсутствуют.

Доводы фонда, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций и получили надлежащую правовую оценку. По существу указанные доводы выражают несогласие с выводами судов, направлены на переоценку имеющихся в деле доказательств.

Нормы материального права применены судами правильно, выводы судов соответствуют установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу ч. 4 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием к отмене обжалуемых судебных актов, судом кассационной инстанции не выявлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 28.04.2018 по делу № А71-312/2018 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2018 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу государственного учреждения - регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации по Удмуртской Республике – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

А.Н. Токмакова

Судьи

Е.А. Поротникова

Н.Н. Суханова