



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-39394/2018

г. Казань

Дело № А49-2007/2018

21 ноября 2018 года

Резолютивная часть постановления объявлена 20 ноября 2018 года

Полный текст постановления изготовлен 21 ноября 2018 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Хабибуллина Л.Ф.,

судей Егоровой М.В., Логинова О.В.,

при ведении протокола судебного заседания с использованием системы видеоконференц-связи помощником судьи Галяутдиновым М.Р.,

при участии в судебном заседании с использованием системы видеоконференц-связи присутствующих в Арбитражном суде Пензенской области:

заявителя – Лошкарева Д.А., доверенность от 10.01.2018,

Инспекции Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району г. Пензы – Волынской О.А., доверенность от 09.01.2018,

Стешкиной Ю.Ю., доверенность от 12.01.2018

Управления Федеральной налоговой службы по Пензенской области – Стешкиной Ю.Ю., доверенность от 28.02.2017,

рассмотрел в открытом судебном заседании с использованием системы видеоконференц-связи кассационные жалобы Инспекции Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району г. Пензы, Управления Федеральной налоговой службы по Пензенской области

на решение Арбитражного суда Пензенской области от 15.05.2018 (судья Петрова Н.Н.) и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2018 (председательствующий судья Рогалева Е.М., судьи Бажан П.В., Филиппова Е.Г.)

по делу № А49-2007/2018

по заявлению акционерного общества «Пензанефтепродукт» (ОГРН 1025801100533, ИНН 5800000016) к Инспекции Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району г. Пензы, Управлению Федеральной налоговой службы по Пензенской области о признании недействительными решений.

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Пензанефтепродукт» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Пензенской области с заявлением о признании недействительными решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району г. Пензы (далее – инспекция) от 10.11.2017 № 1810 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и решения Управления Федеральной налоговой службы по Пензенской области (далее – управление) от 22.01.2018 № 06-10/4 (с учетом уточнения заявленных требований, принятых судом первой инстанции).

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 15.05.2018 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2018 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационных жалобах инспекция и управление просят отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

Проверив законность обжалуемых актов в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены.

Инспекцией проведена камеральная налоговая проверка представленного заявителем расчета по страховым взносам (номер корректировки 1) за I квартал 2017 года. По результатам проверки составлен акт от 04.08.2017 № 1329 и принято решение от 10.11.2017 № 1810 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), в виде 3792 рублей 57 копеек штрафа, предложено уплатить 37 925 рублей 64 копеек недоимки по страховым взносам и 2116 рублей 62 копеек пени.

Основанием для вынесения решения послужил вывод налогового органа о занижении обществом базы для начисления страховых взносов за I квартал 2017 года на суммы компенсации расходов по найму жилья генеральным директором общества и членам его семьи в размере 136 920 рублей за период с 01.01.2017 по 31.03.2017.

Решением управления от 22.01.2018 № 06-10/4, принятым по результатам рассмотрения апелляционной жалобы общества, решение инспекции оставлено без изменения.

Не согласившись с вынесенными решениями налоговых органов, общество обратилось в арбитражный суд.

Пунктом 1 статьи 420 Кодекса определено, что объектом обложения страховыми взносами для плательщиков страховых взносов – организаций признаются выплаты и иные вознаграждения, начисляемые ими в пользу физических лиц, в частности, в рамках трудовых отношений и гражданско-

правовых договоров, предметом которых являются выполнение работ, оказание услуг.

В соответствии со статьей 15 Трудового кодекса Российской Федерации трудовые отношения - это отношения, основанные на соглашении между работником и работодателем о личном выполнении работником за плату трудовой функции (работы по должности в соответствии со штатным расписанием, профессии, специальности с указанием квалификации; конкретного вида поручаемой работнику работы), подчинении работника правилам внутреннего распорядка при обеспечении работодателем условий труда, предусмотренных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, трудовым договором.

Согласно статье 129 Трудового кодекса Российской Федерации заработная плата (оплата труда) - это вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иные выплаты компенсационного характера) и стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты).

В то же время статьей 165 Трудового кодекса Российской Федерации установлено, что помимо общих гарантий и компенсаций, предусмотренных настоящим Кодексом (гарантии при приеме на работу, переводе на другую работу, по оплате труда и другие), работникам предоставляются гарантии и компенсации, в том числе при переезде на работу в другую местность.

В соответствии с положениями статьи 169 Трудового кодекса Российской Федерации при переезде работника по предварительной договоренности с работодателем на работу в другую местность работодатель обязан возместить работнику: расходы по переезду работника, членов его семьи и провозу имущества (за исключением случаев, когда работодатель предоставляет работнику соответствующие средства передвижения); расходы по обустройству на новом месте жительства. Порядок и размеры возмещения расходов при переезде на работу в другую местность определяются коллективным договором или локальным нормативным актом либо по соглашению сторон трудового договора, если иное не установлено настоящим Кодексом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

На основании подпункта 2 пункта 1 статьи 422 Кодекса не подлежат обложению страховыми взносами для плательщиков, указанных в подпункте 1 пункта 1 статьи 419 Кодекса, все виды установленных законодательством Российской Федерации, законодательными актами субъектов Российской Федерации, решениями представительных органов местного самоуправления компенсационных выплат (в пределах норм, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации), связанных с выполнением физическим лицом трудовых обязанностей, в том числе в связи с переездом на работу в другую местность.

Из материалов дела следует, что приказом общества от 31.12.2015 № 595-П утверждено Положение «Порядок компенсации по найму жилья работников обществ группы, приглашаемых на работу из другого региона» (далее – Порядок).

В соответствии с пунктом 3.2 Порядка обеспечение жильем приглашенного иногороднего работника происходит как за счет

предоставления служебного жилья общества, так и за счет самостоятельного найма жилья работником на рынке найма жилья.

Пунктом 3.3 Порядка предусмотрено, что при отсутствии возможности предоставления иногороднему работнику служебного жилья общества, работодатель осуществляет компенсацию расходов по найму жилья приглашенному иногороднему работнику на условиях, установленных в пункте 3.5 и разделе 4 настоящего Положения и трудовым договором иногороднего работника.

Согласно дополнительному соглашению от 29.02.2016 к срочному трудовому договору, заключенному между обществом и Симоновым Б.П. от 23.07.2015, при отсутствии у генерального директора собственного жилья в месте нахождения общества ему предоставляется служебное жилье или осуществляется компенсация расходов по найму жилья для проживания генерального директора и членов его семьи до момента приобретения и вселения в собственное жилье.

Общество компенсировало в I квартале 2017 года генеральному директору заявителя Симонову Б.П. расходы по найму жилого помещения в сумме 136 920 рублей, при этом страховые взносы с указанной суммы заявителем не исчислены и не уплачены. Вселение Симонова Б.П. в собственное жилье подтверждается уведомлением от 31.03.2017 и актом приемки-сдачи выполненных работ от 31.03.2017 к договору подряда от 10.09.2016, заключенному между Симоновым Б.П. и индивидуальным предпринимателем Рыгаловым А.В.

Как правильно отметили суды, факт нахождения у работника общества к моменту заключения с ним трудового договора жилья, расположенного в г. Пензе, в собственности, не имеет правового значения для рассмотрения настоящего спора, поскольку решение о выплате Симонову Б.П. компенсации расходов по найму жилья принято работодателем в октябре 2015 года, когда работник не имел собственного

жилья на территории г. Пензы, а возмещение расходов производилось на постоянной основе с 01.01.2016 по 31.03.2017.

В определении Верховного Суда Российской Федерации от 16.09.2015 № 304-КГ15-5008 указано, что установленные на основании локального акта организации спорные компенсационные выплаты носят социальный характер и, несмотря на то, что они произведены в связи с наличием трудовых отношений, данные выплаты не обладают признаками заработной платы в смысле статьи 129 Трудового кодекса, поскольку не являются оплатой труда (вознаграждением за труд), не относятся к стимулирующим выплатам, не зависят от квалификации работника, сложности, качества, количества и условий выполнения этим работником самой работы. Эти выплаты произведены не в рамках трудовых отношений. Факт наличия трудовых отношений между работодателем и его работниками сам по себе не свидетельствует о том, что все выплаты, которые начисляются работникам, представляют собой оплату их труда.

В связи с изложенным данные выплаты не являются объектом обложения страховыми взносами и не подлежат включению в базу для начисления страховых взносов.

Выводы судов не противоречит правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определениях от 22.09.2015 № 304-КГ15-5000 и от 26.02.2016 № 310-КГ15-20212.

Судебная коллегия считает, что при рассмотрении дела и вынесении обжалуемых судебных актов суды установили все существенные для дела обстоятельства и дали им надлежащую правовую оценку. Нормы материального и процессуального права не нарушены, поэтому оснований для удовлетворения жалобы и отмены принятых по данному делу судебных актов у кассационной инстанции не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Пензенской области от 15.05.2018 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2018 по делу № А49-2007/2018 оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Л.Ф. Хабибуллин

Судьи

М.В. Егорова

О.В. Логинов