

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А53-13446/2017

25 октября 2018 года

Резолютивная часть постановления объявлена 18 октября 2018 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 25 октября 2018 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Прокофьевой Т.В., судей Воловик Л.Н. и Драбо Т.Н., при участии в судебном заседании от заявителя – государственного унитарного предприятия Ростовской области «Ростовавтодор» (ИНН 6101033099, ОГРН 1026100510589) – Шаглаева С.А. (доверенность от 26.12.2017), от заинтересованного лица – Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 18 по Ростовской области – Саваевой Е.А. (доверенность от 16.10.2018), Сохиной Л.А. (доверенность от 03.09.2018), Приходько Т.В. (доверенность от 23.08.2018), рассмотрев кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 18 по Ростовской области на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2018 по делу № А53-13446/2017 (судьи Емельянов Д.В., Стрекачев А.Н., Шимбарева Н.В.), установил следующее.

Государственное унитарное предприятие Ростовской области «Ростовавтодор» (далее – предприятие) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 18 по Ростовской области (далее – инспекция) о признании незаконным решения от 21.02.2017 № 36215.

Решением суда от 10.10.2017 (судья Парамонова А.В.) в удовлетворении заявленных требований отказано. Суд пришел к выводу, что ООО «Экто-Юг» не поставляло в адрес предприятия в спорный период дизельное топливо, поскольку в ходе проверки установлена совокупность фактов, свидетельствующих об отсутствии реальности хозяйственных операций с ООО «Экто-Юг» по приобретению дизельного топлива и недостоверности представленных к проверке документов, что повлекло неполную уплату НДС в сумме 1 352 589 рублей.

Постановлением от 21.06.2018 суд апелляционной инстанции отменил решение суда от 10.10.2018, признал недействительным решение инспекции от 21.02.2017 № 36215. Взыскал с инспекции в пользу предприятия 4 500 рублей расходов по уплате государственной пошлины.

Судебный акт мотивирован тем, что предприятие проявило должную степень осмотрительности: удостоверилось в правоспособности поставщика и его надлежащей государственной регистрации в качестве юридического лица, а также подтвердило реальность совершения хозяйственных операций.

Инспекция обратилась в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить постановление апелляционной инстанции от 21.06.2018, оставить в силе решение от 10.10.2017. Заявитель жалобы указал, что предприятие после получения решения суда изменило позицию в части представленных при налоговой проверке документов. Суд апелляционной инстанции, принимая доводы предприятия о том, что доставка груза в его адрес осуществлялась иным транспортным средством, а не указанным в товарно-транспортных накладных (далее – ТТН), не выяснил, как именно предприятие установило данный факт. Суд апелляционной инстанции не учел, что договор на приобретение топлива заключен не с заводом – изготовителем ООО «Славянск Эко», чьи ТТН приняты судом, не подтверждены счетами-фактурами, а с ООО «Экто-Юг», чьи счета-фактуры представлены, но не подтверждены товаросопроводительными документами. Суд апелляционной инстанции неправомерно удовлетворил ходатайство предприятия и запросил у завода-изготовителя ТТН с другим номером транспортного средства, которые счел надлежащими доказательствами, подтверждающими перевозку товара. Суд апелляционной инстанции не дал оценку тому обстоятельству, что согласно представленным ООО «Славянск Эко» ТТН грузоотправитель – ООО СП «Глобал», руководитель которого в ходе допроса указал, что основной вид деятельности – оптовая торговля строительными материалами, не подтвердил хозяйственную деятельность с предприятием либо с его контрагентами, не представил документы, подтверждающие оплату за оказанные услуги. Представленные в материалы дела ТТН не содержат сведений о получении товара именно предприятием, в то время как ранее представленные ТТН имели отпечаток печати предприятия, а также имели подпись кладовщика. Суд апелляционной инстанции не принял во внимание довод инспекции о неидентичности подписей водителя Гончарова Ю.А. в ТТН с номером транспортного средства Е806 МО 161 подписям в ТТН, представленных заводом-изготовителем. Счета-фактуры к выданным ТТН завод-изготовитель не представил. Отсутствие УПД, оформленных с ООО «А-ТрансЦентр» в дни отгрузки и приобретения

товаров предприятием у ООО «Экто-Юг» свидетельствуют об отсутствии фактов реализации товара. Не обоснованы выводы апелляционной инстанции о реальности финансово-хозяйственных отношений между ООО «Гарант Дон» и ООО «Экто-Юг».

В отзыве на кассационную жалобу общество считает обжалуемый судебный акт законным и обоснованным и просит кассационную жалобу оставить без удовлетворения.

В судебном заседании представители инспекции поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представитель общества в судебном заседании просил постановление апелляционной инстанции оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, отзыва, возражения на отзыв, выслушав представителей участвующих в деле лиц, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что жалоба не подлежит удовлетворению на основании следующего.

Как видно из материалов дела, инспекция провела камеральную налоговую проверку уточненной налоговой декларации предприятия № 3 по НДС за 1 квартал 2016 года, представленной 30.07.2016, по результатам которой составила акт от 15.11.2016 № 39708 и вынесла решение от 21.02.2017 № 36215 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, которым обществу начислила 1 352 589 рублей НДС, 116 648 рублей 91 копейку пеней и 67 629 рублей 45 копеек штрафа.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы предприятия на решение инспекции от 21.02.2017 № 36215 Управление Федеральной налоговой службы по Ростовской области вынесло решение от 24.04.2015 № 15-15/1622 об оставлении жалобы без удовлетворения, а решения инспекции – без изменения.

Не согласившись с решением инспекции, предприятие обратилось в арбитражный суд с заявлением.

В соответствии с частью 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено Кодексом.

Суды установили, что основанием для начисления предприятию 1 352 589 рублей НДС явился вывод инспекции о том, что предприятие неправомерно завысило налоговые

вычеты по НДС по поставкам ООО «Экто-Юг» дизельного топлива по ТТН с адреса: г. Славянск-на-Кубани, ул. Колхозная, 2, по которому находится нефтяная база, принадлежащая ООО «Славянск Эко».

Повторно рассмотрев дело, оценив представленные доказательства и доводы участвующих в деле лиц в их совокупности и взаимной связи, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172, 176 Кодекса, постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», суд апелляционной инстанции, отменив в обжалуемой части решение суда первой инстанции, сделал вывод о том, что представленные предприятием документы по сделкам с ООО «Экто-Юг», в совокупности с установленными в ходе проверки обстоятельствами, не свидетельствуют о недостоверности и противоречивости сведений в отношении поставки предприятию нефтепродуктов спорным контрагентом, не опровергают реальность заявленных предприятием хозяйственных операций и правомерность применения налоговых вычетов по сделкам предприятия именно с заявленным им контрагентом при исчислении НДС.

В отношении заявленного предприятием контрагента ООО «Экто-Юг» суд апелляционной инстанции установил следующее.

В подтверждение операций по приобретению у ООО «Экто-Юг» нефтепродуктов предприятие представило договоры поставок со спецификациями, счета-фактуры, товарные, транспортные накладные.

Инспекция указала, что в представленных ООО «Славянск Эко» ТТН от 11.02.2016 (ТТН с такой датой в списке представленных отсутствует), 10.03.2016, 17.03.2016, 18.03.2016 в качестве места разгрузки указан адрес СПК «Победа», который не имеет отношения к предприятию. Соответственно, в эти даты отгрузка с завода-изготовителя в адрес предприятия не происходила.

Из материалов дела действительно следует, что в указанные даты предприятие не получало топливо. ООО «Славянск Эко» представило суду ТТН, из которых 8 ТТН от 09.02.2016, 10.02.2016, 09.03.2016, 10.03.2016, 17.03.2016, 18.03.2016, 22.03.2016 и 29.03.2016 не имеют отношения к поставкам в адрес предприятия.

Между предприятием (покупатель) и ООО «Экто-Юг» (поставщик) заключены договоры купли-продажи нефтепродуктов, количество продукции в партии, номенклатура продукции и стоимость каждой партии, указываются в приложениях, являющихся неотъемлемой частью договора:

– от 01.04.2015 № 6/15 – поставка дизельного топлива, битума;

- от 01.02.2016 № 1/16 – поставка бензина АИ-92-К5;
- от 24.02.2016 № 2/16 – поставка бензина АИ-92-К5, дизельного топлива, битума нефтяного дорожного вязкого БНД-60/90.

Пунктом 2 указанного договора определено, что поставка товара осуществляется автотранспортом поставщика. Конкретные условия поставки каждой партии товара, пункты разгрузки, сроки поставки партий указываются в приложениях. Срок оплаты составляет 14 календарных дней со дня отгрузки товара. Форма оплаты: перечисление денежных средств на расчетный счет поставщика.

В соответствии с пунктом 5, подпунктом 5.5 указанного договора не допускается передача стороной прав и обязанностей по договору третьей стороне без письменного согласия другой стороны.

Согласно приложениям к договору № 2/16 от 24.02.2016 доставка дизельного топлива осуществлялась на склады предприятия по следующим адресам:

- Ростовская область, Зимовниковский р-н, п. Зимовники, пер. Центральный, 60;
- Ростовская область, Пролетарский р-н, г. Пролетарск, ул. Московская, 2;
- Ростовская область, Куйбышевский р-н, х. Заречный АББ;
- Ростовская область, г. Азов, ул. Дружбы, 5.

В ходе процедур налогового контроля инспекция установила последовательность перехода права собственности на топливо от завода-производителя (ООО «Славянск Эко») до предприятия, в частности по договору купли-продажи нефтепродуктов от 16.12.2014 № 04-12/2014-СЭ ООО «Славянск Эко» реализовывало ГСМ ООО «Стандарт Ойл», которое по договору от 01.02.2016 № 2/2016-СО поставило товар ООО «СП Глобал».

ООО «СП Глобал» по договору на поставку дизельного топлива от 11.01.2016 № 2 реализовывало топливо ООО «А-Транс Центр», которое по договору на поставку дизельного топлива от 29.01.2016 № ДТ-2016 продало товар ООО «Экто-Юг».

ООО «Экто-Юг» по договорам от 01.04.2015 № 6/15, от 01.02.2016 № 1/16, от 24.02.2016 № 2/16 реализовало топливо предприятию.

При этом цепочка установлена как по движению денежных средств по расчетным счетам, так и по документам продажи товаров (счетам-фактурам, отраженным в книгах продаж посредников).

На запрос суда ООО «Славянск Эко» представило ТТН, которые выписаны при отгрузках спорного топлива. ООО «Славянск Эко» двумя сопроводительными письмами представило в материалы дела истребованные ТТН, а также товарные накладные на продажу топлива своему покупателю – ООО «Стандарт Ойл».

Информация, указанная в представленных ТТН, свидетельствует о том, что отгружаемое топливо адресовано именно предприятию, поскольку:

- количество топлива (в литрах), отпущенное по представленным товарным накладным, соответствует количеству, которое предприятие приобрело у ООО «Экто-Юг»;

- местами разгрузки в восьми ТТН указаны адреса обособленных подразделений предприятия; в двух ТТН указан адрес места разгрузки – «Ростовская область»;

- указаны одни и те же марки автомобилей (DAF и МАЗ), водители (Гончаров Ю.А., Зайцев А.В., Гриньков Н.Ю.) и перевозчик (ИП Демурчев А.Ф.);

- отгрузки производились в те же даты или накануне дат приобретения предприятием топлива;

- в качестве грузополучателя в ТТН, начиная с 05.02.2016, указан поставщик 3 звена – ООО «СП Глобал», а в ТТН от 29.01.2016 и 30.01.2016 указан поставщик 3 звена – ООО «Гарант-Дон», которое не представило за 1 квартал 2016 года декларацию по НДС, с 13.01.2016 поменяло юридический адрес с г. Ростов-на-Дону на г. Краснодар, а с 13.05.2016 прекратило деятельность.

В подтверждение того, что производителем и грузоотправителем полученного предприятием топлива является ООО «Славянск Эко», инспекция получила сведения из допросов водителя Зайцева А.В., который указал на загрузку товара на заводе ООО «Славянск Эко».

Так, водитель Зайцев А.В. подтвердил, что в качестве работника перевозчика – ИП Демурчева А.Ф. в ранневесенний период 2016 года напрямую перевозил дизельное топливо с завода ООО «Славянск Эко» по адресу: г. Славянск-на-Кубани, ул. Колхозная, 2 в адрес предприятия на автомобиле марки DAF, гос. номер Е 806 МО, с прицепом РХ 4337 61. Таким образом, реальность отгрузки и получения предприятием топлива подтверждена материалами дела.

Суд апелляционной инстанции правомерно отклонил довод инспекции о формальном документообороте ввиду отсутствия в выписанных ООО «Славянск Эко» (заводом-изготовителем) ТТН стоимости перевозимого топлива. ТТН является товаросопроводительным документом, по которому переход права собственности на товар не переходит. При этом, как правильно указал суд апелляционной инстанции, для данного вида документов существенным показателем является номенклатура перевозимых товарно-материальных ценностей и их количество (в том числе вес). Соответственно, стоимостная оценка товарно-материальных ценностей в ТТН при его перемещении не является существенным показателем.

В части заявленных инспекцией несоответствий хронологий поставок в цепочке от завода-изготовителя к предприятию суд апелляционной инстанции установил, что на даты приобретения предприятием у ООО «Экто-Юг» топлива аналогичное количество приобретено ООО «Экто-Юг» у ООО «А-Транс Центр», ООО «СП Глобал» у ООО «Стандарт Ойл» и ООО «Стандарт Ойл» у ООО «Славянск Эко». Разрыв в датах продаж имеет место лишь на звене ООО «СП Глобал» – ООО «А-Транс Центр».

ООО «СП Глобал» передавало право собственности на топливо ООО «А-Транс Центр» путем составления универсальных передаточных документов на реализацию (УПД).

Рассмотрев довод инспекции о том, что ООО «Славянск Эко» не отгружало топливо в следующие даты: 19.02.2016, 24.02.2016 и 02.03.2016, то есть в даты приобретения топлива предприятием у ООО «Экто-Юг», суд апелляционной инстанции правомерно указал, что ООО «Славянск Эко» представило ТТН от 17.02.2016, 23.02.2016 и 01.03.2017 с соответствующими показателями и информацией (количество, перевозчик, водитель, автомобиль, пункт разгрузки), подтверждающие, что отгрузка с завода была на 1 – 2 дня раньше доставки товара предприятию.

Датой поставки является дата вручения товара покупателю. Поскольку товар перемещен по адресам структурных подразделений предприятия непосредственно с завода-изготовителя, товарные накладные и счета-фактуры, которые не являются товаросопроводительными документами, могли составляться всеми продавцами по факту получения ими от перевозчика или поставщика товарно-транспортных или транспортных накладных, которые являются товаросопроводительными документами, в связи с чем даты у всех промежуточных продавцов являются одинаковыми.

Согласно договорам поставки от 01.04.2015 № 6/15 и от 24.02.2016 № 2/16 между предприятием и ООО «Экто-Юг» право собственности переходило покупателю в момент вручения товара, соответственно, даты в товарных накладных и счетах-фактурах на приобретение топлива соответствовали датам его фактического вручения (доставки), которые позднее дат отгрузки топлива с завода.

Отклоняя довод инспекции о том, что ООО «Славянск Эко» отгружало в адрес предприятия не дизельное топливо, а судовое маловязкое топливо, суд апелляционной инстанции правомерно руководствовался следующим.

Из материалов дела следует, что судовое маловязкое топливо, так же как и дизельное топливо, используется средне- и высоко-оборотистыми силовыми установками (двигателями). Одним из существенных отличий этих двух видов топлива заключается в разном допустимом количестве содержания серы, которое влияет на загрязнение

атмосферы, но не влияет на качество работы двигателя. Содержание серы можно определить исключительно в лабораторных условиях.

Из пояснений предприятия следует, что при приемке товара оно проверяло плотность поставляемого топлива при помощи ареометра для нефтепродуктов, но поскольку и судовое маловязкое топливо, и дизельное топливо имеют одинаковую плотность, то при приемке товара предприятие не смогло установить подмену товара.

Таким образом, установленное расхождение в наименовании поставляемого товара не отрицает сам факт поставки топлива, а также факт уплаты предприятием поставщику в составе цены товара НДС. ООО «Экто-Юг» включило счета-фактуры по реализациям в адрес предприятия в свою книгу продаж, а значит и в декларацию по НДС. Следовательно, НДС в бюджет при реализации товара уплачен.

Проверив довод инспекции о том, что по состоянию на 31.03.2016 у предприятия имелась задолженность перед ООО «Экто-Юг» в сумме 6 574 315 рублей, что свидетельствует о нереальности поставок и фиктивном документообороте, суд апелляционной инстанции правомерно указал, что анализ инспекцией произведенных оплат ограничивается только проверяемым кварталом, а учитывая условия договоров об отсрочке платежа, данный вывод инспекции является необоснованным.

Из материалов дела следует, что предприятие продолжало приобретать нефтепродукты у ООО «Экто-Юг» до 25.06.2016, соответственно оплата за поставленные товары осуществлялась и после спорного периода – 1 квартала 2016 года.

Инспекция заявила, что у предприятия имелась возможность напрямую у завода-изготовителя приобретать топливо, тем самым достичь того же результата экономической деятельности (приобретение топлива) без дополнительных затрат на услуги посредников.

В свою очередь предприятие указало на условия своей хозяйственной деятельности на момент заключения договоров с ООО «Экто-Юг» (апрель 2015 года и февраль 2016 года) – к предприятию еще не присоединены 12 дорожных ремонтно-строительных управлений. Предприятие обслуживало дорожное хозяйство только Азовского района Ростовской области, соответственно, объем закупок являлся небольшим.

Кроме того, как предприятие, так и его правопреемник не имели собственного специализированного транспорта для доставки топлива в хранилища.

Также инспекция заявила, что предприятие и ООО «Экто-Юг», ООО «А-Транс Центр» и ООО «СП Глобал» создали фиктивный документооборот, направленный на необоснованное получение налоговой выгоды.

Между тем, суд апелляционной инстанции установил, что предприятие не является взаимозависимым или аффилированным ни с ООО «Экто-Юг», ни с поставщиками последующих звеньев, соответственно не может влиять на указанных контрагентов.

Верховный суд Российской Федерации в определении от 29.11.2016 № 305-КГ16-10399 указал, что противоречия в доказательствах, подтверждающих последовательность товародвижения от производителя к налогоплательщику, но не опровергающие сам факт поступления товара налогоплательщику, равно как и факты неисполнения соответствующими участниками сделок (поставщиками более дальних звеньев по отношению к налогоплательщику) обязанности по уплате налогов сами по себе не могут являться основанием для возложения соответствующих негативных последствий на налогоплательщика, выступившего покупателем товаров.

Вывод о необоснованности налоговой выгоды должен быть основан на объективной информации, с беспорностью подтверждающей, что действия налогоплательщика не имели разумной деловой цели, а направлены исключительно на создание благоприятных налоговых последствий.

Обязанность по доказыванию недобросовестности налогоплательщика, в силу положений части 1 статьи 65 и части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возлагается на налоговые органы.

Действующее законодательство не предусматривает возложение на налогоплательщика неблагоприятных последствий действий контрагентов (неуплата налогов в бюджет в результате декларирования высокой доли налоговых вычетов, непредставление в уполномоченные органы информации о фактическом штате наемных работников либо о принятии работников по гражданско-правовым договорам, уклонение от участия в проведении контрольных мероприятий и пр.), право на налоговый вычет не поставлено в зависимость от результатов хозяйственной деятельности поставщиков товаров (работ, услуг) при фактическом осуществлении ими хозяйственных операций.

Суд апелляционной инстанции установил, что ООО «Экто-Юг» является действующей организацией, которая представила по встречной проверке документы, подтверждающие взаимоотношения с предприятием.

ООО «Экто-Юг» подтвердило, что включило выставленные в адрес предприятия счета-фактуры в свою книгу продаж, что подтверждает уплату НДС со спорных поставок.

Право предприятия на вычет НДС по поставкам ООО «Экто-Юг» бензина инспекция в оспариваемом решении подтвердила.

Кроме того, при встречной проверке поставщик ООО «Экто-Юг» контрагент второго звена – ООО «А-Транс Центр» также подтвердило взаимоотношения и начисление НДС по поставке дизельного топлива в адрес ООО «Экто-Юг».

Инспекция не представила безусловных доказательств, свидетельствующих об отсутствии реальности финансово-хозяйственных операций между предприятием и ООО «Экто-Юг», доказательств недостоверности показателей содержащихся в налоговых декларациях по НДС данных юридических лиц.

Кроме того, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что предприятие в отношениях с ООО «Экто-Юг» проявило должную осмотрительность и осторожность, получив от указанной организации копии учредительных документы и убедившись в правоспособности лиц, действовавших от имени ООО «Экто-Юг». Кроме того, предприятие обосновало выбор указанного контрагента в качестве поставщика полученными от ГУП РО «Октябрьское ДРСУ» рекомендациями о надежности поставщика, что подтверждается письмом от 24.03.2015.

Суд апелляционной инстанции учел, что началом взаимоотношений предприятия с ООО «Экто-Юг» является момент заключения договора от 01.04.2015 № 6/15 на поставку нефтепродуктов. На дату заключения договора от 01.04.2015 № 6/15 проведены все доступные для предприятия мероприятия по проверке добросовестности ООО «Экто-Юг»: проверка государственной регистрации юридического лица и наличия задолженности по уплате налогов на сайте Федеральной налоговой службы (<http://www.nalog.ru>), проверка наличия исполнительных производств на сайте Федеральной службы судебных приставов (<http://r61.fssprus.ru>), проверка наличия судебных дел на сайте арбитражного судопроизводства (<http://kad.arbitr.ru/>), запрос у контрагента учредительных и правоустанавливающих документов, подтверждающих правоспособность ООО «Экто-Юг» и его директора, проводились встречи руководителя ООО «Экто-Юг» Ерещенко В.В. с должностными лицами предприятия, велась деловая переписка.

Таким образом, предприятие проявило должную осмотрительность: удостоверился в правоспособности поставщика и его надлежащей государственной регистрации в качестве юридического лица, а также подтвердило реальность совершения хозяйственных операций.

Надлежащим образом документально не подтверждена совокупность доказательств, которая, по мнению инспекции, свидетельствует о непроявлении предприятием необходимой степени осмотрительности и осторожности при выборе спорного контрагента, а также о направленности действий налогоплательщика на получение необоснованной налоговой выгоды, в том числе невозможность реального

осуществления спорным контрагентом хозяйственных операций, по которым предприятие заявило к вычету спорную сумму НДС.

Законодательство о налогах и сборах Российской Федерации исходит из презумпции добросовестности налогоплательщика и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, в частности налоговых вычетов при исчислении НДС, экономически оправданы.

В рассматриваемом случае проведенные инспекцией в ходе налоговой проверки контрольные мероприятия и полученные в ходе проверки документы и сведения в отдельности и совокупности не подтверждают нереальность осуществления предприятием спорных хозяйственных операций именно со спорным контрагентом и необоснованность заявленных им по этой сделке вычетов по НДС.

Кроме того, из материалов дела видно, что инспекция в решении от 21.02.2017 № 36215 оспаривает правомерность вычета по НДС только по поставкам ООО «Экто-Юг» дизельного топлива, при этом вычеты по НДС при поставках бензина инспекция приняла как правомерные.

Таким образом, примененный инспекцией подход к праву предприятия на вычеты по НДС свидетельствует о том, что инспекцией оспаривается исключительно реальность сделок по поставке дизельного топлива, а добросовестность ООО «Экто-Юг» при исполнении обязанности по уплате НДС в бюджет под сомнение не ставится. Является правомерным вывод суда апелляционной инстанции о том, что одни и те же доказательства получили противоположную оценку инспекции об установленных обстоятельствах, свидетельствующих о взаимоотношениях общества и его контрагента.

На этом основании суд апелляционной инстанции пришел к правомерному выводу о недействительности решения инспекции от 21.02.2017 № 36215 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и решение суда первой инстанции в обжалованной части отменено с принятием в этой части нового судебного акта об удовлетворении заявления в данной части.

В соответствии со статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном акте апелляционной инстанции отражены доказательства, на которых основаны выводы судебной инстанций об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого судебного акта; мотивы, по которым отклонил приведенные инспекцией в обоснование своих возражений доводы и не согласился с выводами суда первой инстанции.

Вопреки доводам кассационной жалобы, суд апелляционной инстанции исследовал и дал оценку всем представленным в материалы дела доказательствам и доводам в их совокупности и взаимной связи.

Доводы кассационной жалобы выводы суда апелляционной инстанций не опровергают, направлены на переоценку доказательств о фактических обстоятельствах, установленных судом апелляционной инстанции, переоценка которых не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Нормы права применены судом апелляционной инстанции правильно. Нарушения процессуальных норм, влекущие безусловную отмену обжалуемого судебного акта (статья 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) не установлены.

Руководствуясь статьями 274, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2018 по делу № А53-13446/2017 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий
Судьи

Т.В. Прокофьева
Л.Н. Воловик
Т.Н. Драбо