



АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

21 ноября 2018 г.

Дело №А36-8901/2016

г. Калуга

Резолютивная часть постановления объявлена 14.11.2018г.

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

Председательствующего
Судей

Чаусовой Е.Н.
Радюгиной Е.А.
Ермакова М.Н.

При участии в заседании:

от ООО "Меркурий" (ОГРН 1124823001368; г. Липецк, площадь Петра Великого, 5) Таравкова А.В. - представителя (доверен. от 15.01.2018г.)

от Межрайонной инспекции ФНС России №6 по Липецкой области (г. Липецк, ул. Неделина, д.4а) Гречишников П.В. - представителя (доверен. от 09.11.2018г. №05-25/137)
Дашкова С.А. - представителя (доверен. от 09.11.2018г. №05-25/137)

рассмотрев кассационную жалобу Межрайонной инспекции ФНС России №6 по Липецкой области на постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2018г. (судьи Ольшанская Н.А., Протасов А.И., Донцов П.В.) по делу №А36-8901/2016,

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью "Меркурий" обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения

Межрайонной инспекции ФНС России №6 по Липецкой области от 14.03.2016г. №1 в части предложения уплаты налога на добавленную стоимость в сумме 1813654руб., пени в сумме 312915руб., штрафа в сумме 172730руб., налога на прибыль в сумме 2015165руб., пени в сумме 289510руб., штрафа в сумме 97108руб.

Решением Арбитражного суда Липецкой области от 03.04.2017г. в удовлетворении требований ООО "Меркурий" о признании незаконным решения Межрайонной инспекции ФНС России №6 по Липецкой области от 14.03.2016г. №1 в части предложения уплаты 1813654руб. налога на добавленную стоимость и 2015165руб. налога на прибыль отказано.

Требования ООО "Меркурий" о признании незаконным решения от 14.03.2016г. №1 в части предложения уплаты по налогу на добавленную стоимость штрафа в сумме 172730руб., пени в сумме 312915руб., по налогу на прибыль штрафа в сумме 97108руб. и пени в сумме 289510руб. оставлены без рассмотрения.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2017г. решение суда отменено в части отказа в удовлетворении требования ООО "Меркурий" о признании незаконным решения Межрайонной инспекции ФНС России №6 по Липецкой области от 14.03.2016г. №1 в части предложения уплаты налога на прибыль в сумме 2015165руб. и в этой части заявленные требования удовлетворены.

В части отказа в удовлетворении требований ООО "Меркурий" о признании незаконным решения Межрайонной инспекции ФНС России №6 по Липецкой области от 14.03.2016г. №1 в части предложения уплаты налога на добавленную стоимость в сумме 1813654руб. решение суда оставлено без изменения.

В части оставления без рассмотрения требования ООО "Меркурий" о признании незаконным решения Межрайонной инспекции ФНС России №6 по Липецкой области от 14.03.2016г. №1 в части предложения уплаты по налогу на добавленную стоимость штрафа в сумме 172730руб. и пени в сумме 312915руб., по налогу на прибыль штрафа в сумме 97108руб. и пени в сумме 289510руб. решение суда отменено и в указанной части требования общества удовлетворены частично. Признано недействительным решение Межрайонной инспекции ФНС России №6 по Липецкой области от 14.03.2016г. №1 о доначислении пени по налогу на прибыль в размере 289510руб., применения штрафа по налогу на прибыль в сумме 97108руб. и по налогу на добавленную стоимость в сумме 155457руб.

В части признания недействительным решения Межрайонной инспекции ФНС России №6 по Липецкой области от 14.03.2016г. №1 в части доначисления по налогу на добавленную стоимость пени в сумме 312915руб. и применения по налогу на добавленную стоимость штрафа в сумме 17273руб. отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 20.03.2018г. постановление суда апелляционной инстанции отменено и дело

направлено на новое рассмотрение в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2018г. решение суда первой инстанции отменено. Заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе налоговая инспекция просит постановление суда апелляционной инстанции отменить, как принятое с нарушением норм материального и процессуального права.

Изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы, кассационная инстанция не находит оснований для ее удовлетворения.

Как следует из материалов дела, Межрайонной инспекцией ФНС России №6 по Липецкой области проведена выездная налоговая проверка ООО "Меркурий" за период с 27.01.2012г. по 31.12.2014г., по результатам которой составлен акт от 30.11.2015г. №42 и принято решение от 14.03.2016г. №1 о доначислении налогов, пени, применении налоговых санкций.

Решением Управления ФНС России по Липецкой области от 10.06.2016г. №78 апелляционная жалоба общества оставлена без удовлетворения.

Не согласившись с решением инспекции, ООО "Меркурий" обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Из оспариваемого решения видно, что налоговый орган в ходе проверки пришел к выводу, что общество неправомерно включило в состав расходов, учитываемых при исчислении налога на прибыль, затраты по транспортным услугам, оказанным ему ООО "СтройПоставка" и "Стройэнерготранс", и неправомерно применило по этим операциям налоговые вычеты по налогу на добавленную стоимость.

По мнению налогового органа, действия общества и ООО "СтройПоставка" и ООО "Стройэнерготранс" были направлены на получение необоснованной налоговой выгоды путем создания формального документооборота с организациями, у которых отсутствуют необходимые условия для оказания транспортных услуг. При этом налоговый орган указал на отсутствие у заявителя товарно-транспортных накладных, подтверждающих перевозку грузов с производственной площадки общества, расположенной по адресу: г. Липецк, ул. Ферросплавная, 1-а.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции сделал вывод, что обществом не представлено доказательств оказания ему услуг по перевозке грузов ООО "СтройПоставка" и ООО "Стройэнерготранс", сославшись на отсутствие товарно-транспортных накладных.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции полно и всесторонне исследовал доказательства, представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений, и правильно применил нормы налогового законодательства.

В соответствии со статьей 247 НК РФ объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком. Прибылью для российских организаций, не являющихся участниками консолидированной группы налогоплательщиков, признаются полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов, которые определяются в соответствии с настоящей главой.

Статьей 252 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме. Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации. Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Пунктом 1 статьи 171 Налогового кодекса РФ предусмотрено, что налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога на добавленную стоимость, исчисленную в соответствии со статьей 166 Кодекса, на установленные статьей 171 налоговые вычеты, порядок применения которых определен статьей 172 Кодекса.

Согласно положениям статьи 172 НК РФ налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 настоящего Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав, документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога при ввозе товаров на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговыми агентами, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных пунктами 3, 6 - 8 статьи 171 настоящего Кодекса.

Вычетам подлежат, если иное не установлено настоящей статьей, только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории Российской Федерации, либо фактически уплаченные ими при ввозе товаров на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей и при наличии соответствующих первичных документов.

Судом установлено, что основным видом деятельности ООО "Меркурий" являлась продажа и переработка шлаков и щебня на производственной площадке, расположенной по адресу: г. Липецк, ул. Ферросплавная, 1-а. Указанный щебень доставлялся с территории АО

"НЛМК" на территорию производственной площадки ООО "Меркурий", где перерабатывался с помощью щековой дробилки. Также ООО "Меркурий" реализовывало щебень без переработки, доставляя его наемным транспортом с территории АО "НЛМК" непосредственным покупателям в Тамбовскую, Липецкую и Воронежскую области.

Сделки с покупателями переработанного щебня отражены в бухгалтерском учете ООО "Меркурий" и подтверждены в ходе проведения проверки. В 2013 году общество реализовало 175 тыс. тонн готового щебня, из которого с доставкой за счет общества - 15,3 тыс. тонн, в 2014 году - всего 169 тыс. тонн, с доставкой - 18,6 тыс. тонн.

Поскольку у общества имелось только одно транспортное средство, им были заключены договоры: договор на оказание транспортных услуг по перевозке грузов автомобильным транспортом с ООО "СтройПоставка" и договоры на оказание транспортно-экспедиционных услуг с ООО "Стройэнерготранс", по условиям которых указанные организации обязались от своего имени осуществлять перевозку грузов собственными силами или с привлечением третьих лиц автомобильным транспортом. Стоимость оказываемых ООО "СтройПоставка" и ООО "Стройэнерготранс" (перевозчиками) транспортных услуг определялась сторонами в размере 350 руб. за 1 тонну с учетом НДС.

Как поясняет общество, ООО "СтройПоставка" и ООО "Стройэнерготранс" сами не перевозили грузы, а выполняли функции транспортного диспетчера, распределяя перевозчиков между грузоотправителями с учетом загруженности и требуемого транспорта. Учет перевезенного груза велся в количественном выражении в виде реестров, которые в последующем прилагались к актам выполненных услуг. Указанные акты общество подписывало со своей стороны после подтверждения получения груза покупателями (получения от покупателей товарных накладных по форме Торг-12).

Бывший директор ООО "СтройПоставка" подтвердил осуществление возглавляемой им организацией деятельности по перевозкам грузов, и указал, что у организации отсутствовали собственные транспортные средства, фактически осуществляли перевозки физические лица и индивидуальные предприниматели (Хрюкин А.Н., Хрюкин Н.А., Симакова Н.В., Кондраков М.А.).

Допрошенный инспекцией руководитель ООО "Стройэнерготранс" Тимаков С.В. пояснил, что у организации отсутствовали собственные транспортные средства, фактически осуществляли перевозки физические лица и индивидуальные предприниматели. Конкретно для ООО "Меркурий" перевозка щебня осуществлялась предпринимателями Лариной, Кондраковым М.А., Зайцевым Д.Н. Доменный щебень перевозился с ОАО "НЛМК" на производственную площадку ООО "Меркурий", расположенную по адресу: г. Липецк, ул. Ферросплавная, 1а.

Доставка щебня за счет средств общества подтверждена показаниями допрошенных инспекцией в рамках налоговой проверки руководителей организаций-контрагентов общества, например, директора ООО "АвтоГрав" Брыксина Н.В., директора ООО "ПластикГрупп" Гусева И.В., а также полученными в ходе дополнительных мероприятий налогового контроля документами от ЗАО "Теплоэнергомонтаж" и ООО "Карьер-М".

При анализе расчетного счета ООО "СтройПоставка" инспекция установила, что на расчетный счет указанной организации поступали денежные средства и от ООО "Меркурий" за услуги по доставке щебня. Поступившие средства перечислялись на счета индивидуальных предпринимателей, с назначением "за автотранспортные услуги" Хрюкину Н.А., Зайцеву Д.Н., Симаковой Н.В., Кондракову М.А.

При анализе расчетного счета ООО "Стройэнерготранс" инспекцией установлено, что денежные средства, поступившие от ООО "Меркурий" за услуги по доставке щебня, перечислялись на счета индивидуальных предпринимателей с назначением "за автотранспортные услуги", в том числе Хрюкину Н.А., Хрюкину А.Н., Зайцеву Д.Н., Симаковой Н.В., Кондракову М.А. Физические лица подтвердили оказание транспортных услуг.

Как установлено в ходе судебного разбирательства, инспекция оспаривает реальность приобретения транспортных услуг у ООО "СтройПоставка" на общую сумму 5363251руб.76коп., в том числе НДС - 818127руб.75коп., у ООО "Стройэнерготранс" на сумму 6526224руб.94коп., в том числе НДС - 995525руб.83коп.

Однако расчета, позволяющего определить, из каких именно сумм сложились суммы, соответственно, 5363251руб.76коп. и 6526224руб.94коп., относительно конкретных договоров поставки, заключенных ООО "Меркурий" со своими контрагентами, по условиям которых заявитель обязан был доставлять товар, инспекцией в материалы дела не представлено.

В подтверждение совершения хозяйственных операций с ООО "СтройПоставка" и ООО "Стройэнерготранс" общество представило счета-фактуры, акты выполненных работ, реестры к актам выполненных работ, товарно-транспортные и транспортные накладные, договоры с указанными организациями. При этом реестры с актами оказанных услуг позволяют проследить движение груза от заявителя до покупателей и соотносятся с товарными накладными и актами сверок.

Доводы инспекции об указании в отдельных транспортных и товарно-транспортных накладных сведений о физических лицах и организациях, владельцах транспортных средств, которым ООО "СтройПоставка" и ООО "Стройэнерготранс" в безналичном порядке не перечисляли денежные средства, отклоняются, поскольку доказательств того, что ООО "Меркурий" должно было быть осведомлено о взаимоотношениях ООО "СтройПоставка" и ООО "Стройэнерготранс" с лицами, с которыми эти организации заключали договоры на перевозку грузов, в материалах дела не имеется.

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами в материалы дела доказательства, суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу, что представленные в материалы дела документы подтверждают оказание обществу транспортных услуг по организации перевозок грузов ООО "СтройПоставка" и ООО "СтройЭнерготранс", и правильно отклонил как недоказанные доводы инспекции о нереальности этих хозяйственных операций.

Доводы инспекции, изложенные в кассационной жалобе и уточнении к ней, отклоняются, так как не опровергают выводы суда апелляционной инстанции и не свидетельствуют о неправильном применении судом норм материального и процессуального права, а направлены на переоценку доказательств и установленных судом обстоятельств и сделанных на их основании выводов, что выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции (статьи 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Опроверяющих выводы суда доводов, основанных на доказательственной базе и позволяющих отменить обжалуемый судебный акт, кассационная жалоба не содержит, в связи с чем удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 287, ст. 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

П О С Т А Н О В И Л:

Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2018г. по делу №А36-8901/2016 оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке, предусмотренном ст.291.1, ст.291.2 АПК РФ.

Председательствующий

Е.Н. Чаусова

Судьи

М.Н. Ермаков

Е.А. Радюгина